

Okresní soud v Pelhřimově

1x bez přiřazení ke sp.zn.

datovou schránkou

ve [REDACTED] 01.04.2023

Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zvolení obhájci

Vážený soude,

žádám tímto dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o následující informace:

- zda a dle jakého výkladu je Vaším soudem v případech, kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcem odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případě ustanovených obhájců
- v kolika případech byl Vaším soudem v letech 2018, 2019, 2020, 2021 přiznán obviněnému/obžalovanému ve věci s nutnou obhajobou nárok na obhajobu bezplatnou
- v kolika případech byla Vaším soudem přiznána v letech 2018, 2019, 2020, 2021 odměna obhájcem, kteří nebyli obviněnému či obžalovanému ustanoveni, avšak byli v případech nutné obhajoby zvoleni formou doložení plné moci udělené obviněným/obžalovaným

Děkuji a zůstávám s úctou

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

Okresní soud v Pelhřimově na základě žádosti pana [REDAKCE]
trvale bytem [REDAKCE] o poskytnutí informace ze dne 1. 4.
2023

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) toto

rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 InfZ **se odmítá** žádost o informace:

- zda a dle jakého výkladu je Vaším soudem v případech, kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcem odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případech ustanovených obhájců
- v kolika případech byl Vaším soudem v letech 2018, 2019, 2020, 2021 přiznán obviněnému/obžalovanému ve věci s nutnou obhajobou nárok na obhajobu bezplatnou
- v kolika případech byla Vaším soudem přiznána v letech 2018, 2019, 2020, 2021 odměna obhájcem, kteří nebyli obviněnému či obžalovanému ustanoveni, avšak byli v případech nutné obhajoby zvoleni formou doložení plné moci udělené obviněným/obžalovaným

Odůvodnění:

Žadatel [REDAKCE] podal žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (nadále InfZ), a to konkrétně o poskytnutí zda a dle jakého výkladu je soudem v případech, kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcem odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případech ustanovených obhájců, v kolika případech byl soudem v letech 2018, 2019, 2020, 2021 přiznán obviněnému/obžalovanému ve věci s nutnou obhajobou nárok na obhajobu bezplatnou a v kolika případech byla soudem přiznána v letech 2018, 2019, 2020, 2021 odměna obhájcem, kteří nebyli obviněnému či obžalovanému ustanoveni, avšak byli v případech nutné obhajoby zvoleni formou doložení plné moci udělené obviněným/obžalovaným.

Podle § 2 odst. 1, 2 InfZ povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace je upraven v § 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ, může ale vyplývat i z jiného

právního předpisu (viz. § 2 odst. 3 InfZ). Povinný subjekt musí při posuzování žádosti o informace vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací i podle jiného předpisu. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Okresní soud v Pelhřimově (dále jen „zdejší soud“) obdržel dne 1. 4. 2023 žádost podle InfZ, kterou se žadatel domáhal poskytnutí informací týkajících se přiznání nutné bezplatné odměny obviněnému/obžalovanému. Nejprve žadatel žádal o sdělení, podle jakého výkladu soud postupuje v případech kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcem odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případě ustanovených obhájců. K tomuto je nutno uvést následující. Soud rozhoduje na základě zákona individuálně v každé věci, nelze říci, že je zde nějaký výklad, jenž by se univerzálně vztahoval na všechny případy. V této části soud považuje žádost žadatele o poskytnutí názoru, což nelze podřadit pod pojem informace ve smyslu InfZ. I když u zdejšího soudu bylo rozhodováno o bezplatné obhajobě, jak v případech nutné obhajoby, tak i v případech, kdy obhajoba nebyla nutná, rovněž i případech, kdy byl obhájce ustanoven či zvolen, přesto nelze z dostupného informačního systému požadované získat a vyčíslit. Soud by tyto informace musel na nově vytvořit. Je tedy možno konstatovat, že požadované informace se v systému neevidují způsobem, tak abych mohlo být žadateli vyhověno a požadované sděleno. K tomuto je možno ještě poznamenat, že informační systém zdejšího soudu neobsahuje informace v podobě požadované žadatelem, tedy aby bylo možno požadované údaje vyčíslit. Z tohoto důvodu nelze požadované informace poskytnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Pelhřimov 12. 4. 2023

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
předsedkyně Okresního soudu v Pelhřimově