



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Ing. Olgy Bartoškové a Jaroslava Havla v hlavním líčení konaném dne 30. května 2022 v [obec],

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Pelhřimově dne 30. 5. 2022 mezi státním zástupcem [anonymizováno] [jméno] [jméno] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], zastoupeným obhájcem [anonymizováno] [jméno] [příjmení], tohoto znění:

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [anonymizováno], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času ve [stát. instituce],

je vinen, že

I.

1) dne 15.12.2021 v době kolem 11:00 hod. v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], a na základě smyšlené legendy, že jej měl [celé jméno poškozeného] v [obec] pomlouvat, po něm požadoval jako kompenzaci finanční hotovost ve výši nejméně 3.500 Kč, přičemž když poškozený od něj začal odcházet, tak ho dostihl, chytil ho za pravou ruku, přetočil ho k sobě a stál u něj v těsné blízkosti tak, aby poškozený nemohl utéci, přičemž měl postoj, jako by ho chtěl udeřit pěstí a vyhrožoval mu, že mu rozbije držku, bude mu tahat tlamu po podlaze prodejny a po parkovišti před prodejnou a dokope jej, následně obviněný požadoval, aby poškozený z kapsy vytáhl peněženku a předal mu požadovanou finanční hotovost, nedbal na odpověď poškozeného, že u sebe nemá žádné peníze, neustále na něho naléhal, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví bezprostředně po těchto výhrůžkách vytáhl z kapsy bankovku v nominální hodnotě 500 Kč a předal ji obviněnému, kterému to nestačilo a nadále trval na celé uvedené částce, a proto

poškozený odešel do šatny personálu, kde ze své šatní skříňky vzal finanční hotovost v celkové výši 3.000 Kč, kterou ihned v prostorách prodejny předal obviněnému,

2) dne 22.01.2022 dopoledne v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], společně s dalším přesně nezjištěným mužem přišel k plotu domu [adresa], kde po [celé jméno poškozeného], [datum narození], požadoval okamžité vyplacení dalších 10.000 Kč za již uskutečnou koupí šperků, které obviněný lživě vydával za zlaté, přičemž pro zdůraznění svého požadavku držel v ruce skleněnou láhev za hrdlo dnem vzhůru a poškozenému vyhrožoval, že pokud mu peníze ihned nedá, pak si pro něho dojde a vlez do domu, kde mu znásilní manželku a dceru, kdy poškozený z obavy o život a zdraví své i své rodiny bezprostředně po výhrůžkách odešel do svého domu, kde vzal finanční hotovost ve výši 10.000 Kč, kterou u domu předal obviněnému,

svým jednáním popsaném v bodě I. tak obviněný způsobil škodu [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 3.500 Kč a [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 10.000 Kč, celkem 13.500 Kč,

II.

1) v období od 15.12.2021 do 22.1.2022 v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], na verandě rodinného domu [adresa], kam vstupoval se svolením [celé jméno poškozeného], [datum narození], jmenovanému v přesně nezjištěných dnech nejméně ve třech případech vyhrožoval, že jej sešrotuje, kdy výhrůžkami chtěl poškozeného přimět k tomu, aby nikomu neřekl o dluhu obviněného nebo nenahlásil jeho dřívější jednání na Policii ČR, kdy při výhrůžkách pokaždé poškozeného uchopil za oděv v oblasti hrudníku, cloumal s ním a své výhrůžky zdůrazňoval náprahem pěsti, kdy následně vždy z místa odešel, aniž by poškozeného udeřil, a dále dne 22.01.2022 v době kolem 11:00 hod. na stejném místě po vzájemné hádce obviněný opět poškozeného oběma rukama uchopil za límec oděvu, cloumal s ním, přičemž vyhrožoval, že pokud o dluhu někomu řekne, tak zabije poškozeného i jeho rodinu, kdy toto vyhrožování završil úderem tzv. hlavičkou do čela poškozeného, který v důsledku úderu upadl na lavici, následně obviněný neustále pokračoval ve výhrůžkách do doby příchodu přítelkyně poškozeného, na jejíž výzvu dům opustil, přičemž poškozenému zdůrazňoval, že toto bylo pouze varování a příště by to mohlo být horší,

2) dne 15.12.2021 v době kolem 17:00 hod. v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém pod pohrůžkami, že mu rozbije hubu, rozseká jej, najde si jej nebo si pro něho následující den přijde do práce, požadoval finanční hotovost ve výši 5.000 Kč, kdy mu stanovil ultimátum do 21:30 hod. pro splnění jeho požadavku, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví později vybral prostřednictvím bankomatu požadovanou částku ve výši 5.000 Kč, kterou předal v 21:30 hod. na autobusovém nádraží v obci [obec] obviněnému,

3) dne 16.12.2021 dopoledne v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém nejprve žádal zapůjčení finanční hotovosti ve výši 8.000 Kč, což poškozený odmítl, a následně po něm pod pohrůžkami, že mu rozbije hubu a že oznámí na Policii ČR smyšlenou legendu o obtěžování a znásilnění jeho nezletilé dcery poškozeným opětovně požadoval finanční hotovost ve výši 8.000 Kč, kdy poškozený později z obavy o svůj život a zdraví v 21:30 hod. na autobusovém nádraží v obci [obec] předal obviněnému finanční hotovost ve výši 8.000 Kč,

4) dne 17.12.2021 dopoledne v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného],

[datum narození], po kterém požadoval odcizení různého zejména potravinářského zboží z prodejny a jeho předání v odpoledních hodinách na parkovišti u prodejny, kdy poškozený následně z obavy o svůj život a zdraví, které měl v důsledku dřívějšího vyhrožování obviněného, požadované zboží uschoval do své šatní skříňky a následně jej pod bundou vynesl na parkoviště u prodejny, kde veškeré zboží v přesně nezjištěné hodnotě předal obviněnému,

5) dne 18.12.2021 v době kolem 7:30 hod. v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval odcizení různého jím specifikovaného zboží z prodejny a jeho pozdější předání, kdy poškozený následně z obavy o svůj život a zdraví, které měl v důsledku dřívějšího vyhrožování obviněného, požadované zboží uschoval do své šatní skříňky a následně jej pod bundou vynesl na parkoviště u prodejny, kde v 12:00 hod. zboží - zejména sportovní boty, žehličku na vlasy, zastříhovač vousů zn. Orava a pánské voňavky v přesně nezjištěné hodnotě předal obviněnému, přičemž při předání obviněný po poškozeném pod pohružkami, že mu rozbije držku, zmlátí jej a následující den bude požadovat odcizení zboží v hodnotě 8.000 Kč, požadoval finanční hotovost ve výši 4.000 Kč, kdy poškozený později z obavy o svůj život a zdraví v 19:00 hod. finanční hotovost ve výši 4.000 Kč obviněnému předal,

6) dne 20.12.2021 v době kolem 10:00 hod. v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval finanční hotovost ve výši nejméně 3.500 Kč a odcizení zastříhovače vlasů zn. Orava, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví, které měl v důsledku dřívějšího vyhrožování obviněného, odcizil požadovaný zastříhovač a předal ho obviněnému a prostřednictvím bankomatu ze svého bankovního účtu vybral částku ve výši 3.000 Kč, kterou předal v 21:30 hod. na autobusovém nádraží v obci [obec] obviněnému,

7) dne 21.12.2021 dopoledne v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval odcizení 5 kg masa, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví, které měl v důsledku dřívějšího vyhrožování obviněného, požadované maso odcizil a předal ho na parkovišti u prodejny obviněnému, přičemž později téhož dne obviněný požadoval po poškozeném finanční hotovost ve výši 5.000 Kč, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví později vybral prostřednictvím bankomatu požadovanou částku ve výši 5.000 Kč, kterou v 21:30 hod. předal obviněnému,

8) dne 21.12.2021 v době kolem 12:00 hod. na [anonymizováno] nám. v obci [obec], okr. [obec], vyhledal [celé jméno poškozeného], [datum narození], ke kterému přisedl do vozidla zn. Peugeot Boxer, [registrační značka], kde jej chytil za rukáv pravé ruky tak silně, až mu jej natrhl, a výhrůžným tónem hlasu mu zakázal vystoupit a pokračovat v cestě do [redacted] přičemž pod smyšlenou legendou, že pro něj společně s kamarádem jménem [příjmení] vymáhal dlužnou částku, přičemž byli zadrženi Policií ČR a [příjmení] vazebně stíhají, požadoval vydání finančních prostředků na obhajobu a pro zabezpečení jejich rodin, kdy mu vyhrožoval, že v případě nevyhovění by mohl zařídit trestní stíhání poškozeného, který z obavy ze svého možného trestního stíhání vybral ze svého účtu z bankomatu [obec] spořitelny v [obec] částku ve výši 50.000 Kč, ze které předal obviněnému částku ve výši 30.000 Kč,

9) dne 23.12.2021 v přesně nezjištěnou dobu v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval odcizení různého drogistického zboží a předání finanční částky ve výši 10.000 Kč do večera téhož dne, přičemž

poškozeného dlaní pravé ruky uchopil za obličej v oblasti brady a rtů, silně jej zmáčkl a táhl jej směrem dopředu a dolů, aby tak zdůraznil svůj požadavek, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví požadované zboží bez zaplacení z prodejny vynesl a předal ho obviněnému a po práci vybral prostřednictvím bankomatu ze svého bankovního účtu finanční hotovost ve výši 10.000 Kč, kterou předal v 21:30 hod. na autobusovém nádraží v obci [obec] obviněnému,

10) dne 28.12.2021 dopoledne v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec] přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval vydání finanční hotovosti a po sdělení, že žádnou již nemá, obviněný na prodejně vybral konkrétní zboží, jehož odcizení po poškozeném požadoval, kdy poškozený z obavy o svůj život a zdraví, které měl v důsledku dřívějšího vyhrožování obviněného, jeho požadavek splnil a požadované zboží, zejména nehtové studio, oděvy, různé potraviny a lahev alkoholu zn. Grants, bez zaplacení vynesl a předal obviněnému,

11) dne 29.12.2021 ráno v prodejně [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec] přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval vydání finanční hotovosti ve výši 6.000 Kč, přičemž mu stanovil lhůtu dodání do večera téhož dne, kdy pro případ nesplnění mu pohrozil, že už mu konečně tu držku rozbije, přičemž poškozený z důvodu obavy o svůj život a zdraví si vypůjčil finanční prostředky od kamaráda, neboť již žádné peníze neměl, a finanční hotovost ve výši 6.000 Kč předal večer na autobusovém nádraží v obci [obec] obviněnému,

12) dne 30.12.2021 v přesně nezjištěnou dobu na parkovišti u prodejny [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přistoupil k pracovníkovi ostrahy prodejny [celé jméno poškozeného], [datum narození], a pod pohrůzkou, že ho jinak rozbije, po něm požadoval, aby na místě přítomnému [celé jméno poškozeného], [datum narození], později splatil částku ve výši 10.000 Kč, kterou si od něho obviněný půjčí, kdy poškozený z místa odešel, přičemž z důvodu obavy o svůj život a zdraví na základě veškerého předchozího jednání obviněného dne 01.01.2022 ukončil svůj pracovní poměr u svého zaměstnavatele, aby tak zabránil dalším útokům na svou osobu,

13) dne 06.01.2022 v době kolem 19:00 hod. v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], čekal u domu [adresa] na [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval další peníze pro [příjmení], zvyšoval hlas, vyhrožoval mu, že by poškozený mohl jít do vězení, přičemž poškozený z obavy ze svého možného trestního stíhání vzal obviněného do svého vozidla a odjel s ním k bankomatu [obec] spořitelny v [obec], kde vybral ze svého účtu částku ve výši 27.000 Kč, kterou předal obviněnému, o čemž společně sepsali úpis,

14) dne 12.01.2022 v podvečer v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], přišel k domu [adresa] [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém požadoval vydání finančních prostředků ve výši 11.000 Kč na obhajobu a pro zabezpečení rodiny [příjmení] a další finanční prostředky pro sebe, přičemž v případě nesplnění požadavků poškozenému vyhrožoval, že přijde [příjmení], který má dost odsezeno, rozbije mu okno vlez do baráku a znásilní manželku, přičemž poškozený z obavy o život a zdraví své i své rodiny, vzal obviněného do svého auta a odjeli k bankomatu [jméno] [příjmení] bank v [obec], kde poškozený nejprve vybral finanční hotovost ve výši 11.000 Kč, které obviněný požadoval pro [příjmení], a následně finanční hotovost ve výši 5.000 Kč, které obviněný požadoval pro sebe, a celkovou částku ve výši 16.000 Kč předal obviněnému,

15) dne 27.01.2022 odpoledne v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], u domu [adresa] kontaktoval společně s dalším mužem vystupujícím pod přezdívkou [příjmení] [celé jméno poškozeného], [datum narození], přisedli k poškozenému do jeho vozidla zn. Peugeot

Boxer, [registrační značka], přičemž obviněný po něm požadoval vyplacení dalších 20.000 Kč za již uskutečněnou koupi šperků, které obviněný lživě vydával za zlaté, s čímž poškozený nesouhlasil, ale vzhledem k předchozím výhrůžkám násilím a přítomnosti obviněného a [příjmení] ve vozidle měl obavu o svůj život a zdraví, a proto vzal ve své garáži finanční prostředky ve výši 10.000 Kč a předal je obviněnému, o čemž společně sepsali úpis,

svým jednáním popsaném v bodě II. tak obviněný způsobil škodu [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 41 000 Kč a [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 83.000 Kč, celkem 124.000 Kč,

III.

1) v období od 18.11.2021 do 04.02.2022 na verandě rodinného domu [adresa] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], se záměrem se neoprávněně obohatit přislíbil [celé jméno poškozeného], [datum narození], prodej zadních pneumatik na traktor za částku 5.000 Kč, přičemž si byl od počátku vědom, že žádné pneumatiky nedodá, kdy si nejprve vzal zálohu ve výši 3.000 Kč a následně pod různými dalšími záminkami a výmluvami, proč nebyl schopen pneumatiky dodat, od poškozeného postupně vylákal dalších 11.500 Kč, avšak slíbené pneumatiky nedodal a peníze nevrátil,

2) dne 30.12.2021 v přesně nezjištěnou dobu na parkovišti u prodejny [název poškozené] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], zprostředkoval poskytnutí půjčky ve výši 10.000 Kč od [celé jméno poškozeného], [datum narození], pro [celé jméno poškozeného], [datum narození], s tím, že peníze si rovnou sám ponechal, neboť [celé jméno poškozeného] mu údajně tyto peníze dlužil, přičemž od počátku jednal s vědomím, že [celé jméno poškozeného] peníze [celé jméno poškozeného] nevrátí,

3) v období od 16.01.2022 do 27.01.2022 u domu [adresa] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], kontaktoval [celé jméno poškozeného], [datum narození], s nabídkou prodeje šperků za výhodnou cenu, kdy mu takto nejméně v pěti případech prodal přinejmenším 35 ks řetízků na krk o délce 50 cm, 2 páry kruhových náušnic o průměru 4 cm, 1 pár kruhových náušnic o průměru 3,5 cm a 1 pár kruhových náušnic o průměru 2,5 cm za cenu v celkové výši 60.000 Kč, přičemž lživě tvrdil, že se jedná o pravé zlato, ačkoli ve skutečnosti se jednalo pouze o bižuterii bez větší hodnoty, přičemž pokud by poškozený věděl, že se nejedná o pravé zlato, tak by obviněnému žádné peníze nezaplatil,

4) nejspíše dne 06.02.2022 u domu [adresa] v ul. [ulice] v obci [obec], okr. [obec], kontaktoval [celé jméno poškozeného], [datum narození], s nabídkou prodeje šperků za výhodnou cenu, kdy mu takto prodal přinejmenším 1 ks řetízků na krk o délce 46 cm s přívěskem ve tvaru srdce s vloženými světlými kameny a 1 pár kruhových náušnic o průměru 5 cm za cenu v celkové výši 10.000 Kč, přičemž lživě tvrdil, že se jedná o pravé zlato, ačkoli ve skutečnosti se jednalo pouze o bižuterii bez větší hodnoty, přičemž pokud by poškozený věděl, že se nejedná o pravé zlato, tak by obviněnému žádné peníze nezaplatil, svým jednáním popsaném v bodě III. tak obviněný způsobil škodu [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 14.500 Kč a [celé jméno poškozeného], [datum narození], ve výši 80.000 Kč, celkem 94.500 Kč,

tedy

ad I.

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad II.

jiného násilím, pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal nebo opominul,

ad III.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal**ad I.**

zločin loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

ad II.

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad III.

přechin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit škodu, a to poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému 24. 4. 1972, bytem [adresa poškozeného], částku 44 500 Kč a ohledně zbývajícího nároku ve výši 3 000 Kč se tento poškozený odkazuje podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit škodu, a to poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému 17. 12. 1973, bytem [adresa poškozeného], částku 173 000 Kč a ohledně zbývajícího nároku ve výši 9 000 Kč se tento poškozený odkazuje podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit škodu, a to poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému 3. 4. 1980, bytem [adresa poškozeného], částku 14 500 Kč.

7 7 T 32/2022

Odůvodnění:

Poškození se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Soud o nároku poškozených rozhodl tak, že pokud výše požadované škody je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku a škoda nebyla doposud uhrazena, soud v souladu s § 228 odstavec 1 trestního řádu zavázal obžalovaného k náhradě této škody tak, jak je výše uvedeno. Ohledně zbývajícího nároku na náhradu škody, jež není součástí popisu škody, soud rozhodl tak, že poškozené odkázal se zbývajícími nároky na řízení ve věcech občanskoprávní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání obžalovaného a státního zástupce přípustné s výjimkou důvodů uvedených v § 245 odstavec 1 věta druhá trestního řádu.

Podle § 245 odstavec 1 věta druhá trestního řádu lze proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání z důvodů uvedených v § 245 odstavec 1 věta druhá trestního řádu a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání z důvodů uvedených v § 245 odstavec 1 věta druhá trestního řádu jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Proti tomuto rozsudku může poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Pelhřimov 30. května 2022

JUDr. Jitka Papežová , Ph.D.
soudkyně