



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 13. prosince 2017 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem, po hlavním líčení takto:

Obžalovaný



nar. [redacted], nezaměstnaný, [redacted], [redacted], okr. [redacted]
[redacted], [redacted],

je vinen,

že

v období od měsíce prosince 2016 do měsíce října 2017 v [redacted], ve [redacted], okr. [redacted] ani jinde, vyjma 300,- Kč v březnu 2017, neplatil výživné pro svého syna [redacted] v částce 800,- Kč měsíčně, jak vyplývá z ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb. a bylo mu uloženo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě č.j. 28 Nc 333/2011-52 ze dne 9. 11. 2011, se splatností vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem k rukám matky [redacted], když se nesnažil dostatečně aktivně sjednat si pracovní poměr či obstarat jiný vhodný zdroj příjmů k plnění výživného, z evidence uchazečů o zaměstnání na úřadu práce byl dne 6. 12. 2016 pro nespolupráci sankčně vyřazen, na výživném tak dluží celkem nejméně 8.500,- Kč, přičemž k odvrácení stavu nouze vyživované osoby v důsledku neplacení výživného musely být Úřadem práce ČR, kontaktní pracoviště Pelhřimov vypláceny dávky hmotné nouze,

tedy

z nedbalosti neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal tímto činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

tím spáchal

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Zato se odsuzuje

Podle § 213 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání osmi /8/ měsíců nepodmíněně .**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu **do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. [REDAKCE], ač včas a řádně předvolán, se k nařízenému hlavnímu líčení bez jakékoliv omluvy nedostavil, takže hlavní líčení proběhlo v souladu s ust. § 202 odst. 2,3 tr. řádu v jeho nepřítomnosti. Pokud byl obžalovaný vyslechnut v průběhu zkráceného přípravného řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. I přes tento postoj obviněného lze však ve věci spolehlivě rozhodnout, neboť na základě důkazů listinných je zcela zřejmé, že obžalovaný po propuštění z posledního výkonu trestu odnětí svobody není nikde řádně zaměstnán, není ani nikde evidován jako uchazeč o zaměstnání u příslušného úřadu práce, přičemž zpráva úřadu práce nasvědčuje tomu, že obžalovaný by v případě zájmu mohl zastávat pracovní místa ve kterých by dosahoval příjmu s hrubým výdělkem nad 15.000,- Kč. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] zjištěno, že obžalovaný dlouhodobě neplní vyživovací povinnost ke svému synovi, přičemž svědkyně ve své výpovědi osvětlila svoje finanční poměry. Jednoznačně uvedla, že s výživou nezl. [REDAKCE] jí pomáhá její matka a z výpovědi této svědkyně a dalších důkazů bylo objasněno i to, že pokud by svědkyně nepobírala dávky hmotné nouze, byl by syn [REDAKCE] vystaven nebezpečí nouze.

Na základě těchto důkazů bylo možno uzavřít, že skutkový děj, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku je prokázán, jakož i to, že obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1,3 tr. zákoníku a tímto přečinem také soud uznal obžalovaného vinným.

Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být [REDAKCE] za spáchaný přečin uložen soud přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný již v minulosti byl pro obdobnou trestnou činnost odsouzen. Naposledy trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 3. 10. 2014. Tímto trestním příkazem mu byl uložen výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců za současného vyslovení dohledu nad osobou odsouzeného. Stanovená zkušební doba z tohoto trestního příkazu uplynula dnem 9. 6. 2017. Za této situace soud zjišťoval u Probační a mediační služby ČR, Středisko Brno, jakým způsobem [REDAKCE] plnil podmínky dohledu přičemž bylo zjištěno, že ze strany obžalovaného podmínky dohledu plněny nebyly, [REDAKCE] nesplnil ani povinnost k úhradě dlužného výživného. Za této situace soud uzavírá, že předchozí výchovný trest se zcela minul svým účinkem z čehož lze dovodit, že obžalovanému je již nutno ukládat trest spojený s omezením osobní svobody. Proto soud obžalovanému uložil podle § 213 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců a pro výkon tohoto trestu jej zařadil v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce .

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 13. prosince 2017**

**Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Jana Příbylová