



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Ing. Hany Benešové a Heleny Hezinové dne 27. srpna 2018 v hlavním líčení

takto:

Obžalovaný

██████████ ██████████, bez pracovního poměru, trvale
██████████, adresa pro doručování ██████████,
██████████

je vinen, že

dne 26.03.2018 v době kolem 06:51 hodin v ██████████, na ██████████
vešel, v obličejích maskován šálou černé barvy, do prodejny Tabák ██████████ v domě č.p. █ a
tam za užití pohružky s sebou přineseným nožem požadoval po prodáváči ██████████, nar.
██████████, se slovy „Dej mi prachy“, vydání finanční hotovosti, přičemž následně se k tíži ██████████
██████████ z pokladny, do které sám sáhl,
zmocnil finanční hotovosti ve výši nejméně 3700,- Kč,

tedy

proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

zločin loupež podle ustanovení § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

a dosuzuje se

Podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání třiceti /30/ měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do
věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] podnikající pod obchodním názvem [REDAKCE], částku 3 700 Kč (slovy: tři tisíce sedm set korun).

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud byl obžalovaný vyslechnut v průběhu hlavního líčení uvedl, že vše podstatné vypověděl již při svém výslechu v průběhu přípravného řízení na který zcela odkázal a dále vypověděl, že svého jednání lituje. Za této situace byla přečtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení. Obžalovaný spáchání trestné činnosti v celém rozsahu doznal, když vypověděl za jakých okolností, jakým způsobem čin spáchal, co bylo motivem jeho jednání. Rovněž uvedl, že skutečně kritického dne se zmocnil finanční hotovosti ve výši nejméně 3 700 Kč a vypověděl rovněž jak s touto finanční hotovostí naložil.
2. Kromě důkazu výpovědi obžalovaného [REDAKCE] trestná činnost prokazována výpovědí svědkyně [REDAKCE] Jmenovaná vypověděla, že v době při příchodu do trafiky zaregistrovala pachatele všimla si, že v pravé ruce drží nůž s kterým se předklonil na prodejní pult a požadoval vydání finanční hotovosti. Dle jejího názoru měl po celou dobu položenou ruku s nožem na prodejním pultě. Z obavy o svůj život na výzvu pachatele reagovala tak, že otevřela pokladnu ze které si obžalovaný sám vzal finanční hotovost a se slovy „víc nemáš“ prodejni trafiky opustil. Dále se svědkyně vyjádřila i k tomu jakým způsobem byla zjištěna výše způsobené škody. Uvedla rovněž i to, že jednání obžalovaného jí způsobilo psychické potíže, kdy po činu samotném měla potíže se spánkem. Z tohoto důvodu navštívila lékařku, která jí předepsala medikaci. V současné době již potíže psychického rázu ustupují.
3. Kromě těchto důkazů soud provedl celou řadu důkazů dalších, když přečetl úřední záznamy sepsané s osobami [REDAKCE] a provedl i důkazy listinné. Pokud soud tyto důkazy vyhodnotil bylo možno uzavřít, že žalovaný skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku byl jednoznačně prokázán nejen doznáním se [REDAKCE] ale i svědeckou výpovědí svědkyně [REDAKCE] Výše způsobené škody byla prokázána důkazy naznačenými výše, jakož i zprávou poškozené [REDAKCE] Za této situace mohl soud uzavřít, že obž. [REDAKCE] svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, neboť je zcela zřejmé, že vůči [REDAKCE] užil pohrůžku bezprostředního násilí za použití kuchyňského nože v úmyslu zmocnit se cizí věci, které se také zmocnil, když tímto jednáním získal finanční hotovost ve výši nejméně 3 700 Kč. Proto soud uznal obžalovaného [REDAKCE] vinným tímto zločinem.
4. Pokud byla objasněna otázka viny a právní kvalifikace, bylo nutno rozhodnout o tom, jaký druh trestu a v jaké výši má být obžalovanému za spáchaný zločin uložen. [REDAKCE] spáchal typově velice závažný trestný čin, který je ohrožen sazbou od 2 do 10 roků. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti byl vícekrát soudně trestán zejména pro majetkovou trestnou činnost. Z posledního výkonu trestu byl propuštěn dne 5. 3. 2018 z čehož je zřejmé, že této trestné činnosti se dopustil krátce po propuštění z posledního nepodmíněného trestu odnětí svobody. I když obžalovaný argumentuje motivem jeho jednání bylo získat finanční prostředky pro svoji obživu je nutno podotknout, že pokud obžalovaný po propuštění z výkonu trestu určitými finančními prostředky disponoval, tyto nepoužil na svoji obživu, nýbrž ke hře na herních automatech, což vyplývá i z toho, že před spácháním trestné činnosti společně s další osobou několikrát navštívil hernu v [REDAKCE]. Na straně druhé lze

obžalovanému přičíst i okolnost polehčující a to doznání se k trestné činnosti, jakož i projevená lítost nad jejím spácháním, včetně skutečnosti, že se obžalovaný poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] za své jednání omluvil. Ve prospěch obžalovaného lze ještě uvést, že jeho jednání vůči [REDAKCE] [REDAKCE] nebylo nikterak agresivní a i když jmenovaná po spáchaném trestném činu trpěla určitými psychickými potížemi tyto zřejmě nejsou rázu takového, aby zanechaly trvalé následky. Po vyhodnocení těchto důkazů soud dospěl k závěru, že účelu trestu u obžalovaného může být ještě dosaženo uložením trestu v dolní polovině zákonné trestní sazby, nikoliv však na samé spodní hranici. Soud však neshledal podmínky pro uložení jakéhokoliv trestu výchovného. Proto byl obžalovanému uložen podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců jako trest nepodmíněný, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

5. K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojila poškozená [REDAKCE] [REDAKCE]. Protože výše způsobené škody byla prokázána a poškozená se s uplatněným nárokem připojila řádně a včas, bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaného podle § 228 odst. 1 tr. řádu způsobenou škodu v částce 3 700 Kč poškozené uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 27. srpna 2018

Mgr. Jíří Zach
samosoudce, v.r.