



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Marie Šmídové a Jiřího Čmuchy v hlavním líčení konaném dne 2. září 2019 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

██, bez pracovního poměru, trvale bytem Pelhřimov,
██████████ t. č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

je vinen, že

I.

1.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.01.2018 do 31.8.2018, na různých místech zejména v ██████████, přinejmenším ve dvaceti případech prodal nejméně dvacet dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 10 000 Kč ██████████, ,

2.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.05.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v ██████████, přinejmenším v patnácti případech prodal nejméně patnáct dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 7.500,- Kč ██████████,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

3.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.05.2018 do 30.09.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším v šesti případech prodal nejméně osm dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč [REDACTED],
4.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.06.2018 do 31.08.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším ve třech případech poskytl zdarma nejméně tři dávky látky zv. pervitin a přinejmenším v deseti případech prodal nejméně deset dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 5.000,- Kč [REDACTED],
5.
v přesně nezjištěné dny, v období od 01.6.2018 do 31.08.2018, na různých místech zejména v [REDACTED] přinejmenším ve dvou případech poskytl zdarma v celkovém množství dvě dávky látky zv. pervitin a přinejmenším v pěti případech prodal celkově nejméně devět dávek této látky za celkovou částku nejméně 2.300,- Kč [REDACTED],
6.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.06.2018 do 31.08.2018, v [REDACTED] přinejmenším ve třech případech poskytl jako protislužbu za odvoz autem či odvoz materiálu nejméně tři dávky látky zv. pervitin a nejméně v jednom případě prodal nejméně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDACTED]
7.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.06.2018 do 31.07.2018, v [REDACTED] přinejmenším ve třech případech prodal nejméně tři dávky látky zv. pervitin za částku nejméně 1.500,- Kč [REDACTED]
8.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 31.07.2018, na různých místech zejména v [REDACTED] přinejmenším ve dvou případech prodal nejméně dvě dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč [REDACTED],
9.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 30.09.2018, na různých místech zejména v [REDACTED] přinejmenším ve třech případech prodal nejméně tři dávky látky zv. pervitin za částku nejméně 1.500,- Kč [REDACTED]
10.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším ve čtyřech případech prodal nejméně čtyři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč [REDACTED],
11.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 30.09.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším ve třech případech prodal nejméně tři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč [REDACTED]

12.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v P [REDACTED] a v [REDACTED], okr. [REDACTED], přinejmenším v pěti případech prodal nejmeně deset dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 2.500,- Kč [REDACTED]

13.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 31.08.2018, na různých místech zejména v P [REDACTED] přinejmenším v deseti případech prodal nejmeně deset dávek látky zv. pervitin za částku nejmeně 5.000,- Kč [REDACTED]

14.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 31.07.2018, v [REDACTED], přinejmenším v jednom případě prodal nejmeně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejmeně 200,- Kč [REDACTED],

15.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.07.2018 do 30.09.2018, na různých místech zejména v [REDACTED] přinejmenším v jednom případě poskytl jako protislužbu za odvoz autem nejmeně jednu dávku látky zv. pervitin a nejmeně v jednom případě prodal nejmeně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejmeně 500,- Kč [REDACTED],

16.

přesně nezjištěného dne, v období od 01.07.2018 do 31.07.2018, zejména v P [REDACTED] přinejmenším v jednom případě prodal nejmeně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejmeně 300,- Kč [REDACTED],

17.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.08.2018 do 31.08.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším v šesti případech prodal nejmeně osm dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 4.000,- Kč [REDACTED],

18.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.08.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším ve čtyřech případech prodal nejmeně čtyři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 2.000,- Kč [REDACTED],

19.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.08.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDACTED], přinejmenším v osmi případech prodal nejmeně osm dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 4.000,- Kč [REDACTED]

20.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.08.2018 do 30.09.2018, na různých místech zejména v P [REDACTED], přinejmenším ve čtyřech případech prodal nejmeně čtyři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 2.000,- Kč [REDACTED], [REDACTED],

21.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.08.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším v jednom případě prodal nejméně dvě dávky látky zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDAKCE], a přinejmenším ve dvou případech mu tuto látku v přesně nezjištěném množství telefonicky nabídl, avšak [REDAKCE] tyto nabídky odmítl a látku zv. pervitin si nekoupil,

22.

přesně nezjištěného dne, v období od 01.09.2018 do 30.09.2018, v [REDAKCE] přinejmenším v jednom případě prodal nejméně dvě dávky látky zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDAKCE]

23.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.09.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším v pěti případech prodal nejméně pět dávek látky zv. pervitin za částku nejméně 2.500,- Kč [REDAKCE],

24.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.09.2018 do 30.9.2018, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve třech případech prodal nejméně tři dávky látky zv. pervitin za částku nejméně 1.500,- Kč [REDAKCE],

přičemž látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je od 1. 1. 2014 přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

a obviněný [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn: 2T 173/2013 ze dne 12.05.2014, mimo jiné pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti osmi měsíců, který vykonal ke dni 27.07.2016, kdy byl propuštěn z výkonu trestu na svobodu,

II.

ačkoli dne 29.01.2019 mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro skutek, ve kterém je spatřován zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

1.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve třech případech prodal nejméně tři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč [REDAKCE],

2.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 20.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve třech případech prodal nejméně čtyři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně 1.100,- Kč [REDAKCE], a dále mu tuto látku přinejmenším v jednom případě v přesně nezjištěném množství nabídl, a [REDAKCE] však v tomto případě látku zv. pervitin odmítl,

3.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE] přinejmenším ve dvou případech prodal nejmeně dvě dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 1.000,- Kč [REDAKCE], a dále jí tuto látku přinejmenším ve dvou případech v přesně nezjištěném množství nabídl, a [REDAKCE] látku zv. pervitin v těchto případech odmítl,
4.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE] přinejmenším ve dvou případech prodal nejmeně dvě dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 1.000,- Kč [REDAKCE], a dále mu tuto látku přinejmenším v jednom případě v přesně neurčeném množství telefonicky nabídl, a [REDAKCE] látku zv. pervitin v tomto případě odmítl,
5.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 25.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE] přinejmenším v jednom případě poskytl za půjčení auta jednu dávku látky zv. pervitin a přinejmenším ve dvou případech prodal nejmeně dvě dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 1.000,- Kč [REDAKCE] a dále mu tuto látku přinejmenším v deseti případech v přesně nezjištěném množství telefonicky nabídl, a [REDAKCE] látku zv. pervitin v těchto případech odmítl,
6.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve dvou případech prodal nejmeně čtyři dávky látky zv. pervitin za celkovou částku nejmeně 1.000,- Kč [REDAKCE],
7.
přesně nezjištěného dne, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, v [REDAKCE] přinejmenším v jednom případě prodal nejmeně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejmeně 500,- Kč [REDAKCE]
8.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 01.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve dvou případech prodal nejmeně pět dávek látky zv. pervitin za částku nejmeně 2.300,- Kč [REDAKCE],
9.
v přesně nezjištěných dnech, v období od 07.03.2019 do 27.03.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším v pěti případech v přesně neurčeném množství telefonicky nabídl látky zv. pervitin [REDAKCE], a jmenovaný tyto nabídky odmítl,
10.
v přesně nezjištěné dny, v období od 15.3.2019 do 17.3.2019, na různých místech zejména v [REDAKCE], přinejmenším ve třech případech prodal v celkovém množství nejmeně čtyři dávky látky zv. pervitin za částku nejmeně 2.000,- Kč [REDAKCE]
[REDAKCE]

11.

v přesně nezjištěných dnech, v období od 15.03.2019 do 27.03.2019, v [REDAKCE] přinejmenším v jednom případě prodal nejméně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDAKCE],

přičemž látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je od 1. 1. 2014 přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

a obviněný [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn: 2T 173/2013 ze dne 12.05.2014, mimo jiné pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti osmi měsíců, který vykonal ke dni 27.07.2016, kdy byl propuštěn z výkonu trestu na svobodu,

III.

1.

přinejmenším v době od 19:30 hod. dne 30.09.2018 do 17:15 hod. dne 01.10.2018 v k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] na pozemku par. [REDAKCE] za užití kovového páčidla násilím překonal u tam volně přístupné stodoly [REDAKCE] uzamčení u vrat, odstranil visací zámek zn. FAB v hodnotě nejméně 100,-Kč, který následně odcizil a poté vnikl do vnitřních prostor stodoly, odkud z podlahy za vraty odcizil zejména elektrocentrálu zn. KRAFT&DELE, typ: KW 6500 EB, v hodnotě nejméně 6.000,- Kč a takto jednal ke škodě [REDAKCE],

2.

pravděpodobně dne 04.11.2018 v době od 04:00 do 05:00 hodin, v [REDAKCE] okr. [REDAKCE] za užití násilí odsunul uzavřenou kovovou vjezdovou bránu do nedostatečně zabezpečeného areálu spol. ROKA Transport s.r.o., čímž tuto bránu poškodil a způsobil tak na jejím posuvném mechanismu škodu ve výši nejméně 5.000,- Kč, poté vnikl do areálu spol. ROKA Transport s.r.o., a tam u zaparkovaného nákladního automobilu tov. zn. MAN TGA RZ: [REDAKCE] červené barvy, [REDAKCE], za užití násilí, za pomoci na místo doneseného páčidla, vypáčil uzávěr palivové nádrže, čímž ho poškodil a způsobil tak škodu ve výši nejméně 665,- Kč, následně z nádrže pomocí na místo přinesené hadice a kanystrů odsál a odcizil nejméně 200 l motorové nafty v hodnotě nejméně 6.780,- Kč, a naftu odvezl automobilem Škoda Felicie, modré barvy, kterým na místo přijel, a takto způsobil společnosti ROKA Transport s.r.o., IČ: 05662851, se sídlem [REDAKCE], škodu na odcizené motorové naftě ve výši nejméně 6.780,- Kč a škodu ve výši nejméně 5.665,- Kč poškozením vstupních vrat a uzávěru palivové nádrže,

3.

přinejmenším v době od 17:00 hod. dne 13.11.2018 do 05:15 hod. dne 14.11.2018 v [REDAKCE] [REDAKCE], na volně přístupném parkovišti u obchodního domu [REDAKCE], u tam zaparkovaného a uzamčeného nákladního automobilu tov. zn. VOLVO [REDAKCE], RZ [REDAKCE], zelené barvy, [REDAKCE], za užití násilí, za pomoci na místo doneseného páčidla, vypáčil uzávěr palivové nádrže, čímž ho poškodil a způsobil tak škodu ve výši nejméně 800,- Kč, následně z nádrže pomocí na místo přinesené hadice a kanystrů odsál a odcizil nejméně 250 l motorové nafty v hodnotě nejméně 8.350,- Kč, odcizenou naftu odvezl automobilem Hyundai i30, stříbrné barvy, kterým na místo přijel, a tak způsobil [REDAKCE]

██████████, IČ: 72124032, škodu na odcizené motorové naftě ve výši nejméně 8.350,- Kč a škodu poškozením uzávěru palivové nádrže ve výši nejméně 800,- Kč,

4.

v přesně nezjištěné době od 20:00 hodin dne 09.11.2018 do 16:00 hodin dne 14.11.2018 v ██████████
██████████, v ulici ██████████, neoprávněně vnikl vraty do nedostatečně zajištěné
neuzamčené stodoly uživatele ██████████, která se nachází na pozemku par. č. ██████ v blízkosti
domu č.p. ██████ tam odcizil volně odloženou motorovou pilu zn. Husqvarna typ. 445, výrobního
čísla 073900207, oranžové barvy, v hodnotě nejméně 4.000,- Kč, dále kovový kanystr o objemu
10 litrů, zelené barvy, v hodnotě nejméně 500,- Kč s obsahem 7 litrů benzínu v hodnotě nejméně
226,80 Kč, a tak způsobil ██████████, škodu odcizením věcí v celkové výši
nejméně 4.726,80 Kč.

a popsaneho jednání se dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního
soudu v Pelhřimově sp. zn: 7T 102/2017 ze dne 21.09.2017, který nabyl právní moci dne
31.10.2017, pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku
mimo jiné k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 290 hodin,

tedy

I.

neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil psychotropní látku, a tento čin spáchal, ač
byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

II.

neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil psychotropní látku, a tento čin spáchal, ač
byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

III.

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

I.

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle §
283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

II.

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle §
283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

III.

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 /třiceti/měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen uhradit poškozené [REDAKCE] **škodu ve výši 100 Kč** a ohledně 70 Kč se podle § 229 odstavec 2 trestního řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen uhradit poškozenému [REDAKCE], **škodu ve výši 726,80 Kč**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen uhradit poškozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **škodu ve výši 7 650 Kč**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen uhradit poškozené firmě **ROKA Transport s. r. o.**, IČ 05662851, se sídlem Ústrašín 68, **škodu ve výši 8 100 Kč**.

A naproti tomu se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

ačkoli dne 11.12.2018 mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro skutek, ve kterém je spatřován zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

1.

přesně nezjištěného dne, v období od 01.01.2019 do 28.01.2019, v Pelhřimově, přinejmenším v jednom případě prodal nejméně jednu dávku látky zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDAKCE]

2.

přesně nezjištěného dne, v období od 10.01.2019 do 20.01.2019, v Pelhřimově, přinejmenším v jednom případě prodal nejméně jednu dávku zv. pervitin za částku nejméně 500,- Kč [REDAKCE]

přičemž látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je od 1. 1. 2014 přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

a obviněný [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn: 2T 173/2013 ze dne 12.05.2014, mimo jiné pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti osmi měsíců, který vykonal ke dni 27.07.2016, kdy byl propuštěn z výkonu trestu na svobodu, čímž měl spáchat zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný doznal to, že od konce května do září drogy prodával. Pouze v případě [REDACTED] [REDACTED] nesouhlasí s jím uváděným množstvím. U dalších osob s tímto souhlasí až na to, že opravdu do konce září s prodáváním drog přestal. Nesouhlasí s jednáním popsáním pod bodem II. obžaloby, neboť v tomto období nikomu pervitin neprodával. S prodejem drog zase začal až v březnu a osobám uvedených v obžalobě pod bodem III. obžaloby pervitin skutečně prodával. Ohledně majetkové trestné činnosti musí uvést pouze to, že v tu dobu po něm tzv. šel [REDACTED] takže si opatroval peníze touto činností. Centrál a pila byla poškozeným vrácena, poškozeným napsal omluvné dopisy.
3. Soud vyslechl osobně následující svědky. Svědek [REDACTED] uvedl, že od obžalovaného měl pervitin asi v pěti nebo deseti případech, převážně vždy za 500 Kč, a to v roce 2018 asi čtyřikrát a v roce 2019 asi čtyřikrát. Není schopen konkretizovat přesné období v roce 2019. Je možný i březen 2019. Svědek [REDACTED] uvedl, že měl od obžalovaného pervitin vždy jednu dávku po 500 Kč, přičemž tento pervitin užil a účinky měl standardní, jednalo se o minimální počet případů 20 v roce 2018 a po incidentu s dítětem, který se udál o pelhřimovské pouti, už od obžalovaného pervitin neměl. Svědek [REDACTED] uvedl, že je v současné době na léčení. Od obžalovaného měl pervitin čtyřikrát, ale není schopen říci, kdy to bylo. Kupoval si od něj pervitin za 500 Kč, přičemž účinky byly standardní a trvaly asi tak 8 hodin.
4. Se souhlasem stran byly přečteny protokoly o výsledku svědků a úřední záznamy o vysvětlení osob, a to [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
5. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména úřední záznam s fotodokumentací, protokol o zajištění dat, protokol o ohledání věci, protokol a usnesení o vydání věci, protokol o zajištění dat, protokol o ohledání věci, elektronickou zprávu s přílohou, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a náčrtem, protokol o vydání věci s fotodokumentací, usnesení a protokol o vydání věci, odborná vyjádření, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a náčrtem, odborné ohodnocení, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a náčrtem, odborná vyjádření, kopie záručního listu, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a náčrtem, odborná vyjádření, úřední záznam, protokol o vydání věci s fotodokumentací, usnesení a protokol o vydání věci, úřední záznam s fotodokumentací, odborná vyjádření, úřední záznam o vyhodnocení údajů o telekomunikačním provozu, zprávy Úřadu práce ČR, zpráva Města Pelhřimov, zpráva Města Horní Cerekev.
6. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Obžalovaný popřel, že by v období popsaném v obžalobě pod bodem II., tedy v období od 1. 1. 2019 do 28. 1. 2019 poskytl komukoliv pervitin. Soud v této souvislosti vyslechl jak svědka [REDACTED] a je nutno konstatovat, že na základě výpovědí těchto svědků nelze jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností učinit závěr, že by obžalovaný těmito osobám v tvrzeném období pervitin poskytl. Další důkaz, jenž by toto prokazoval ve vztahu k danému období, nebyl proveden a ani nebyl ze strany obžaloby tvrzen. Soud v tomto případě musí konstatovat důkazní tíseň, a proto postupoval v případě skutku pod

bodem II. obžaloby v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a obžalovaného v této části pro tento skutek obžaloby zprostil. Odlišná situace nastala v případě bodu I. obžaloby, kdy obžalovaný, až na množství v případě [REDAKCE], toto jednání doznal s tím, že měl pouze námitky proti vymezenému konci daného jednání. Soud musí konstatovat, že tato obhajoba obžalovaného, že po září 2018 neposkytoval dalším osobám pervitin, nebyla jednoznačně vyvrácena žádným provedeným důkazem. Svědci se vyjádřili k množství poskytnuté látky a k jejím účinkům, přičemž období poskytnutí vymezili pouze přibližně. Z pohledu všech provedených důkazů soud vymezil nejzazší termín poskytnutí látky zv. pervitin jednotlivým osobám od obžalovaného datem 30. září 2018. V tomto směru byl poopraven skutek oproti tvrzení obsažených v obžalobě. V případě [REDAKCE] soud tohoto svědka osobně vyslechl, tento setrval na množství nejméně 20 případů a soud má za to, že lze tomuto svědku přisvědčit. Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že obžalovaný v rozhodném období poskytl tomuto svědkovi nejméně 20 krát látku zvanou pervitin. Co se týče jednání pod bodem III. obžaloby, tak i v tomto případě se obžalovaný ve své podstatě doznal k trestné činnosti, přičemž rozporoval pouze začátek poskytování této látky. Soud má za to, že z pohledu všech provedených důkazů lze dospět k závěru, že obžalovaný počal poskytovat svědkům látku zv. pervitin až v měsíci březnu 2019 a takto se choval do doby, než byl vzat do vazby. Soud proto v tomto směru poopravil počátek trestné činnosti oproti obžalobě, a to tak, že obžalovaný se takto měl chovat v období od 1. 3. 2019 u jednotlivých osob tak, jak je výše rozvedeno. Co se týče účinků této látky, u všech výše uvedených svědků, tak je nutno konstatovat, že s ohledem na popis jednotlivých svědků a odborná vyjádření lze dospět k závěru, že se vždy jednalo o látku zv. pervitin. Dále bylo prokázáno to, že obžalovaný byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 12. 5. 2014 sp. zn. 2 T 173/2013 mimo jiné i pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců. Následně byl k tomu trestu uložen tzv. souhrnný trest ve věci Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 2 T 77/2014 a tento trest vykonal dnem 27. 7. 2016. Dále byla obžalovanému kladena za vinu majetková trestná činnost tak, jak je popsáno pod bodem III. rozsudku. Obžalovaný tuto trestnou činnost v zásadě doznal a toto jeho doznání je v souladu i s dalšími provedenými důkazy. Způsobená škoda byla soudem zjištěna jak vyjádřeními poškozenými, tak i odbornými vyjádřeními. U této majetkové trestné činnosti soud nemá pochybnosti, že se obžalovaný tohoto jednání dopustil. Soud proto dospěl o vině obžalovaného tak, jak je výše uvedeno.

7. Tím, že obžalovaný [REDAKCE] v přesně nezjištěných dnech v období od 01. 01. 2018 do 30. 9. 2018 ať již neoprávněně daroval či prodal nebo protislužbou poskytl a také nabídl ve výše popsaném rozsahu nejméně 24 osobám opakovaně látku zv. pervitin, přestože látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je od 1. 1. 2014 přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a tohoto jednání dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 2 T 173/2013 ze dne 12.05.2014, mimo jiné pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody, který vykonal ke dni 27. 07. 2016, kdy byl propuštěn z výkonu trestu na svobodu, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoník, a to v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Dále obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním, když v období od 01. 03. 2019 do 27. 03. 2019 ať již daroval či prodal nebo protislužbou poskytl a také nabídl ve výše popsaném rozsahu nejméně 11 osobám opakovaně látku zv. pervitin, přestože látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o

psychotropních látkách, který je od 1. 1. 2014 přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a tohoto jednání dopustil přesto, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn: 2 T 173/2013 ze dne 12. 05. 2014, mimo jiné pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody, který vykonal ke dni 27. 07. 2016, kdy byl propuštěn z výkonu trestu na svobodu, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Dále tím, že ve výše popsanych čtyřech případech ke škodě dalších osob odcizil motorovou naftu a další věci v hodnotě celkově vyšší jak 5 000 Kč, v hodnotě nejméně 25 956,80 Kč, dopustil se jednání, kterým naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku a rovněž i všechny zákonné znaky přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v souvislosti s odcizením věcí měl poškozením způsobit dále škodu rovněž přesahující výši 5 000 Kč, a to škodu v celkové výši nejméně 6 465 Kč, a to v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

8. Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 trestního zákoníku vzal soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu ve smyslu § 125 odst. 1 tr.ř., zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu. Ohledně osobnosti obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný je osobou, která byla v minulosti opakovaně soudně trestána, a to jak pro majetkovou trestnou činnost, tak i pro trestnou činnost drogového charakteru. Polehčující okolnost v případě obžalovaného byla shledána v jeho doznání k trestné činnosti. Přitěžující okolnost byla shledána v tom, že obžalovaný spáchal čtyři trestné činy, přičemž ve dvou případech se jedná o zločiny nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Je nutno tedy v souladu s § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládat tzv. úhrnný trest podle nejpřísněji trestného činu, jímž je zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jenž je ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí dvou až deseti let. Po zvážení všech okolností případu s přihlédnutím k osobnosti obžalovaného, kdy je nutno vyzdvihnout především jeho nynější postoj k jeho trestné činnosti a náhled na jeho přechodí protiprávní jednání, a proto je možno podle názoru soudu uložit ještě trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby. Proto byl zvolen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Ale výchovná forma trestu s ohledem na rozsah trestné činnosti a jeho předchozí trestnou činnost obžalovaného již nepřipadá v úvahu. Je nutno zvolit již nepodmíněný trest odnětí svobody, a proto byl obžalovaný v souladu s § 56 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
9. Poškození se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a proto soud obžalovaného k náhradě škody zavázal tak, jak je výše uvedeno. Pouze v případě náhrady škody ve výši 70 Kč byla [REDAKCE] odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť rozhodnutí o této částce by si vyžádalo další dokazování nad rámec stávajícího dokazování. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 2. září 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v .r.
předsedkyně senátu