

2-

Okresní soud v Pelhřimově
tř. Legií 876
393 36 Pelhřimov

V Brně dne 21. 11. 2022

Žadatel:

[REDACTED]

Věc: Žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážený,

tímto si Vás dovoluji zdvořile požádat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o sdělení informace, a to konkrétně o:

1) Sdělení, zda v období od 1. 1. 2016 do 17. 11. 2022 bylo Vaším soudem vydáno pověření soudního exekutora k vedení exekuce, v níž jako oprávněný vystupoval pan [REDACTED], [REDACTED] a kdy exekučním titulem pro zahájení exekuce byl rozhodčí nález.

2) Pokud bude odpověď na otázku č. 1 kladná, žádám ke každému takovému exekučnímu řízení o:

- a) sdělení spisové značky, pod kterým bylo dané exekuční řízení evidováno Vaším soudem;
- b) sdělení, zda již bylo dané exekuční řízení pravomocně skončeno, a pokud ano, tak ke kterému dni bylo pravomocně skončeno,
- c) sdělení, který soudní exekutor byl pověřen vedením exekuce,
- d) sken anonymizovaného exekučního titulu – rozhodčího nálezu.

Tímto žádám v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o zaslání veškerých výše uvedených informací. Tyto informace prosím zašlete do mé datové schránky ID: [REDACTED]

Děkuji a jsem s pozdravem

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 119/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 23.11.2022



Věc: žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

k vyřízení Vaší žádosti ze dne 21. 11. 2022 je nutné doložit plnou moc, neboť informace, které požadujete, se netýkají přímo Vaší osoby.

Pokud nedoplníte plnou moc, bude Vaše žádost zamítnuta.

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 119/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 8.12.2022



Věc: upozornění

Vážený pane magistře,

Dne 24.11.2022 Vám byla doručena žádost o doplnění – předložení plné moci.

Pokud do 30 dnů od 24.11.2022 nevyhovíte výzvě soudu – nepředložíte plnou moc, soud Vaši žádost odmítne.

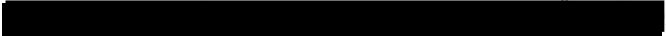
S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

Okresní soud v Pelhřimově na základě žádosti pana 
, o poskytnutí informace ze dne 21. 11. 2022

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) toto

rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 InfZ **se odmítá** žádost o informace:

1. Sdělení zda v období od 1.1.2016 do 17.11.2022 bylo naším soudem vydáno pověření soudního exekutora k vedení exekuce, v níž jako oprávněný vystupoval pan  narozený dne  a kdy exekučním titulem pro zahájení exekuce byl rozhodčí nález.
2. Pokud bude odpověď na otázku čl. 1 kladná, žádám ke každému takovému exekučnímu řízení o:
 - a) sdělení spisové značky, pod kterým bylo dané exekuční řízení evidováno Vaším soudem,
 - b) sdělení, zda již bylo dané exekuční řízení pravomocně skončeno a pokud ano, tak ke kterému dni bylo pravomocně skončeno,
 - c) sdělení, který soudní exekutor byl pověřen vedením exekuce
 - d) skenu anonymizovaného exekučního titulu – rozhodčího nálezu.

Odůvodnění:

Dne 21. 11. 2022 obdržel Okresní soud v Pelhřimově žádost podle InfZ, kterou se žadatel domáhal poskytnutí informací, o sdělení informací týkajících se konkrétní fyzické osoby s tím, že žádost nebyla doplněna plnou mocí. K doplnění plné moci byl žadatel vyzván dne 23. 11. 2022. Do dnešního dne nebyla plná moc doplněna.

Okresní soud v Pelhřimově (dále jen „zdejší soud“) obdržel žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (nadále InfZ), a to konkrétně o poskytnutí a zaslání spisových značek exekučních řízení, datum pravomocného skončení a popř. anonymizovaných rozhodčích nálezů vedených jako exekuční titul týkající se pana Pavla Koloděje, narozeného 29.7.1983.

Podle § 2 odst. 1 InfZ, jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle § odst. 2 InfZ jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich

rozhodovací činnosti. Podle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravující jejich ochranu.

Soud vyzval žadatele o doložení plné moci od konkrétní osoby, že souhlasí s tím, aby požadované informace byly poskytnuty. Žadatel toto nedoložil.

Soud musí při rozhodování o této žádosti poukázat i na ustanovení § 8a InfZ. V dané věci tedy žadatel žádá poskytnout informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ale dané problematiky se týká mimo jiné i zákon č. 101/2000 Sb.. Je nutno konstatovat, že v dané věci proti sobě stojí jednak právo žadatele na poskytnutí informace vycházející ze základního práva na poskytnutí informace, což odráží základní princip transparentnosti veřejné správy, a jednak právo na ochranu soukromí dotčené fyzické osoby, neboť mají být poskytnuty informace mající bez jakýchkoliv pochybností vztah k jeho osobě. V tomto případě žadatel žádá poskytnutí informací ve vztahu ke konkrétní osobě. Žadatel přes výzvu nedoložil souhlas dotčené osoby. Je nutno i poznamenat to, že se má jednat o údaj, kdy daná osoba má mít postavení jako osoba zúčastněná na daném řízení. Je tedy evidentní, že poskytnutím informací, v níž by vystupovala požadovaná osoba v jakémkoliv postavení, musí žadatel dovést k tomu, že tato konkrétní osoba v daném řízení vystupovala a v jakém konkrétním postavení. Tato znalost žadatele bez jakéhokoliv souhlasu od dotčené osoby se dotýká dané osoby, což je nutno považovat za razantní zásah do soukromí dané osoby. Takže je nutno se zabírat otázkou, zda v dané souvislosti právo na poskytnutí informace dosahuje takového významu, aby zájem veřejnosti převážil nad ochranou soukromí dotčené osoby. Podle názoru soudu by v tomto konkrétním případě nemělo právo na zpřístupnění informace převážet nad právem na soukromí dotčené osoby. S ohledem na výše uvedené soud má za to, že v tomto konkrétním případě nelze žádosti žadatele vyhovět. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.



JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
předsedkyně Okresního soudu v Pelhřimově