



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou ve věci péče o

nezletilý: [celé jméno nezletilého], narozen [datum]

bytem u matky,

zastoupen opatrovníkem Městem Humpolec

syn rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [část obce a číslo]

zastoupená pro toto řízení [anonymizováno] [jméno] [příjmení],

advokátkou AK [obec], [ulice a číslo]

[anonymizováno] [jméno] [celé jméno nezletilého] [anonymizována dvě slova], narozen [datum]

bytem [adresa]

zastoupen pro toto řízení [anonymizováno] [jméno] [příjmení],

advokátem AK se sídlem [adresa]

o změnu výchovného prostředí nebo o úpravu styku

takto:

I.

Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se s účinností od právní moci tohoto rozsudku, mimo období hlavních letních a jarních prázdnin a mimo období Vánoc, svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že se od neděle 18.00 hod. sudého kalendářního týdne do následné neděle 18.00 hod. lichého kalendářního týdne svěřuje do péče matky a od neděle 18.00 hod. lichého kalendářního týdne do následné neděle 18.00 hod. sudého kalendářního týdne se svěřuje do péče otce.

2 OP 148/2017

II.

Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se pro období letních prázdnin svěřuje po dobu dvou kalendářních týdnů v měsíci červenci a po dobu dvou kalendářních týdnů v měsíci srpnu do péče matky a po dobu dvou kalendářních týdnů v měsíci červenci a po dobu dvou kalendářních týdnů v měsíci srpnu se svěřuje do péče otce.

Matka je povinna oznámit otci termín pobytu nezl. [křestní jméno nezletilého] u matky o hlavních letních prázdninách vždy nejpozději do každého 31. 5. toho kterého roku.

Po dobu vánočních svátků se nezl. [křestní jméno nezletilého] svěřuje do péče matky v každém lichém kalendářním roce od 23. 12., 18.00 hod. do 26. 12., 18.00 hod. a v každém sudém kalendářním roce od 23. 12., 18.00 hod. do 26. 12. do 10.00 hod. a od 30. 12., 18.00 hod. do následného 1. 1., 18.00 hod..

Po dobu vánočních svátků se nezl. [křestní jméno nezletilého] svěřuje do péče otce v každém lichém kalendářním roce od 26. 12., 18.00 hod. do následného 1. 1., 18.00 hod. a v každém sudém kalendářním roce od 26. 12. do 10.00 hod. do 30. 12., 18.00 hod..

V době jarních prázdnin vyhlášených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy pro region trvalého bydliště nezletilého se nezl. [křestní jméno nezletilého] svěřuje v každém lichém kalendářním roce od soboty předcházející týdnu těchto prázdnin, 10.00 hod. do neděle týdne prázdnin do 18.00 hod. do péče matky a v každém sudém kalendářním roce od soboty předcházející týdnu těchto prázdnin, 10.00 hod. do neděle týdne prázdnin do 18.00 hod. do péče otce.

III.

Otec převezme nezletilého za účelem realizace střídavé péče v neděli v 18.00 hod. lichého týdne v bydlišti matky a v neděli sudého týdne v 18.00 hod. je povinen nezl. [křestní jméno nezletilého] matce v jejím bydlišti opět předat.

Otec převezme nezletilého za účelem realizace střídavé péče v období letních a jarních prázdnin a v období Vánoc ve výše stanovenou dobu v bydlišti matky a po ukončení pobytu nezletilého je povinen nezl. [křestní jméno nezletilého] matce ve výše stanovenou dobu v jejím bydlišti opět předat.

IV.

Otec je povinen přispívat na výživu nezl. [křestní jméno nezletilého] k rukám matky s účinností od právní moci tohoto rozsudku částkou 9 000 Kč měs., splatnou k rukám matky vždy do každého pátého dne v měsíci předem.

V.

Matce se vyživovací povinnost na nezl. [křestní jméno nezletilého] k rukám otce nestanovuje.

VI.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

VII.

Otec je povinen zaplatit státu, na účet Okresního soudu v Pelhřimově, ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 2 476,50 Kč.

3 OP 148/2017

VIII.

Matka je povinná zaplatit státu, na účet Okresního soudu v Pelhřimově, ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 2 476,50 Kč.

VIII.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne [datum], č. j.

0P 33/2016-60, pokud jím bylo rozhodováno o výchově nezl. [celé jméno nezletilého] a rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 31. 8. 2017, č. j. 0P 148/2017 – 129, pokud jím byl upravován styk otce s nezl. [celé jméno nezletilého].

Odůvodnění

- IX. Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 4. 5. 2016, č. j. 0P 33/2016 – 60, byl nezl. [křestní jméno nezletilého] (narozený mimo manželství rodičů) svěřen do péče matky a současně byla otcí na nezl. [křestní jméno nezletilého] stanovena vyživovací povinnost a byl upraven styk otce s nezl. [křestní jméno nezletilého]. Soud tehdy rozhodoval ze skutkového stavu, kdy nezletilý byl velmi útlého věku cca půl roku, matka s ním byla v té době na rodičovské dovolené a žila v [obec]. Otec se následně domáhal návrhem podaným u zdejšího soudu [datum] změny výchovného prostředí tak, aby byl nezl. syn svěřen do střídavé péče rodičů, zdejší soud však rozsudkem ze dne 28. 5. 2018, č. j. 0P 148/2017 – 156, návrh otce zamítl. Soud tehdy poukázal na útlý věk nezl. [křestní jméno nezletilého], který byl k matce v té době biologicky připoután s tím, že matčina dlouhodobá nepřítomnost byl pro nezletilého mohla být zátěží. Soud současně poukázal na důležitost stálosti výchovného prostředí pro takto malé dítě a na nutnost funkční komunikace rodičů pro prospěšnost střídavé péče, když v uvedené době mezi rodiči nebyla kvalitní komunikace. Podotknuta také byla sourozenecká vazba nezl. [křestní jméno nezletilého] k polorodé sestře [jméno] ze strany matky. Soud tedy uzavřel, že od předchozí úpravy výchovného prostředí nedošlo k takové podstatné změně v okolnostech, které by odůvodňovaly změnu rozhodnutí o výkonu rodičovské odpovědnosti. Uvedený rozsudek byl následně potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka [obec], č. j. 15Co 291/2018 – 206, ze dne 25. 9. 2018, v jehož odůvodnění je podrobně rozebrána rozhodovací praxe soudů ve věcech střídavé péče, včetně judikatury Ústavního soudu. Zdůrazněna byla potřeba individuálního přístupu soudu při rozhodování v každé jednotlivé věci, poukázáno bylo také na stanoviska Veřejného ochránce práv, jakož i na stanoviska některých odborníků z oboru dětské psychologie ([anonymizováno] [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] [jméno] [příjmení]). Bylo poukázáno na to, že ze zákona nevyplývá žádná priorita přístupu soudu při rozhodování o tom, komu bude nezl. dítě svěřeno do péče s tím, že střídavá péče nemůže být paušálně využívána jako forma spravedlivého rozdělení péče o dítě mezi oba rodiče, neboť zájem a potřeby konkrétního dítěte je třeba posuzovat v každém jednotlivém případě zvlášť se snahou minimalizace negativních důsledků pro dítě. Odvolací soud konstatoval, že s ohledem na nízký věk nezletilého, na dosavadní kvalitní výchovné prostředí u matky, na vazbu nezletilého na mladší polorodou sestru a s přihlédnutím na pravidelný a široký styk s otcem i na zdravý vývoj nezletilého při budování dalších sociálních vazeb, zejména v souvislosti s nástupem do předškolního zařízení, nebyla v té době v souhrnu vytvořena taková situace, kdy by bylo možno přijmout závěr, že by pro nezl. [křestní jméno nezletilého] byla střídavá péče rodičů prospěšnější. Otec se následně obrátil s ústavní stížností na Ústavní soud, který usnesením ze dne [datum], č. j. II ÚS 4114/18 ústavní stížnost otce odmítl.
- X. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne [datum] se otec domáhal vydání rozsudku, kterým by soud změnil výchovné prostředí nezl. [křestní jméno nezletilého] a svěřil ho do střídavé péče rodičů, popř. kterým by rozšířil předchozí úpravu styku otce s nezletilým. Návrh byl zdůvodněn tím, že od

doby předchozího rozhodování došlo ke změně poměrů, poněvadž nezl. [křestní jméno nezletilého] vyrostl, dochází do MŠ, a to jak u matky, tak v kratším rozsahu i u otce, kde navštěvuje od září 2018 MŠ na [část obce]. Otec poukázal, že vztah mezi ním a [křestní jméno nezletilého] je velmi úzký, nezletilý se od něj po pobytech nechce k matce vracet, délka předávání trvá i 30 minut a [křestní jméno nezletilého] pláče. Otec upozornil, že vztah nezl. [křestní jméno nezletilého] k jeho polorodé sestře [jméno] není ideální, mezi dětmi dochází k určité nesnášenlivosti a podotkl, že je schopen synovi nabídnout řadu pro syna prospěšných aktivit jako je například docházka do spartánské fotbalové školičky zaměřené na všestrannou pohybovou aktivitu dětí, dále různé kulturní aktivity, které hlavní město nabízí. Otec zároveň podotkl, že komunikace mezi ním a matkou ohledně nezl. [křestní jméno nezletilého] se v poslední době zlepšila, matka otci také umožnila odjet o letních prázdninách 2018 s nezl. [křestní jméno nezletilého] k moři. Je schopen se o syna řádně postarat i po dobu několika dnů, s péčí o syna mu může vypomoci i jeho matka. Ve své účastnické výpovědi otec ke svému návrhu dále uvedl, že se synem chce trávit více času, je schopen se mu plně věnovat, poněvadž má možnost pracovat i na home-office a své pracovní aktivity si s přihlédnutím k péči o syna uspořádat. K péči matky o syna zásadní výhrady nemá, přesto se domnívá, že střídavá péče by v této době již byla ku prospěchu nezl. [křestní jméno nezletilého]. Docházku do dvou MŠ syn snáší dobře, v [obec] se zúčastňuje i různých aktivit pořádané zdejší MŠ na [část obce]. Kromě polorodé sestry [jméno] má nezl. [křestní jméno nezletilého] matky také polorodého bratříčka [jméno], o kterém však prakticky nemluví, protože je ještě maličký. Za poněkud komplikovaný otec také označil vztah nezl. [křestní jméno nezletilého] k synovi matčina manžel nezl. [jméno], se kterým se u matky stýká. Otec konstatoval, že podle současné úpravy styku si přebírá syna jednou za dva týdny k běžnému styku již ve čtvrtek ráno, popř. ve středu odpoledne.

- XI. Matka s návrhem otce na změnu výchovného prostředí nesouhlasila a uvedla, že střídavá péče podle ní není ku prospěchu nezl. [křestní jméno nezletilého], který by měl mít ve svém věku jeden domov. S otcem je ochotna se domluvit na rozšíření styku, navrhovala otci také možnost odpoledních kontaktů se synem v týdnu, kdy je syn v její péči. K vztahu mezi nezl. [křestní jméno nezletilého] a jeho polorodým sourozencům uvedla, že [křestní jméno nezletilého] má k oběma svým polorodým sourozencům běžný sourozenecký vztah, pokud se se sestřičkou někdy pošťuchují, považuje to za běžné. Potvrdila, že s otcem se snaží ohledně syna komunikovat, ke scénám mezi nimi nedochází, jsou schopni se bavit o záležitostech nezl. [křestní jméno nezletilého] věcně a v klidu. Syn snáší dobře docházku do obou MŠ, tedy v [obec] i v [obec], pravdou ale je, že bývá často nemocný, a proto není jeho docházka do MŠ pravidelná. Vztah svého manžela k nezl. [jméno] vnímá jako dobrý, [křestní jméno nezletilého] jejího manžela respektuje.
- XII. S ohledem na rozdílná stanoviska rodičů vůči střídavé péči uložil zdejší soud rodičům usnesením ze dne 24. 1. 2020, č. j. OP 148/2017 – 251, povinnost zúčastnit se setkání s odborníci z oboru klinické psychologie [anonymizováno] [jméno] [příjmení], kterou současně soud požádal, aby se vyjádřila k tomu, jaký shledává citový vztah mezi otcem a nezletilým, citový vztah mezi matkou a nezletilým, vztah nezl. [křestní jméno nezletilého] k manželovi matky, citový vztah [křestní jméno nezletilého] ke svým polorodým sourozencům, dále aby zjistila, zda nezl. [křestní jméno nezletilého] skutečně odmítá po stycích s otcem návraty k matce, popřípadě z jakého důvodu, jaký rozsah styku otce s nezletilým by aktuálně z hlediska zájmu nezletilého doporučila, zda některý z rodičů působí negativně na nezletilého ve vztahu k druhému rodiči, zda by aktuálně doporučila v zájmu nezletilého střídavou péči, popř. z jakého důvodu by ji nedoporučila, jaké výchovné postupy by rodičům nadále doporučila, zejména ve vztahu s realizací styku, předáváním nezletilého a střídáním obou výchovných prostředí a zda doporučuje docházku nezletilého do dvou MŠ, popř. z jakého důvodu to nedoporučuje.

- XIII. Psycholožka [anonymizováno] [jméno] [příjmení] ve zprávě doručené soudu dne [datum] uvedla, že se setkání s rodiči a s nezl. [křestní jméno nezletilého] serealizovalo v její ambulanci klinické psychologie v [obec] dne 12. 3.

5 OP 148/2017

2020, proběhlo formou individuálních pohovorů, přičemž u nezletilého byly použity verbální projektivní techniky. Setkání proběhlo v klidné atmosféře, rodiče jsou schopni spolu ohledně syna korektně komunikovat a pozorovaný kontakt nezletilého k rodičům je zcela bezproblémový. Podle psycholožky [anonymizováno] [příjmení] je nezl. [křestní jméno nezletilého] šikovný chlapec s dobrou úrovní rozumové vyspělosti a spolupracuje přiměřeně. Jeho chování bylo bez tenze, zvýrazněn byl silný dětský egocentrismus. Nezletilý během pohovoru několikrát sdělil, že se mu nejvíc líbí u tatínka v [obec], k prostředí u matky uvedl, že má nejraději maminku, sestřička ho zlobí a malý bráška je teprve miminko. Psycholožka uvedla, že nezletilý má silný vřelý citový vztah k oběma rodičům, jedná se o oboustranně pozitivní citovou vazbu. Otec se snaží při vzájemném kontaktu se synem plnit všechna synova přání a je velmi pravděpodobné, že ustupuje požadavkům syna a jen velmi málo mu nastavuje hranice. Matka se snaží o vytvoření optimálních podmínek pro vývoj všem dětem v rodině. Vnímá potřebu nezl. [křestní jméno nezletilého] mít ji jako matku po určitý čas pouze pro sebe, zároveň výchovně správně nechce synovi vytvořit výsadní postavení v rodině mezi ostatními sourozenci. Nebylo zjištěno, že by vztah nezl. [křestní jméno nezletilého] k manželovi matky byl nějak narušený či negativní. Ke svým mladším polorodým sourozencům má nezl. [křestní jméno nezletilého] běžný sourozenecký vztah odpovídající aktuálnímu věku dětí. Pokud jde o problémy při návratech [křestní jméno nezletilého] od otce, lze s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že odmítání návratu k matce po styku s otcem souvisí v danou chvíli se situačně danou nechutí [křestní jméno nezletilého] měnit prostředí, nelze to však považovat za odmítání matky či prostředí u matky. Současný rozsah styku považuje psycholožka za optimální zájmu nezletilého s tím, že za adekvátní lze považovat i styk v jednom týdnu od středečního odpoledne do nedělního odpoledne a v následujícím týdnu i jeden den. Při setkání nezaznamenala psycholožka u žádného z rodičů tendence negativně působit na nezletilého ve vztahu k druhému rodiči. Pokud jde o střídavou péči, podle psycholožky je vhodná pouze po dobu do nástupu nezletilého na základní školu. Pokud by byla realizovaná a po nástupu do školy byl nezletilý v ZŠ v [obec], mohl by nadále omezený rozsah kontaktů nezletilého s otcem být zdrojem značných výchovných problémů v rodině matky. Je nutné si uvědomit, že cílem výchovy by nemělo být pouze bezodkladné uspokojování potřeb dítěte a jeho požadavků. Pro zdravý psychický vývoj a schopnost uplatnit se v životě v dospělosti je žádoucí naučit se vycházet s lidmi, dělit se se sourozenci, řešit konfliktní situace a ustupovat ze svých požadavků. Toto se nezletilý bude jen obtížně učit v prostředí u otce, pokud by byl i nadále uplatňován hyperprotektivní výchovný přístup ze strany otce a jeho matky. Psycholožka uvedla, že pro rodiče by byla užitečná rodinná terapie cílená na porozumění potřeb syna a sladění výchovných postupů. Oba rodiče mají k synovi silný citový vztah a přejí si pro něj jen to nejlepší. Oba také mají dostatečné předpoklady pro spolupráci, pokud jejich kroky budou vedené zájmem a potřebami dítěte. Docházku do dvou MŠ škol (i když v [obec] zatím ve značně omezeném rozsahu dvou dní v měsíci) zvládá nezl. [křestní jméno nezletilého] bez problémů. Sociální schopnosti adaptace jsou u nezletilého na dobré úrovni a není důvod, proč by tomu nemělo být tak i v budoucnu.

- XIV. S ohledem na doporučení psycholožky a také vzhledem k přístupu rodičů vyjádřeném při jednání dne [datum], zdejší soud usnesením ze dne 3. 6. 2020, č. j. OP 148/2017 – 272, řízení přerušil a rodičům nařídil v souladu s ust. § 100 odst. 2 věta první o. s. ř. první setkání s mediátorkou [příjmení] [jméno] [příjmení], zapsanou do seznamu mediátorů Ministerstva spravedlnosti ČR. Vzhledem k tomu, že následně ze sdělení obou rodičů i mediátorky vyplynulo, že matka další účast na mediaci odmítla, usnesením ze dne 7. 10. 2020, č. j.

0P 148/2017 – 287, soud v řízení pokračoval a ve věci nařídil jednání. Při jednání konaném dne [datum] otec uvedl, že na střídavé péči syna trvá, podle něj střídavá péče nenaruší vztah nezl. [křestní jméno nezletilého] k matce ani k polorodým sourozencům. Nezl. [křestní jméno nezletilého] je na prostředí u obou rodičů zvyklý, dochází u obou rodičů do MŠ, je zvyklý na více kolektivů dětí. V průběhu řízení mělo dojít u matky ke změně poměrů v tom, že začala částečně pracovat, manžel matky je pracovně

6 0P 148/2017

mimo domov, matka je tedy na děti a domácnost sama, takže by jí střídavá péče měla v tomto ohledu situaci usnadnit. Matka přistupuje k otázce styku otce s nezletilým vstřícně, letní prázdniny roku 2020 trávil chlapec polovinou s každým z rodičů a vše proběhlo bez problémů. Nezletilý je se střídáním pobytů u matky a u otce spokojený a přeje si obdobný princip zachovat i nadále. Zlepšilo se i předávání nezletilého, který se zklidnil. Otec dále uvedl, že jeho poměry jsou prakticky stejné, pracuje již od doby začátku pandemie výhradně z domova. Syna si ke styku často přebírá už ve středu večer, někdy dokonce i v úterý. Do 1. třídy ZŠ syn nastoupí až v září 2022. Otec podotkl, že si je vědom toho, že pokud soud jeho návrhu na střídavou péči vyhoví, bude pravděpodobně nutno s nástupem syna do 1. třídy ZŠ opět přistoupit ke změně výchovného prostředí. Beztak by ale bylo v souvislosti s touto událostí nutno nově upravit styk se synem, poněvadž ten je nyní nastaven už od čtvrtka. Otec podotkl, že se synovi věnuje maximálně, jak může, do MŠ ho dává podle aktuální coronavirové situace. Práce v domácnosti zvládá, v tomto ohledu mu vypomáhá jeho matka. Na střídání prostředí u obou rodičů je chlapec zvyklý a nevádí mu to. Pokud by soud jeho návrhu na střídavou péči nevyhověl, žádá upravit styk se synem již od úterý do neděle jednoho týdne. Matce je ochoten přispívat i v případě střídavé péče nezměněným výživným a stejně tak je ochoten na své náklady a osobně zajišťovat dopravu syna od matky a k matce.

- XV. Matka uvedla, že se střídavou péčí nadále nesouhlasí, mediaci ukončila z toho důvodu, že ji mediátorka nutila ke střídavé péči. Potvrdila, že předávání nezl. [jméno] se zklidnilo, podle ní je to především díky změně chování otce. Zlepšil se také vztah [křestní jméno nezletilého] k polorodé sestře [jméno], vychází spolu lépe, vytvořili si určitou sourozeneckou koalici proti nejmladšímu [jméno]. Pravdou je, že matka obnovila svůj živnostenský list, své pracovní aktivity kosmetičky si ale nasměrovala na dobu, kdy je [křestní jméno nezletilého] otce, takže péče o děti není jejími aktivitami nikterak ovlivněna. Skutečností je i to, že její manžel pracuje od listopadu 2020 v [obec], takže je během pracovního týdne na péči o děti a domácnost převážně sama, zvládá to však bez problémů, je na rodičovské dovolené a v případě potřeby má k dispozici pomoc své tchyně. Situace s nezletilým [křestní jméno nezletilého] se v průběhu tohoto řízení uklidnila. [křestní jméno nezletilého] je rozumnější, dá se s ním lépe domluvit, na druhou stranu ale projevuje tendence se urážet a trucovat. Potvrdila, že s otcem komunikují vstřícně a věcně, otcí umožňuje i širší než soudně stanovaný styk. S otcem zatím neřešili otázku, kam syn nastoupí do ZŠ, podle jejího názoru otec bude v případě, že mu soud vyhoví návrhu na střídavou péči, žádat v souvislosti s nástupem nezl. [křestní jméno nezletilého] do školy o jeho svěření do výlučné péče. Matka navrhla zamítnutí návrhu otce na změnu výchovného prostředí s tím, že současné výchovné prostředí je pro nezl. [křestní jméno nezletilého] optimální a poukázala v tomto ohledu i na závěr zprávy psychologky [anonymizováno] [příjmení], především na riziko přehnaně pečovatelské péče otce a jeho matky a na určité manipulace otce s nezletilým. Syn začíná situace mezi rodiči zneužívat, často se chová účelově. Otec synovi nedostatečně nastavuje výchovné mantinely, při pobytech syna u něj často pracuje, takže na výchově nezletilého se podílí významně otcovská babička. Pokud jde o návrh otce na rozšíření styku, souhlasila s tím, aby byl styk rozšířen od středy běžného týdne do následné neděle, dále s tím, aby letní prázdniny strávil syn polovinou u každého z rodičů a pokud jde o ostatní prázdninovou úpravu styku, měla by být zachována v dosavadním rozsahu.

- XVI. Opatrovník se závěrečným návrhem ztotožnil se závěrečným návrhem matky.
- XVII. Podle § 909 o. z., změnil-li se poměry soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednomu z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče. Soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby, než rodiče, je-li to potřebné a v zájmu dítěte. Při rozhodování o

7 0P 148/2017

svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte. Na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí v němž dítě napříště bude žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově s druhým rodičem.

- XVIII. V daném případě se soud zabýval prioritně tím, zda od doby předchozího rozhodování nastala změna poměrů, která by byla důvodem pro změnu výchovného prostředí a převážila zákonem deklarovaný požadavek stálosti výchovného prostředí nezletilého dítěte. Soud se dále zabýval tím, zda je v případě nezletilého optimální formou svěření do střídavé péče, popřípadě jaká forma výchovného uspořádání je v tomto případě v zájmu nezletilého.
- XIX. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že od doby předchozího rozhodování o výchovném prostředí došlo k významné změně poměrů na straně všech zúčastněných účastníků. Především je třeba konstatovat, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] vyspěl, je předškolního věku a je zvyklý na pravidelná střídání výchovných prostředí jako u otce, u kterého pobývá v rámci dosavadní úpravy styku provedené rozsudkem zdejšího soudu ze dne 31. 8. 2017, č. j. 0P 148/2017-29, vždy v každý sudý týden již od čtvrtka do následné neděle, přičemž často dochází i k širšímu styku otce s nezletilým na základě mimosoudní dohody rodičů. Změna poměrů nastala i u matky, které od doby předchozí úpravy styku přibyla další jedna vyživovací povinnost, nezletilý tedy má u matky dva polorodé sourozence. Poměry otce zůstaly prakticky beze změn, nutno však podotknout, že v průběhu tohoto řízení otec projevoval již kritičtější a objektivnější náhled na celou situaci syna, včetně jisté tendence nezletilého s rodiči účelově manipulovat. Oba rodiče projevili schopnost spolu kvalitně a v klidu ohledně syna komunikovat, naučili se v této věci preferovat dohodu, oba jsou již schopni ocenit kvalitu výchovného prostředí druhého z nich. Soud považuje za velmi prospěšné, že v tomto případě se rodiče doplňují v tom ohledu, že u otce má nezletilý možnost vyrůstat v prostředí velkoměsta, které nabízí řadu kvalitních zájmových aktivit, které se mu otec snaží dopřát. U matky zase nezletilý vyrůstá na venkově, společně s polorodými sourozenci, učí se tedy určitým vzorům do budoucna, má kontakt s přírodou. Velmi prospěšné je to, že rodiče nezletilého proti druhému z nich nenavádí, před nezletilým se nedohadují a nepomlouvají. Nezletilý je zvyklý na střídání prostředí dvou MŠ a dětských kolektivů, ačkoliv do MŠ v [obec] u otce zatím docházel ve výrazně užším rozsahu, než do MŠ v [obec] u matky. Vzdálenost mezi bydlišti obou rodičů není sice zanedbatelná, ale není ani natolik zásadní, aby nezletilého doprava od jednoho z rodičů k druhému výrazně zatěžovala, nezl. je na časté cestování mezi bydlišti rodičů zvyklý. Soud se domnívá, že v daném případě jsou naplněny veškeré aspekty střídavé péče tak, jak byly popsány

v odůvodnění výše uvedeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka [obec], a proto je soud považuje za zbytečné v tomto rozhodnutí opakovat. Důležité je, že oba rodiče jsou způsobilí nezletilého vychovávat, řádně o něj pečovat a o výchovu svého syna oba jeví optimální zájem. Je zjevné a také bylo zprávou psycholožky potvrzeno, že mezi oběma rodiči a nezletilým je velmi kladný citový vztah. Na straně žádného z rodičů nebyla zjištěna žádná patologie, která by nezletilého v pobytech u toho kterého z nich ohrožovala. Psycholožka naznačila, že pokud má dojít ke střídavé péči, je vhodné, aby tomu tak bylo před nástupem nezletilého do školy. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je nyní ve věku cca 5,5 roku, do školy

8 0P 148/2017

nastoupí až v září příštího roku. Podle názoru soudu je tedy v současné době nejoptimálnější situace k tomu, aby byla dána možnost střídavé péče. Nezletilý prostředí u otce preferuje, což je možné přičítat výrazně benevolentnějšímu výchovnému přístupu otce i postavení jedináčka v prostředí u otce. Soud nepovažuje v tomto případě za škodící, aby výchovná prostředí byla pravidelně po týdnu u každého z rodičů střídána. Je třeba podotknout, že nejde o nikterak výraznou změnu od současného faktického stavu, kdy nezletilý střídá pobyty u obou rodičů s tím rozdílem, že u otce bývá od čtvrtka ráno (popř. již od středečního podvečera) do neděle, zatímco v rámci střídavé péče mu je tento kontakt umožněn od neděle podvečera předcházejícího týdne do neděle podvečera dalšího týdne. Soud tedy návrhu otce jako důvodnému vyhověl s tím, že změna výchovného prostředí v tomto případě zájmu nezletilého neodporuje. Vzhledem k tomu, aby došlo k minimalizaci případných dohadů či nejasností, upravil soud pobyty nezletilého rovněž pro dobu letních prázdnin, dále pro dobu Vánoc a prázdnin jarních, ve zbytku pak platí střídavá péče v rozsahu vymezeném výrokem I. tohoto rozsudku.

- XX. Pokud jde o vyživovací povinnost rodičů na nezletilého, vzhledem k vyjádření otce i k výdělkovým a majetkovým poměrům obou rodičů ponechal soud otci povinnost přispívat na výživu nezletilého k rukám matky částkou 9 000 Kč měs., přičemž matce na nezletilého v rámci střídavé péče k rukám otce vyživovací povinnost nestanovil, poněvadž matka je stále na rodičovské dovolené a na rozdíl od otce má kromě nezletilého [křestní jméno nezletilého] další dvě vyživovací povinnosti.
- XXI. Výrok VI. o nákladech řízení soud učinil podle ust. § 23 z. ř. s .
- XXII. Výroky VII. a VIII. tohoto rozsudku vyplývají z ust. §148 odst. 1 o. s. ř., když soud uložil každému z rodičů povinnost zaplatit polovinou státu náklady související s odborným vyjádřením psycholožky. Vzhledem k tomu, že psycholožka PhDr. [příjmení] vyúčtovala soudu za vyšetření rodičů a podanou zprávu celkem 4 953 Kč, uložil soud každému z rodičů povinnost zaplatit státu v zákonné lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na těchto nákladech částku 2 746,50 Kč. Ačkoliv matka je dosud na rodičovské dovolené, čímž by bylo možno zvažovat její případné osvobození od soudních poplatků, soud přihlédl k tomu, že matka již částečně pracuje a je finančně dobře zajištěná svým manželem.
- XXIII. Výrokem IX. soud změnil předchozí rozhodnutí o výchově a o úpravě styku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka [obec], prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně a včas, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon (exekuci) tohoto rozhodnutí.

Pelhřimov 29. ledna 2021

Službu konající soudce
soudce