

15 Si 14/2022

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

Třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

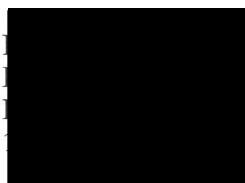
tel.: 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 15 Si 14/2022

VAŠE ZNAČKA: //

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 7.2.2022



Věc: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane 

v příloze zasílám požadované anonymizované rozhodnutí ze dne 15.5.2002 vedené pod sp. zn. 8C 584/2000- 39. Druhý spis vedený pod sp. zn. 8C 365/97-132 je již skartován a rozhodnutí je uloženo u Státního okresního archivu Pelhřimov, Pražská 1883, 393 01 Pelhřimov, kde si jej můžete vyžádat.

Soud tímto považuje Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Jířů a přísedících Věry Syrové a Zdeňka Musílka v právní věci žalobce **Česká pošta, s. p. , se sídlem v Praze 3, Olšanská 9**, zast. JUDr. Miloslavem Gardavským, advokátem v Českém Krumlově Vyšehrad 169 proti žalovanému [redacted] bytem [redacted] zast. JUDr. Jiřím Škodou, advokátem v Chomutově, Příční 29, o náhradu škody,

t a k t o :

I. Žalovaný [redacted] je povinen zaplatit žalobci částku 3.851.826,-- Kč s 19% úrokem z prodlení od 2.2.1997 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku, a to společně a nerozdílně s [redacted], dle rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově, čj. 8C 365/97-132, ze dne 29.11.2000.

II. Žalovaný [redacted] je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení společně a nerozdílně s [redacted], [redacted] a [redacted] dle rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově, čj. 8C 365/97, ze dne 29.11.2000 částku 170.521,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Miroslava Gardavského, advokáta v Českém Krumlově, Vyšehrad 169.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 16.990,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Miroslava Gardavského, advokáta v Českém Krumlově, Vyšehrad 169.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se svým návrhem na zahájení řízení domáhal zaplacení částky 3.851.826,-- Kč s 19% úrokem z prodlení od 2.2.1997 do zaplacení, a to společně a nerozdílně proti žalovaným [redacted]

Tento návrh byl odůvodněn tím, že [redacted] jako vedoucí pošty v [redacted] v přesně nezjištěné době od října 192 do června 1993 z pokladní hotovosti pošty postupně odčerpával a předal [redacted] 1.150.000,-- Kč, které poskytoval [redacted] na základě jeho předchozích žádostí a posléze i výhrůzek a sám manipulaci se svěřenými finančními prostředky zakrýval tím, že v době nepřítomnosti pokladní nahradil pokladní knihu novou, kde uvedl skutečnou pokladní hotovost a pokladní výkaz. S cílem získat finanční prostředky opatřil 2 ks složenek otiskl vyraženým poštovním razítkem a podacím číslem 320 a 321 vložil do poštovní přepravy takto upravené složenkou znějící na částku 897.600,-- Kč a předal je žalovanému na jeho žádost. [redacted] po dohodě s [redacted] nechal zřídit účet u Agrobanky Brno a sporožirový účet u České spořitelny Brno a u Investiční banky, .a.s, Jihlava, poté vyplnil 6 ks složenek, které obdržel od [redacted]. Ten je postupně opatřil příslušnými podacími čísly a vložil je do poštovní přepravy. Na účet České spořitelny, a.s, zaslal částku 600.000,-- Kč s uvedením neexistujícího odesílatele a částku 786.069,-- Kč se stejným neexistujícím odesílatelem. Na účet Investiční banky zaslal složenkou částku 700.000,-- Kč a na částku 801.025,-- Kč se stejným neexistujícím odesílatelem. Dne 22.9.1993 pak odeslal na účet Agrobanky Brno složenkou na částku 650.000,-- Kč s neexistujícím odesílatelem a na stejný účet dne 23.9.1993 částku 750.000,-- Kč. Dne 27.12.1993 [redacted] po domluvě s [redacted] vyzvedl z účtu vedeného u České spořitelny, a.s, Brno částku 1.386.000,-- Kč, z těchto peněz si ponechal 86.000,-- Kč a zbytek odevzdal [redacted]. Celková škoda 5. 184.694,-- Kč, která vznikla připsáním nekrytých poštovních poukázek na účty u různých peněžních ústavů byla snížena o 85.000,-- Kč. Žalovaná částka se vztahuje na popření dlužných částek 1.120.000,-- Kč a 897.600,-- Kč a 4.287.094,-- Kč. od všech těchto částek je odečtena částka 2.397.868,-- Kč, která byla vrácena policií ČR.

Podle § 135 odst. 1 o.s.ř. je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný právní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů a kdo jej spáchal jakož i rozhodnutí o osobním stavu. Soud však není vázán rozhodnutím v blokovém řízení.

Základními předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu jsou protiprávní jednání, vznik škody, příčinná souvislost nebo protiprávní jednání se vznikem škody a jejího zavinění. V každém takovém sporu je především nezbytné řešit vázanost soudu v souvislosti s těmito okolnostmi. Soud v daném případě vycházel z toho, že je vázán pravomocným trestním rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 30.11.2000, který nabyl právní moci dne 7.5.2001, pokud jde o zaviněné protiprávní jednání žalovaného. Proto soud vycházel vázán výrokem trestního rozsudku z rozhodnutí o vině, když vzal v úvahu jeho právní i skutkovou část s tím, že došlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu konkrétním jednáním žalovaného. S ohledem na ust. § 335 odst. 3 o.s.ř. při rozhodování o návrhu žalobce vycházel soud ze skutečnosti, že byly spáchány trestné činy jak žalovaným, tak [redacted] a [redacted], jejichž trestná činnost byla prokázána v řízení Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor pod sp. zn. 9T 2/95, ty páchal žalovaný společně s výše uvedenými osobami a jejich jednáním vznikla žalobci majetková újma. Soud rovněž přijal závěry i o existenci příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním těchto osob a újmou žalobce. Pravomocnými rozsudky v trestních věcech shora uvedených je tedy řešen základ nároku aktivně legitimovaného žalobce, na náhradu škody způsobenou trestným činem. Výše způsobené škody koresponduje s výší škody zjištěnou orgány činnými v trestním řízení, když je zřejmé, že v průběhu civilního řízení byla oproti trestnímu řízení částka snížena o zajištěnou hotovost

orgány policie a vrácenou žalobci. S ohledem na všechny tyto skutečnosti soud žalobce v celém rozsahu vyhověl a žalovanému stanovil povinnost uhradit žalovanou částku včetně úroků z prodlení, jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 142/1994 Sb., a to společně a nerozdílně s [REDAKCE] kterým tato povinnost byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově z 29.11.2000, čj. 8C 365/97-132, který nabyl právní moci 13.1.2001 a pokud jde o lhůtu k plnění dne 12.11.2001.

Žalobce byl v tomto sporu úspěšný, proto mu soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které představují zaplacení soudní poplatek ve výši 154.074,-- Kč, náklady právního zastoupení ve výši 14.900,-- Kč, režijní paušál ve výši 75,-- Kč, cestovné osobním automobilem Felicie Combi z Českého Krumlova do Pelhřimova a zpět v celkové částce 1.270,-- Kč a náhradu za ztrátu času za 4 půl hodin v celkové částce 200,-- Kč. Celkovou částku na nákladech řízení ve výši 170.521,-- Kč je pak žalovaný povinen zaplatit, společně a nerozdílně s žalovanými pod sp. zn. 8C 365/97. Náklady ve výroku III. rozsudku uvedené, představují náklady právního zastoupení u jednání konaného dne 15.5.2002, což představuje jeden úkon právní pomoci, režijní paušál za 75,-- Kč, náhradu za ztrátu času za 4 půl hodiny a cestovné v celkové výši 1.824,-- Kč.

Podle § 160 odst. 1 o.s.ř. byla žalovanému k úhradě přiznané částky, jejího příslušenství a nákladů řízení stanovena lhůta tří dnů, která počne běžet právní moci tohoto rozsudku, když náhrada nákladů řízení bude dle § 149 odst. 1 o.s.ř. poukázána k rukám zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Okresní soud v Pelhřimově
dne 15. května 2002

JUDr. Alena Jířů, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Matějčková

