



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně [titul] Jitka Papežová, Ph.D. Okresního soudu v Pelhřimově vydala dne [datum]
v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu tento

trestní příkaz:

Obviněná

[celé jméno obžalované],

rozenou [příjmení], [datum narození] v [obec], dělnice, trvale bytem [adresa obžalované], adresa
pro doručování [adresa obžalované], okres [okres],

je vinna,

že

1)

dne [datum] ve věci vedené policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství
policie Kraje [obec], Územní odbor [okres], Oddělení obecné kriminality, pod [anonymizováno]
[číslo], v budově uvedeného policejního orgánu v [obec], při podávání vysvětlení podle § 158
odst. 6 trestního řádu, i po řádném poučení o případné odpovědnosti pro případ, že by uvedla
nepravdivé údaje, lživě, v rozporu s pravdou obvinila [jméno] [příjmení], nar. [datum], z toho, že
jmenovaná jí v období od [datum] do [datum], na různých místech zejména v [obec], okr. [obec],
přinejmenším v pěti případech poskytla zdarma v celkovém množství nejméně deset dávek látky
zv. pervitin a nejméně ve dvou případech jí prodala přesně nezjištěné množství této látky za
celkovou částku nejméně [částka] a na základě těchto informací policejní orgán [obec] České
republiky, Krajské ředitelství policie Kraje [obec], Územní odbor [okres], Oddělení obecné
kriminality, pod č.j.: [anonymizováno] [číslo], zahájil dne [datum] podle § 160 odst. 1 trestního
řádu trestní stíhání [jméno] [příjmení] pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání
s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

pokračování - 2 - 7 T 145/2017

2)

dne [datum] v trestní věci vedené policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Kraje [obec], Územní odbor [okres], Oddělení obecné kriminality, pod č. j.: [anonymizováno] [číslo], jako svědek v [obec], v budově Obvodního oddělení Policie ČR v [obec], okr. [obec], po řádném poučení dle příslušných ustanovení trestního řádu i o případné odpovědnosti pro případ, že uvede nepravdivé skutečnosti, uvedla, že jí [jméno] [příjmení], nar. [datum], v období od dubna 2015 do podzimu 2015, na různých místech zejména v [obec], okr. [obec], prodala za různé částky v celkovém množství nejméně na čtyřicet pět dávek látky zv. pervitin za celkovou částku nejméně [částka], a poté dne [datum], v [obec], v budově okresního soudu v rámci hlavního líčení jako svědek ve věci obžalované [jméno] [příjmení], vedené uvedeným soudem pod sp. zn. 2T 9/2017, svoji původní svědeckou výpověď ze dne [datum] výrazně v podstatném směru změnila ve prospěch obžalované, kdy mimo jiné uvedla, že [jméno] [příjmení] pervitin sama a bez jejího vědomí kradla z kabelky, a [jméno] [příjmení] byla následně rozsudkem Okresního soudu [okres] sp. zn. 2T 9/2017, ze dne 15. března 2017, který nabyl právní moci dne [datum], zproštěna obžaloby Okresního státního zastupitelství v [obec], sp. zn. ZT [číslo], pro její údajné jednání ve vztahu k [jméno] [příjmení], neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byla obžalovaná [jméno] [příjmení] na základě výpovědi [jméno] [příjmení] stíhána,

3)

v přesně nezjištěných dnech, v období od [datum] do [datum], na různých místech, zejména v [obec], okr. [okres], přinejmenším v třiceti případech poskytla zdarma látku zv. pervitin celkově v množství nejméně na třicet dávek a přinejmenším ve dvou případech prodala tuto látku v celkovém množství na nejméně dvě dávky za celkovou částku ve výši nejméně 400, - Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], přičemž látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je od [datum] přílohou [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

tedy

1.

jiného lživě obvinila z trestného činu,

2.

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

3.

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,

t í m spáchala

1.

přečin křivé obvinění podle ustanovení § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

pokračování - 3 - 7 T 145/2017

2.

přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle ustanovení § 346 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku,

3.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Z a t o se odsuzuje

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho /1/ roku.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu tří /3/ let.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Okresní soud v Pelhřimově

Pelhřimov 13. prosince 2017

JUDr. Jitka Papežová , Ph.D.
soudkyně