

...tanto.

Obžalovaný

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově sp. zn. ZT 33/2019 – 60 pro skutek spočívající v tom, že

čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje s nárokem na náhradu škody **ve výši 40 000 Kč** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo na [REDAKCE] obžalobu pro skutek, jenž je popsán ve výroku rozsudku, jímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný popřel jednání, které je mu kladeno za vinu. V tu dobu v pokoji byl, ale šel tam z toho důvodu, že chtěl řešit odcizené peníze sestrou. Byl v tu dobu pod vlivem alkoholu, vytýkal sestře ty peníze a snažil se jí přimět k tomu, aby se mu přiznala. Sestra to zapírala, potom se s ní o tom nebavil, on zůstal v pokoji, lehl si na postel a usnul. Druhý den se probudil a šel se dospat do svého pokoje. Průběh večera si pamatuje, byl pod vlivem alkoholu, ale nedokáže říci, jak dalece. Do pokoje sestry vstoupil nahý. On nejprve šel do svého pokoje, že půjde spát a pak ho napadlo se podívat do pokoje sestry, jestli tam je. Když přišel do pokoje, tak Vanesa spala, on s ní začal mluvit, ona se otočila a dala mu nějakou tu svojí klasickou odpověď a pak se otočila zpátky a nekomunikovala. Neměli se se sestrou nijak rádi, a když tam nebyl žádný problém, tak spolu normálně dokázali přezívat.
3. Soud vyslechl v přítomnosti znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie osobně poškozenou [REDAKCE], jež uvedla, že onoho večera k ní přišel bratr a něco jí říkal. Ona měla sluchátka, takže ho neslyšela. Zase odešel, potom přišel a začal na ni sahat, neví, co říkal, protože byl opilý. Začal jí škrtit, držet pod krkem a začal jí sundávat tričko, oblečení a tak. Říkal jí, že je kurva a přesně již neví, co jí říkal. Držel ji pod krkem jednou rukou, nemohla se bránit tomu, jak na ni sahal. Sahal na ni pod peřinou, na nohy, mezi nohy, na břicho a tak. Před tím měla již sexuální zkušenosti. Cítila z něho alkohol a zadržoval. V tu chvíli měla na sobě tričko, kalhotky a podprsenku. V tu dobu byla doma i matka, ta spala v protější ložnici. Bratr jí sundal triko, s tím nesouhlasila, snažila se, aby jí to nemohl sundat. Držel jí pod krkem. Víc o tom nechce mluvit. Sundal jí tričko, seděla na posteli a hlavou byla opřená na zeď. Začal jí rozepínat podprsenku, v tu chvíli seděla. Podprsenku jí rozepl a sundal jí. Držel jí pořád pod krkem, škrtl ji a lehl si na ni. Do rána byl u ní v pokoji. Ležela na jedné straně postele, on na druhé. Nevěděla, kam má jít, psala sestře SMS zprávu, ale ta spala. Druhý den nedělala nic, byla v pokoji. V neděli jela ke kamarádce, spala tam. O té události nikomu neřekla, protože se bála. Druhý den po té záležitosti přišla do pokoje matka se sestrou, ale nic jim neřekla. Po celou dobu měla u sebe mobil, nekontaktovala nikoho o pomoc, psala jen sestře, ale nikomu jinému psát nechtěla, zprávu jí poslala v noci. Bratr jí strhával tričko násilím, nebylo poškozené, neměla žádné stopy po držení pod krkem ani na rukou. Bratr je pravák, chytil ji pod krkem tak, že jí sevřel, špatně se jí dýchalo, držel ji za krk a vytahoval ji za hlavu. Vnímala bolest. Dále byla vyslechnuta [REDAKCE], sestra obžalovaného, tato využila svého práva a k věci nevypovídala. Svědkyně [REDAKCE], matka obžalovaného, využila svého práva a k věci nevypovídala. Svědkyně [REDAKCE], sestra obžalovaného, uvedla, že onoho dne měla brigádu v baru [REDAKCE] a přišel za ní i bratr. O oné záležitosti se dozvěděla od své matky, která jí ráno volala, ať přijede. Přijela a viděla, že spolu leží v posteli, jí to v tu chvíli nezarazilo. Řekla si, že si asi popletl dveře. Matka jí ukazovala, že

oba dva jsou nazí, nadzvedla peřinu a bylo to vidět. Ona jí řekla, ať to neřeší, že ■■■■■ mohla také přijít opilá. Obžalovaný měl oblečení normálně u své postele, takže bylo evidentní to, že se mu chtělo v noci asi čurat a spletl si strany. On spí normálně nahý a není to nic nestandardního. Po jejím příjezdu šly s matkou nahoru, otevřela dveře, postel je hned za dveřmi a na kraji ležel ■■■■■ a měl hlavu obličejem ke dveřím. ■■■■■ ležela směrem hlavou ke zdi, každý měl svoji peřinu. Pak si s matkou dali kafe a ona jí říkala, ať počká, že jí to nějak vysvětlí. Ona si sama pro sebe situaci vyhodnotila tak, že si obžalovaný spletl postel. Pak s matkou pro ni jely na internát, kde se ■■■■■ začala hroutit a brečet, že jí až v první chvíli uvěřila a myslela si, že se jí opravdu něco takového stalo. Pro ni je nepředstavitelné, že by si člověk něco takového dokázal vymyslet. V tu chvíli jí věřila, ale druhý den již ne. Toto se mělo stát z pátku na sobotu a v sobotu ani v neděli s ■■■■■ ani s obžalovaným nemluvila. Na internát jely z toho důvodu, že jim volali, že ■■■■■ je zřejmě pod nějakými návykovými látkami. Informaci, že se něco mělo stát, jí dala ■■■■■ tak, že začala strašně brečet, vypadalo to, že omdlí, klepala se a řekla jí, že jí znásilnil. Neříkala jí podrobnosti. Odvezly ji k lékařům, ale tam jí řekli, že nemají k vyšetření důvod, že musí na policii. ■■■■■ není důvěryhodná. Ona s matkou pouze chtěly, aby jim lékař řekl, zda je tam nějaké poškození nebo ne. Matka se rozhodla, že to nahlásí na policii. Co je jí známo, tak ■■■■■ uváděla, že jí škrtil, nadával do „kurev“, že jí prodá do Maďarska jako kurvu, to si pamatuje, že říkala, že jí držel ruce a že bouchala do zdi. Ale u nich se jedná o podkroví, kdy jsou od sebe pokoje 4 – 5 metrů a matka má ložnici nahoře. Myslí si, že by to slyšela, hlavně ■■■■■ není typ člověka, který by byl potichu. V podkroví je slyšet, co se děje ve vedlejších místnostech. Matka neslyšela vůbec nic, akorát se nad ránem vzbudila, šla na záchod a šla se podívat, zda je ■■■■■ doma a při té příležitosti zjistila, že jsou tam spolu. Poprvé, když to slyšela od ■■■■■, tak jí věřila, ale teď jí nevěří. Třeba tvrdila, že oblečení, které měla mít údajně na sobě, tak z ní měl strhat, ale to oblečení je nepoškozené a není tam ani zatrhnutá nit'. Neměla žádnou modřinu, pokud by jí škrtil, tak by tam něco musela mít. ■■■■■ normálně fungovala, ač se mělo stát to, co uvedla. V neděli na Instagram dala i svojí fotku s komentářem. Podle jejího názoru její chování nesvědčí tomu, že by byla obět' tohoto trestného činu. Podle ní si to vše vymyslela a potřebovala odvrátit pozornost od sebe. Tento názor zastává dnes. V minulosti jí ■■■■■ hodně krát lhala a i u toho brečela. Obžalovaný se s ■■■■■ nesnáší, obžalovaný se jí snažil vychovávat, za což ho ■■■■■ nenávidí. V to úterý se snažila zjistit pravdu od ■■■■■ a tak jí říkala, aby jí vystrašila, že na to přijdou, že tam má nějaké zbytky, ale ona jí říkala, že měla sex s ■■■■■. Když pro ni přijely do té školy, tak byla unavená po alkoholu, ale ne pod vlivem nějaké látky. ■■■■■ o znásilnění začala, až když začaly balit její věci na internátu. Týden před tím, než se to mělo stát s obžalovaným, tak dle ■■■■■ měla mít intimní styk s ■■■■■. Ona sama nepozorovala v jejím chování žádnou změnu před tou událostí ani po ní. Když by se mi něco takového stalo, tak nepůjdu úplně v pohodě druhý den na internát, celou noc na internát nepřišla a šla někam s kamarádkou. Svědkyně ■■■■■ uvedla, že byli přátelé zhruba rok s obžalovaným a lze říci, že spolu chodili. Měli normální vztah, obžalovaný nebyl na ni nikdy agresivní. Když byl pod vlivem alkoholu, tak se k ní nechoval agresivně. Svědkyně ■■■■■ uvedla, že je kamarádkou obžalovaného, toho večera seděla spolu s obžalovaným a s dalšími kamarádkami. Obžalovaný popíjel alkohol a komunikoval normálně. Doprovodil jí domů a cestou se nestalo nic nestandardního. Obžalovaný na ni nebyl nikdy agresivní ani hrubý. Svědkyně ■■■■■, kamarádka poškozené ■■■■■, uvedla, že o rodině se skoro nebavily, bylo jí známo, že má bratra a že spolu nevycházejí. Jeden víkend, když u ní byla v neděli, místo toho, aby byla na internátě, tak spolu popíjely rum s kolou a mistrové si druhý den ráno myslely, že jsou zfetované, hlavně ■■■■■. O této záležitosti jí ■■■■■ nic neříkala, dozvěděla se to od známého. Svědek ■■■■■ ■■■■■ zaměstnavatel obžalovaného, uvedl, že proti osobě obžalovaného jako zaměstnance nemá žádné výhrady, je s ním spokojený. Svědek ■■■■■, otec

obžalovaného, uvedl, že z rodiny odešel po rozvodu v roce 2012. ■■■■■, aby matku respektovala a obžalovaného si nevšímala. ■■■■■ a ho vyslechla, ale stejně si dělala, co chtěla. O této události mu psala paní ■■■■■ SMS zprávu, tak chtěl po ■■■■■, ať se mu k tomu vyjádří, on věří tomu, že si to ■■■■■ celé vymyslela. Tak jí řekl, ať si to v hlavě srovná, že není možné, co provedla. Ona s ním poté přestala hovořit, když jí toto řekl.

4. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ■■■■■. ■■■■■ bylo zjištěno, že obžalovaný ■■■■■ netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu nebo netrpí duševní poruchou ve smyslu psychopatie, netrpí závislostí na návykových látkách nebo alkoholu a ani sexuální deviací. V inkriminované době se u něj jednalo o prostou opilost bez palimpsestu. Nejedná se o jedince vysloveně agresivního, ale o takového, který když se napije alkoholu, může mít agresivní projevy. Agresivní projevy mohou být takového typu jako v minulosti, tzn. že se popere nebo udělá něco, co je za hranicí zákona. Jedná se o dominantní osobnost, která se snaží udržovat toto postavení mezi vrstevníky. V inkriminovanou dobu se u něj jednalo o prostou opilost. Prostá opilost má vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného ■■■■■ v době spáchání trestného činu a to tak, že v inkriminované době byly tyto jeho schopnosti jen nevýznamně nepodstatně sníženy. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obžalovaného v době spáchání trestné činnosti nepodstatně sníženy, v důsledku prosté opilosti. Rozpoznávací nebo ovládací schopnosti byly u obžalovaného v době činu jen nepodstatně sníženy a obžalovaný mohl předpokládat, vzhledem ke svým předchozím zkušenostem s užíváním alkoholu, že u něj může k tomuto stavu dojít. V minulosti měl dva trestné činy a dvě přestupkové řízení, které souvisely s opilostí a agresivitou v opilosti. Pobyť obžalovaného v případě zjištění duševní choroby na svobodě je nebezpečný z důvodu možného opakování agresivního jednání pod vlivem alkoholu. Toto nevyžaduje ochranné léčení, ale zákaz pití alkoholu a nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence.
5. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie ■■■■■. ■■■■■ bylo zjištěno, že rozumové schopnosti poškozené ■■■■■ jsou podprůměrné a umožňují ji správně vnímat a chápat prožívané skutečnosti. Paměťové schopnosti poškozené ■■■■■ jsou podprůměrné a umožňují ji, aby si správně a uceleně zapamatovala a následně reprodukovala prožitý děj. U poškozené byl zjištěn sklon k vymýšlení anebo naopak k zastírání pro ni nepříznivých skutečností. Osobnost posuzované se disharmonicky vyvíjí, je nezralá, egocentrická, s oslabenou volní složkou, emočně nevyrovnaná se sklonem k podrážděnosti a impulsivitě, sociálně maladaptovaná se sklonem k opozici. Disharmonický vývoj osobnosti může směřovat ve směru k emočně nestabilní poruše osobnosti s dissociálními rysy. Tyto nepříznivé osobnostní vlastnosti snižují její obecnou věrohodnost. Specifická věrohodnost výpovědi poškozené ■■■■■ i věrohodnost údajů, které uvádí při výslechu, je snížena. U poškozené se neprojevují rysy zvýšené sugestibility. Vztah poškozené s obžalovaným byl dlouhodobě napjatý, konfliktní, nevycházeli spolu, později spolu nemluvili, ignorovali se navzájem.
6. Se souhlasem stran byly přečteny úřední záznamy o vysvětlení ■■■■■
■■■■■
■■■■■.
7. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, lékařská zpráva, úřední záznam, protokoly o prohlídce těla s fotodokumentací, usnesení o ustanovení opatrovníka, protokol o vydání věci, protokol o zajištění biologického vzorku, odborné vyjádření z biologie a genetiky, rodné listy, zpráva OSPOD Pelhřimov, zpráva SOŠ a SOU Třešť, usnesení o předběžném opatření.

8. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že v noci z 8. 2. 2019 na 9. 2. 2019 vešel do pokoje svojí mladistvé sestry [REDAKCE], přisedl si na její postel, začal ji hladit po nohách, přes její odpor jí měl násilím vysvléct a vyhrožovat jí a následně na ni proti její vůli vykonat soulož, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku. V dané věci je nepochybné, že obžalovaný a poškozená jsou sourozenci. Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Připustil to, že vešel nahý do pokoje své sestry, tam usnul, ale k ničemu jinému zde nedošlo. Krom poškozené a obžalovaného nikdo další danému jednání neměl být přítomen. Matka obžalovaného a poškozené, jež měla být v domě v té době přítomna, využila práva a k věci nevypovídala. Jejich sestra [REDAKCE] se vyjádřila k tomu, co se mělo dít následně, nepotvrdila, že obdržela od poškozené zprávu v noci z pátku na sobotu. Poškozená se o tomto jednání svěřila sestře až v pondělí poté, co její sestra s matkou ji přijely odvést z internátu. Stojí tedy proti sobě výpověď obžalovaného a výpověď poškozené a soud si musel položit otázku, kterou z těchto výpovědí je možno považovat za dostatečně věrohodnou. Je nepopíratelné to, že obžalovaný byl v pokoji své sestry nahý a že tam spal, což potvrdil jak obžalovaný, tak i sestra. Soud se podrobně zabíral osobností poškozené a její výpovědi. Je nutno konstatovat, že výpověď poškozené před soudem byla velice stručná ohledně inkriminovaného jednání. Takto stručná ale byla i její výpověď v rámci přípravného řízení, které časově předcházelo jejímu výsledku před soudem. Taktéž i u znalce v rámci posudku se poškozená nevyjádřila k detailům daného jednání. Tak, jak výpověď poškozené zazněla před soudem, tak je nutno ji vyhodnotit jako výpověď strohou, nemapující detaily daného jednání a absentující i osobní prožitky poškozené. Podle názoru soudu výpověď poškozené nebyla dostatečně plastická natolik, aby vnější projev poškozené korespondoval s prožitými tvrzenými událostmi. Taktéž to, jak se poškozená chovala následně po dané události, nevyznívá ve prospěch tvrzení poškozené, neboť na jejím vnějším chování se daná událost nijak znatelně neodrazila. V neprospěch věrohodnosti výpovědi poškozené vyzněl i závěr znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, kdy znalec se vyjádřil ohledně snížené specifické věrohodnosti poškozené. Závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie nevyzněl jednoznačně v neprospěch obžalovaného. V neprospěch poškozené svědčí její nevhodné chování tak, jak bylo zjištěno zejména z listinných důkazů, a to jak v domácím prostředí, tak i v rámci ústavu. Ani z dalších důkazů v této věci provedených nebyl zjištěn takový důkaz, jenž by jednoznačně podpořil verzi poškozené. Obžalovanému zase nesvědčí to, že v minulosti byl pravomocně odsouzen pro násilnou trestnou činnost pod vlivem alkoholu a že se jedná o osobu, která v důsledku užívání alkoholu se může chovat agresivně. V této souvislosti ale nelze přehlédnout výpovědi bývalých přítelkyň obžalovaného. Tyto nepotvrdily, že by se obžalovaný v důsledku požití alkoholu choval k nim nějak agresivně. Toto zde nezaznělo. Krom výše uvedených důkazů se nenabídl žádný další důkaz, jenž by mohl mít významný dopad na posouzení jejich věrohodnosti zúčastněných. Po zvážení všech provedených důkazů, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, soud musí konstatovat, že jediný důkaz, jenž má obžalovaného usvědčovat, je výpověď poškozené. Tato výpověď poškozené nevyzněla pro soud přesvědčivě. Její výpověď není možno v daných souvislostech vyhodnotit natolik věrohodnou, aby pouze o tento důkaz mohl opřít závěr o vině obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností. Důkazy ve svém souhrnu nevedou soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného tak, jak je tvrzeno obžalobou. Soud musí konstatovat, že za daného důkazního stavu je nutno postupovat v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Skutková tvrzení obsažená v obžalobě se provedeným dokazováním tedy nepodařila bez jakýchkoliv pochybností prokázat. Vzhledem k tomu, že existují pochybnosti o vině obžalovaného, přičemž provedeným dokazováním se tyto pochybnosti nepodařilo rozptýlit, je namíste obžalovaného obžaloby zprostit. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

9. Poškozená se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, ale s ohledem na to, že soud rozhodl o zproštění obžaloby, je namístě poškozenou s jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 24. června 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu