



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Ing. Olgy Bartoškové a Ing. Karla Hájka v hlavním líčení konaném dne 26. února 2020 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

████████████████████ v Pelhřimově, soukromý podnikatel, trvale bytem ██████████
████████████████████

je vinen, že

dne 01. 06. 2019 v přesně nezjištěné době okolo 04:00 hodin v ██████████, okr. ██████████
██████████ v kabině dámského WC v prostorách diskotéky ██████████, v podnapilém stavu,
kdy vlivem požitého alkoholu byly jeho rozpoznávací schopnosti sníženy v míře nepodstatné a
jeho ovládací schopnosti byly sníženy v míře podstatné, po předchozím vzájemném líbání a za
oboustranného souhlasu vykonal soulož spojením pohlavních orgánů s ██████████, nar.
██████████ ačkoliv si byl vědom, že jmenovaná je žačkou základní školy a nedosáhla věku 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 /jednoho/ roku.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 /dvou/ let.**

Odůvodnění:

Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.

Obžalovaný uvedl, že onoho dne přijel z Belgie s kamarádem do Prahy, pak odjel do [REDAKCE]. Byl již unavený, ale kamarádi to chtěli oslavit, tak šli na diskotéku. Byl hodně napitý a něco ještě dále popíjeli. Potom potkal jeho bývalou přítelkyni [REDAKCE] a povídali si. Byl opilý, přihnula se k němu [REDAKCE], on ji v tu dobu neznal a neměl ponětí o jejím věku. Má z toho jen takové útržky. Přišla k němu sama na té diskotéce, byl hodně opilý a ztrácel motoriku. Pak si nic nepamatuje. Ví, že byl na WC a pak že ho někdo sbíral ze země. Venku před klubem do něj všichni kopali, nevěděl proč. Přišli policisti, pak ho odvezli a on netušil proč. Teprve poté se dozvěděl, co se událo. [REDAKCE] neznal, nevěděl její věk, ani kdyby byl střízlivý, tak by ho nenapadlo, že jí nebylo 15 let. Protože ve čtyři ráno na diskotéce takoví lidi nemají co děla. Jelikož byl ve stavu, v jakém byl, tak se nemohl ničeho dopustit. Osobně si myslí, že s [REDAKCE] nic neměl, ocitl se nějak na dámských záchodcích, ale v takovém stavu by toho nebyl schopen. Není mu nic známo o [REDAKCE], znal její kamarády a ani si nepsali. Jezdil dříve autem po [REDAKCE] a akorát ji párkrát zahlédl. Jednou jel s kamarádem v jeho autě a ona mu napsala, tak jí napsal, že nemá čas, že řídí. A to je vše, co si napsali. On nevěděl, kdo mu píše na messenger a pak se podíval, kdo to je, a skrz fotku si uvědomil, o koho se jedná. Rozkliknul profil, koukl na fotku a hned odešel, nezajímal se o to. Akorát mu jednou napsala a to bylo všechno.

Podle § 102 odstavec 2 trestního řádu byl přečten protokol o výsledku svědkyně [REDAKCE]. [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že onoho dne šla spolu s kamarádkami na diskotéku. Do prostor je normálně pustili a zde pila alkohol. Již si nevybavuje, kolik toho vypila. V prostorách diskotéky potkal [REDAKCE] toho znala již z dřívější doby. Pozнала ho asi tak před dvěma měsíci. Potkala se s ním někde v [REDAKCE] kde byla s partou a od té doby byli kamarádi. Od té doby, co se s [REDAKCE] seznámila, tak se s ním v [REDAKCE] i viděla nejméně v šesti případech. Jenom se pozdravili a nijak se s ním nebavila. Taký s obžalovaným komunikovala přes sociální síť facebook, přes aplikaci messenger, a to nejméně ve čtyřech případech. Byly to takové běžné fráze. Na diskotéce přišla za obžalovaným, pozdravila ho a bavili se. Jak ona tak on byli pod vlivem alkoholu. V tu dobu se s obžalovaným neobjímali, ani nelíbili. Již si to přesně nevybavuje, ale potom šla společně s obžalovaným na záchod, najednou byli společně v kabince a začali se líbat. Potom mezi nimi proběhl dobrovolný pohlavní styk. Obžalovaný si před tím svlékl kalhoty. Neví, jak dlouho pohlavní styk probíhal, ví jistě, že neměl prezervativ. Když pohlavní styk ukončili, tak šla ven z kabinky a šla za tou dívkou, se kterou před tím hovořil obžalovaný. Té dívce řekla, že jí obžalovaný znásilnil, což si vymyslela. Již si nevybavuje, proč si to vymyslela. Obžalovaný věděl, kolik jí je, ptal se jí na messenger a ona mu napsala, že je jí 14 let. Tuto komunikaci již nemá uloženou. Nejprve se pohlavnímu styku bránila, ale poté ho chtěla. Při pohlavnímu styku nedošlo k žádnému násilí.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že s obžalovaným chodili. [REDAKCE] zná od vidění. Na tu diskotéku přišla s kamarádkou a potkala tam [REDAKCE] byli tam všichni spolu. Její kamarádka pak odešla domů, tak tam s nimi byla sama. Nelu potkala poprvé na té diskotéce a

představil jí ji [REDAKCE]. Myslela si, že spolu chodí. Ví, že šli s [REDAKCE] na záchod, potom přišel obžalovaný a ona odešla. Když se vrátila, tak oni byli spolu v kabině a ona jim říkala, že chce jít domů. Když potom s [REDAKCE] u mluvila na záchodě, tak ona brečela. Bylo to tak, že šla na záchod s Nelou, přišel tam obžalovaný, šli s [REDAKCE] do kabinky a ona odešla. Pak když se rozhodla, že chce jít domů, tak je hledala, a šla na ten záchod. Myslela si ten večer, že spolu chodí, drželi se za ruce, líbali se, bylo to vzájemné. Poté, když se vrátila na záchod, tak [REDAKCE] brečela a ona se jí ptala, co se stalo, ale nebylo jí vůbec rozumět. [REDAKCE] šla za svojí kamarádkou a ona už s ní nemluvila. Říkalo se, že jí tam znásilnil. Na ní to také tak působilo. Obžalovaný byl toho večera výrazně pod vlivem alkoholu, [REDAKCE] také byla pod vlivem alkoholu. Když vyšla [REDAKCE] z kabinky na záchodě, tak obžalovaný tam ještě byl, viděla na něho, měl stažené kalhoty a i spodní prádlo. To viděla. Jak to uvedla na policii, tak to si v tu dobu pamatovala lépe. Dnes si již nepamatuje, jestli měla [REDAKCE] rozepnuté kalhoty, když vyšla z kabiny. Myslela si, že [REDAKCE] je 15 – 16 let, do klubu je přístup od 15 let. Nenapadlo ji, že by byla mladší.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo zjištěno, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl žádnou duševní chorobou v pravém smyslu slova a ani netrpěl závislostí na návykových látkách nebo alkoholu. Při daném jednání se u obžalovaného jednalo o prostou opilost středního stupně, což je pásmo středně těžké, které se projevuje poruchou rovnováhy a koordinací pohybů, často dochází k násilnickému chování. Obžalovaný zná účinky alkoholu na svůj organismus, jak sám uvedl, byl v těžké opilosti často. Ví tedy, jak alkohol působí na jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti a mohl je tedy předvídat. Do stavu opilosti se dostal sám a dobrovolně. Obžalovaný byl schopen uvědomit si důsledky vlivu užití návykových látek na své chování. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obžalovaného v době páčání trestné činnosti sníženy, a to v rozpoznávací míře nepodstatné a v ovládací míře podstatné, nebyly ovšem zcela vymizelé. Není navrhována žádná forma ochranného léčení.

Byly přečteny úřední záznamy o vysvětlení [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Dále byly provedeny listinné důkazy, a to úřední záznam, protokol o ohledání místa činu s náčrtky a fotodokumentací, protokoly o prohlídkách těl s fotodokumentací, odborné vyjádření, výpisy z přístroje Dräger, lékařská zpráva, protokol o vydání věci s fotodokumentací, protokol o vydání věci, úřední záznam s fotodokumentací, protokol o zajištění dat, usnesení a protokoly o vrácení věcí, úřední záznamy, lékařské zprávy, zpráva Městského úřadu Třeboň a osobní výkazy obžalovaného.

Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, a dospěl k následujícím závěrům. V dané věci byla podána obžaloba na [REDAKCE] pro skutek spočívající stručně v tom, že dne 1. 6. 2019 okolo 04.00 hodin v [REDAKCE] v kabině dámského WC v prostorách diskotéky v podnapilém stavu po předchozím vzájemném líbání a za oboustranného souhlasu vykonal soulož spojením pohlavních orgánů s [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ačkoliv si byl vědom, že jmenovaná je žačkou základní školy a nedosáhla věku 15 let, tedy vykonal soulož s dítětem mladším 15 let, čímž měl spáchat zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. K dané věci je nejprve nutno uvést následující. Trestný čin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku spáchá ten, kdo vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Je nutno i poznamenat, že není třeba, aby při pohlavním zneužití osoby mladší 15 let, došlo u pachatele k pohlavnímu ukojení; postačí, jedná-li pachatel v pohlavním vzrušení ve snaze své vzrušení jakýmkoliv způsobem uspokojit, aniž je při tom rozhodné, zda a do jaké míry takového pohlavního vzrušení dosáhl (viz R 31/1964). Pojmem „jiným způsobem pohlavně zneužije“ se

chápe i jiné forma pohlavního zneužití než souloží, a to v podobě takových zásahů do pohlavní sféry osoby mladší patnácti let, jako je např. orální pohlavní styk, ohmatávání pohlavních orgánů, popřípadě i jiné formy ukájení pohlavního pudu na těle této osoby či na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Tento jiný způsob pohlavního zneužití přitom nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry poškozeného, jakým je vykonání soulože (TR NS 57/2009-T 1203). Uvedené zákonné znaky jsou naplněny nejen v aktivní činnosti pachatele, ale i při aktivním jednání poškozené osoby. Rovněž není rozhodná zkušenost poškozené v této oblasti, tedy zda poškozená měla již pohlavní styk či byla jinak aktivní v této oblasti. Není významné ani to, z čí strany vzešla k pohlavnímu zneužití iniciativa, kdo byl v průběhu celého jednání aktivnější, zda k pohlavnímu zneužití došlo na základě citového vztahu a zda zneužitá osoba dala k pohlavnímu styku souhlas či nikoli. Nyní k věci samotné. Obžalovaný popřel, že by znal věk [REDAKCE] ale jinak si na průběh událostí onoho večera nepamatuje, má však pochybnosti o tom, že by se žalovaného jednání dopustil. Obžalovaného usvědčuje jednoznačně výpověď svědkyně [REDAKCE]. Soud tuto výpověď podle § 102 odst. 2 trestního řádu přečetl, neboť má za to, že není na místě tuto svědkyni opakovaně slyšet. Tato svědkyně jednoznačně se vyjádřila tak, že k pohlavnímu styku došlo a i to, že obžalovanému byl znám její věk. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyzněla i výpověď svědkyně [REDAKCE], která byla přítomna onoho večera vzájemného chování mezi obžalovaným a poškozenou, když se v tu dobu domnívala, že oni spolu tzv. chodí. To je potvrzeno i kamerovým záznamem z místa před diskotékou. Rovněž byla přítomna tomu, když [REDAKCE] opouštěla prostor kabinky dámského WC a viděla tam i svlečeného [REDAKCE]. Nelze ani přehlédnout to, že svědkyně [REDAKCE] v tu dobu se svěřila kamarádce [REDAKCE] že měla být obžalovaným znásilněna. Následně tam i z tohoto důvodu tam zasahovala policie. I když poškozená výpověď pozměnila s tím, že se jednalo o dobrovolný pohlavní styk, ale setrvala na tom, že k pohlavnímu styku došlo. Jak bylo výše rozvedeno, není nutno, aby došlo k pohlavnímu ukojení, rozhodující je to, že k pohlavnímu styku došlo. Proto tento závěr nemůže zpochybnit ani závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené vyzněly i další provedené důkazy, zejména prohlídka těl zúčastněných. S ohledem na všechny okolnosti soud musí učinit závěr ten, že lze výpověď svědkyně [REDAKCE] považovat za věrohodnou. Co se týče znalosti obžalovaného o věku poškozené tak k tomuto je nutno uvést následující. Je skutečností, že na danou diskotéku měli pouštět pouze osoby starší 15 let tak, jak popsala ve své výpovědi svědkyně [REDAKCE]. Na druhé straně ale je nutno zdůraznit to, že obžalovaný se zde s poškozenou neseznámil, ale znal jí z doby předchozí. Věděl, o koho se jedná, měli si opakovaně psát přes facebook a taktéž měli tzv. společné známé. S ohledem na všechny okolnosti zjištěné v této věci, a to známost obžalovaného s poškozenou z předchozí doby, byť povrchní, společné známé a i to, že se v průběhu večera bavili, s přihlédnutím k fyzickému vzhledu poškozené v tu dobu, jež odpovídá jejímu věku, učinil soud jednoznačný závěr, že obžalovaný musel být alespoň minimálně srozuměn s věkem poškozené. V případě obžalovaného bylo zjištěno, že v době spáchání trestné činu byl podstatnou měrou ovlivněn alkoholem, a i když ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u něho v době páčání trestné činnosti sníženy, a to v rozpoznávací míře nepodstatné a v ovládací míře podstatné, ale nebyly ovšem zcela vymizelé. Je možno konstatovat, že obžalovaný je trestně odpovědný za své jednání. Na základě tohoto soud dospěl k závěru o vině obžalovaného v souladu s podanou obžalobou.

Tím, že obžalovaný [REDAKCE] vykonal soulož s [REDAKCE] v době, kdy si byl vědom toho, že jmenovaná nedosáhla věku 15 let, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, a to v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 trestního zákoníku vzal ve smyslu § 125 odst. 1 trestního řádu soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu. Ohledně osobnosti obžalovaného bylo zjištěno, že pracuje na základě živnostenského oprávnění. Polehčující okolnost byla shledána v jeho dosavadní bezúhonnosti, přitěžující okolnost nebyla shledána. Obžalovanému hrozí trest odnětí svobody za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v rozmezí jednoho až osmi let. Soud po zvážení všech okolností případu dospěl k závěru, že postačí uložit trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. V případě obžalovaného lze zvolit ještě výchovnou formu trestu, a proto byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let. Ve zkušební době bude moci obžalovaný prokázat, že výchovná forma trestu v jeho případě splnila svůj účel, pokud se vyvaruje jakéhokoliv protiprávního jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 26. února 2020

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu