

Okresní soud v Pelhřimově

Sp. zn. 0 P 127/2020

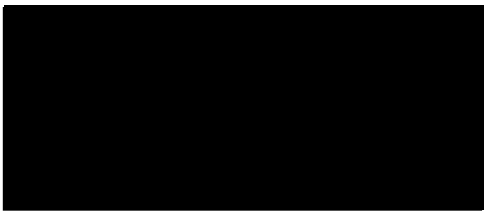
V Jinočanech dne 16. 11. 2021

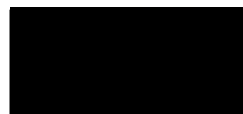
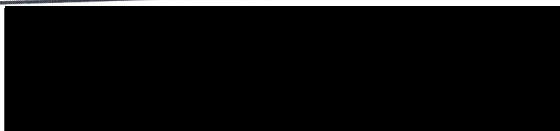
Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

žádám tímto o zaslání anonymizovaného rozsudku ze dne 12. 10. 2020, č. j. 0 P 127/2020-751.

Děkuji





OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

Třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

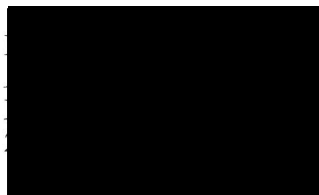
tel.: 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 15 Si 148/2021

VAŠE ZNAČKA: //

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 23.11.2021



Věc: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

v příloze zasílám Vámi požadované rozhodnutí sp. zn. 0P 127/2020-751 v anonymizované podobě.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Jířů ve věci
nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa]

zastoupena opatrovníkem Městem Pelhřimov

dítě rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená JUDr. PhDr. Karolinou Spozdilovou, Ph.D.,

advokátkou se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

korrespondenční adresa [adresa]

o určení bydliště nezletilé,

o nahrazení nesouhlasu otce s očkováním nezletilé,

takto:

- I. Návrh otce na změnu faktického bydliště nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum], a určení, že místo faktického bydliště nezletilé je na adrese [adresa], se zamítá.
- II. Soud uděluje za otce [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum], souhlas k očkování nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum], proti meningokokům očkovací vakcínou Bexsero a Nimenrix.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

2 0 P 127/2020

Odůvodnění:

1. Otec podal dne 3. 3. 2020 mimo jiné k Okresnímu soudu v Pelhřimově návrh na určení bydliště nezletilé [křestní jméno nezletilé], v němž navrhl, aby soud určil faktickým bydlištěm nezletilé adresu [adresa].
2. Matka dne 27. 8. 2020 podala k soudu návrh, aby soud nahradil souhlas otce s očkováním nezletilé proti meningokokům a aplikací očkovací látky.
3. Matka nesouhlasila s tím, aby bylo bydliště nezletilé určeno na adrese otcem uvedené, když poukázala na to, že nezletilá má stejně jako ona od svého narození jedno stálé bydliště na adrese [adresa].
4. Otec nesouhlasil s tím, aby nezletilá byla očkována proti meningokokům. Svůj návrh odůvodnil mimo jiné tím, že nezletilá má z pohledu obou rodičů velké predispozice z obou stran, v porovnání tohoto rizika a rizika meningokokového onemocnění je podle informací ČSZÚ velmi mizivé. Prostudoval dostupnou literaturu a příbalový obsáhlý leták k očkování, v němž jsou popsány nežádoucí účinky této vakcíny, tuto věc konzultoval i s jinými pediatry. Podle statistik a ČSZÚ v posledních letech toto onemocnění propuklo u 50 osob ročně, vyléčili se pomocí antibiotik. Úmrtnost je 3 lidé ročně, což je zanedbatelné riziko v porovnání s riziky, které mohou vzniknout očkováním. Vakcinace proti meningokokovým virům je jedna z těch nejhůře snášejících.
5. Z opatrovnického spisu nezletilé [křestní jméno nezletilé], který je veden u Okresního soudu v Pelhřimově pod sp.zn. 6 Nc 62/2019, soud mimo jiné zjišťoval, že rozsudkem tohoto soudu ze dne 29. 7. 2019 č.j. 6 Nc 62/2019-288 soud svěřil nezletilou [křestní jméno nezletilé] od právní moci tohoto rozsudku (tedy od 3. 9. 2019) do péče matky, otci stanovil vyživovací povinnost s účinností od narození nezletilé, tedy od 7. 2. 2019, ve výši 4 000 Kč měsíčně. O úpravě styku otce s nezletilou bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 16. 3. 2020 č.j. 6 Nc 62/2019-499 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 26. 6. 2020 č.j. 15 Co 114/2020-652, který nabyl právní moci dne 31. 7. 2020.
6. Podle § 877 odst. 1 o.z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče. To platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odst. 2 citovaného ustanovení se za významnou záležitost považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
7. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 6. 2005 sp.zn. 30 Cdo 444/2004 se bydlištěm fyzické osoby rozumí obec, resp. městský obvod, v němž tato osoba bydlí s úmyslem se zde zdržovat trvale. Bydliště je zejména místo, kde má fyzická osoba svůj byt, svoji rodinu, popř. kde pracuje, jestliže tam také bydlí. [obec], kde se fyzická osoba (pouze) zdržuje, je, na rozdíl od místa bydliště, místem, kde se tato osoba zdržuje bez úmyslu se zde zdržovat trvale.
8. Z obsahu opatrovnického spisu nezletilé i z provedeného dokazování vyplývá, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] má od narození bydliště shodné jako je bydliště její matky. Proto se soud zabýval otázkou, zda je v zájmu nezletilé toto bydliště měnit v souladu s návrhem otce. Otec má rozdílné trvalé i faktické bydliště, když jeho faktické bydliště, sjednané na základě nájemní smlouvy ze dne 22. 3. 2019 na dobu neurčitou, bylo zvoleno v obci, v němž nezletilá bydlí, z důvodu jeho pravidelného kontaktu s nezletilou, který je v souladu s rozhodnutími soudu realizován. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je v péči matky v bydlišti, kde se fakticky zdržuje od narození a má zde stabilní zázemí. Otec proti tomuto obvyklému bydlišti dítěte až do doby

podání návrhu dne 3. 3. 2020 ničeho nenamítal. Trvá-li nyní na změně bydliště nezletilé, pak pouze v souvislosti s tvrzeným návrhem

3 O P 127/2020

9. na svěření nezletilé do střídavé péče rodičů a s tím, že nezletilá by měla mít bydliště u otce. Při jednání soudu konaném dne 24. 4. 2019 souhlasil otec s tím, aby nezletilá nesla dosavadní (tedy nynější) jméno a příjmení, proti bydlišti dítěte ničeho nenamítal. Byť ze stanoviska pronajímatele bytu, v němž otec nyní v [obec] bydlí, nejsou proti tomu, aby nezletilá na této adrese měla bydliště, není v zájmu nezletilé, aby měla rozdílné bydliště od své matky, které byla svěřena do péče.

10. Pokud jde o očkování nezletilé proti meningokokům očkovací vakcínou Bexsero a Nimenrix, otec zastal negativní postoj vůči tomuto očkování, které není povinné, s odůvodněním statistickými daty vážící se k tomu onemocnění, nežádoucími účinky této vakcíny a konzultací s různými lékaři, kteří očkování vakcínami Bexsero a Nimenrix nedoporučují. Je obecně známo, že názory odborníků v lékařské profesi na konkrétní onemocnění se liší. Soud ale své rozhodnutí o nahrazení projevu vůle otce nepovinným očkováním opírá o zprávy ošetřující lékařky nezletilé, MUDr. [jméno] [příjmení]. Z její zprávy ze dne 19. 8. 2020 mimo jiné vyplývá, že očkování je bezpečné a dobře snášené, proto doporučuje rodičům v souladu s vakcinologickou společností a odbornou společností pediatrikou toto očkování absolvovat a děti takto chránit. Ve zprávě ze dne 1. 10. 2020 doplňuje, že očkování probíhá již několik let a zatím nebyly zaznamenány žádné vážnější reakce, které by děti poškodily. Očkování doporučuje, ale je dobrovolné. Meningokové onemocnění je náhlé, špatně diagnostikovatelné a podle statistik jedno dítě nemocné invazivním meningokovým onemocněním z deseti zemře a dvě děti z deseti mají trvalé následky. MUDr. [jméno] [příjmení] je ošetřující lékařkou nezletilé od jejího narození, zná její celkovou anamnézu, reakce nezletilé na povinné očkování. Pokud je tato lékařka obeznámena s celkovým zdravotním stavem nezletilé a doporučuje předmětné očkování, jehož vedlejší účinky děti vážně nepoškozují, a riziko poškození dítěte v případě onemocnění meningokokem je značné, soud návrhu matky vyhověl a dle § 877 o.z. nahradil souhlas otce s očkováním nezletilé [křestní jméno nezletilé], jak ve výroku II. tohoto rozsudku uvedeno.

11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 z.ř.s., když neshledal okolnosti odůvodňující přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Pelhřimov 12. října 2020

Službu konající soudce
soudce