



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 7. ledna 2020 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

_____, invalidní důchodce, trvale by _____
_____,

je vinen, že

1)
přesně nezjištěné době, přinejmenším v době od 1. 8. 2018 do 5. 3. 2019, z přesně nezjištěného místa, pravděpodobně z místa svého bydliště v okr. [REDACTED], zejména ze svého telefonního čísla [REDACTED] opakovaně prostřednictvím přesně nezjištěného počtu telefonických hovorů a zasíláním přesně nezjištěného počtu SMS zpráv, přes upozornění, aby svého jednání zanechal, kontaktoval poškozenou [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] která byla jeho klíčovou pracovnící přidělenou mu ze strany neziskové organizace Fokus Vysočina a to zejména na jejím služebním telefonním čísle +[REDACTED] kdy intenzita těchto hovorů a SMS zpráv se stupňovala a s tím i nevhodný, urážlivý a výhrůžný obsah zaslaných SMS zpráv, kdy v období od 31. 1. 2019 do 1. 2. 2019 se jednalo nejméně o 9 telefonických kontaktů, přičemž 8 z nich bylo během tří hodin a počet SMS zpráv zaslaných od 23. 12. 2018 do 5. 3. 2019 je nejméně v počtu 377 SMS, v nichž opakovaně střídavě vyslovoval lásku vyznávající a naopak i nenávislné výroky adresované [REDACTED] [REDACTED] jmenovanou vulgárně a hrubě urážel, vyjadřoval se o svých sexuálních představách ve vztahu k ní a zejména jí vyhrožoval zabitím, jakož i ublížením na zdraví osobám, které by o ni projevíly zájem, a dále ze své e-mailové adresy

██████████ v době přinejmenším od 22. 2. 2019 do 5. 3. 2019 z přesně nezjištěného místa, pravděpodobně z místa svého bydliště v okr. ██████████ ul. ██████████ čp. ██████████ zaslal nejméně 30 emailů na služební emailovou adresu poškozené ██████████ v nichž rovněž zejména střídavě vyslovoval náklonost a nenávisť vůči ██████████ a dále jí nejméně v jednom případě dne 25. 1. 2019, nezjištěnou kurýrní službou, do místa jejího zaměstnání a zároveň místa sídla neziskové organizace Fokus Vysočina - středisko Pelhřimov, nechal doručit 5 ks růží se vzkazem, na kterém bylo uvedeno jeho tel. číslo ██████████ a jméno ██████████ přičemž popsané jednání obviněného v poškozené ██████████ vzbudilo důvodnou obavu o její život a zdraví,

2)

v přesně nezjištěné době, přinejmenším v době od 1. 12. 2018 do 2. 2. 2019, z přesně nezjištěného místa, pravděpodobně z místa svého bydliště v okr. ██████████ ul. ██████████ čp. ██████████ zejména prostřednictvím sociální sítě Facebook a dále prostřednictvím telefonu ze svého telefonního čísla +██████████ v přesně nezjištěném počtu případů, ačkoliv byl upozorněn, aby svého jednání zanechal, opakovaně kontaktoval poškozenou ██████████ nar. ██████████ vedoucí neziskové organizace Fokus Vysočina - středisko Pelhřimov, kdy jmenované zaslal nejméně žádost o přátelství na sociální síti Facebook, které nepřijala, zaslal jí přesně nezjištěné větší množství SMS zpráv, v nichž vyhrožoval fyzickým násilím a vyjadřoval se hrubě a vulgárně na adresu ██████████ a dále z výše uvedeného telefonního čísla se v přesně nezjištěném počtu případů, avšak ve větší míře snažil telefonicky ██████████ kontaktovat na jejím telefonním čísle +██████████ kdy ona jeho hovory nepřijímala, a dále v přesně nezjištěné době, pravděpodobně dne 30. 1. 2019, z přesně nezjištěného místa, na sociální síti Facebook, na profilu uživatele Fokus Vysočina, kde jsou zveřejněni pracovníci této neziskové organizace a byl tam zveřejněn rozhovor s ██████████ napsal z profilu s názvem ██████████ komentář ve znění „Chcípnete“; přičemž popsané jednání obviněného v ██████████ vzbudilo důvodnou obavu o její život a zdraví.

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval jinou újmou a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně a jinak kontaktoval,

čímž spáchal

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 354 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání čtyř /4/ měsíců.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání šestnácti /16/ měsíců za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřená povinnost zdržet se v průběhu zkušební doby požívání alkoholických nápojů.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné protialkoholní léčení ve formě ambulantní.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný ■■■■■ se dopustil jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku pod body 1 a 2. Pokud byl ■■■■■ jako obžalovaný vyslechnut v průběhu hlavního líčení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. V průběhu přípravného řízení, když byl vyslýchán orgány Policie ČR jako obviněný, v podstatě spáchání trestné činnosti doznal. Při své výpovědi v průběhu přípravného řízení uvedl jakým způsobem navázal vztah s neziskovou organizací Fokus Vysočina (dále jen Fokus), jak s touto organizací spolupracoval a kteří ze zaměstnanců a v jakém období s jeho osobou spolupracovali. Dále vypověděl, že pokud jde o poškozenou ■■■■■ tato jej v rámci své pracovní činnosti navštěvovala jako přidělená pracovnice a postupem doby si k této vytvořil citový vztah. Toto bylo také důvodem, proč následně začal jmenovanou kontaktovat prostřednictvím telefonu, SMS zpráv a e-mailových zpráv. Obžalovaný připustil, že dílem se jednání dopustil pod vlivem alkoholu. Shodné skutečnosti pak obžalovaný vypověděl i pokud jde o poškozenou ■■■■■ toliko s tím, že jmenované toliko nabídl přátelství na sociální síti face book, které nepřijala. Pokud této napsal výhrůžnou zprávu vypověděl, že takto jednal pod vlivem alkoholu. Závěrem obžalovaný uvedl, že s odstupem času své jednání hodnotí jako nevhodné. Nikdy by nedokázal někomu jakkoliv ublížit.
2. Kromě důkazu výpovědi obžalovaného soud provedl v průběhu hlavního líčení celou řadu důkazů dalších, když byly provedeny důkazy výpověďmi svědků ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■. Těmito důkazy soud objasňoval jaká byla spolupráce jmenovaných jako zaměstnanců organizace Fokus s osobou obžalovaného, jaké služby mu byly poskytovány, v jakém období a jakým způsobem se obžalovaný k těmto osobám choval. Zejména z výpovědí ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ (které jsou podporovány i výpověďmi ostatních svědků) soud zjišťoval jaká byla intenzita zasílaných SMS zpráv, e-mailů jmenovaným, co bylo jejich obsahem a jakým způsobem tyto zprávy a komunikace na osoby poškozených působily. Zejména z výpovědi ■■■■■ ■■■■■ bylo zjištěno, že jmenovaná velice citelně vnímala jednání obžalovaného vůči její osobě a chování obžalovaného způsobilo u její osoby důvodnou obavu o její život a zdraví, když shodné skutečnosti vypověděla i ■■■■■ ■■■■■. V průběhu hlavního líčení soud provedl i důkazy dalších, když vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a byly provedeny i důkazy listinné. Znalec v písemně podaném znaleckém posudku a výpovědi u hlavního líčení k osobě obžalovaného uvedl, že ■■■■■ ■■■■■ v minulosti trpěl periodickou depresivní poruchou, touto však netrpěl v době, kdy se měl trestné činnosti dopustit. Byla u něho zjištěna pokročilá závislost na alkoholu, jakož i zneužívání benzodiazepinových psychofarmak. Kombinace alkoholu a psychofarmak dle názoru znalce prohlubuje jeho závislost. Dle názoru znalce závislost na alkoholu měla zásadní vliv na chování obžalovaného v době, kdy se dopouštěl trestné činnosti, neboť po požití alkoholu byly jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti sniženy. Ze závěrů znalce vyplývá, že pobyt obžalovaného na svobodě z hlediska psychiatrického nebezpečný není, neboť obžalovaný nevykazuje známky duševní choroby. Protože se dopustil trestné činnosti pod vlivem alkoholu znalec dovozuje, že je na místě uložit obžalovanému ochranné protialkoholní léčení. Protože však v minulosti léčení ústavní formou absolvoval jeví se jako dostačující léčení ve formě ambulantní. Znalec dále uvedl, že obžalovaný je osobou inteligentní a pokud se vyvaruje požívání alkoholu je schopen se podrobovat, jak ochrannému léčení, tak i dalším omezením, která mu v rámci trestního řízení mohou být uložena. Pokud jde o důkazy listinné, těmito byly objasňovány jednak osobní poměry obžalovaného, listinnými důkazy pak byl prokazován i obsah komunikace mezi obžalovaným a poškozenými. Pokud soud tyto důkazy vyhodnotil, jak mu ukládá zákon, bylo možno uzavřít, že obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ svým jednáním naplnil zákonné znaky přečinu nebezpečné

pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a,c) tr. zákoníku neboť bez jakýchkoliv pochybností bylo prokázáno, že další osoby pronásledoval tím, že jim vyhrožoval újmou a vytrvale je prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a takto jednal přesto, že poškozené jej upozorňovaly na nevhodnost jeho jednání a žádaly jej, aby tohoto zanechal. Proto soud obžalovaného uznal vinným tímto přčínem.

3. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen soud vyhodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. Po vyhodnocení provedeného dokazování lze zcela jednoznačně uvést, že na spáchané trestné činnosti se výrazným způsobem podílí zjištěná závislost obžalovaného na alkoholu. Toto je zcela jednoznačně prokazováno obsahem znaleckého posudku a výsledku znalece ■■■■■■■■■■. Za této situace soud dovozuje, že pro budoucí ochranu společnosti se jeví jako důležité poskytnout obžalovanému pomoc v souvislosti se zjištěnou závislostí a obžalovaného do budoucna motivovat k léčbě této závislosti, když toto opatření přinese spíše pozitivní efekt více než případný trest, který mu hrozí za spáchanou trestnou činnost. Za této situace soud obžalovanému ■■■■■■■■■■ uložil toliko mírný výchovný trest odnětí svobody stanovený při dolní hranici zákonné trestní sazby v trvání 4 měsíců, když výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 16 měsíců ovšem za využití § 84 tr. zákoníku za současného vyslovení dohledu, když se jeví jako pozitivní, aby obžalovaný byl v rámci zkušební doby podroben dohledu probačního úředníka a sledován ve smyslu toho, aby se zdržel konzumace alkoholu. Toto opatření soud podpořil ještě tím, že ve smyslu § 85 odst. 2 tr. zákoníku obžalovanému uložil přiměřenou povinnost zdržet se v průběhu zkušební doby, požívání alkoholických nápojů. V souladu s ust. § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pak byla obžalovanému uložena i ochranná protialkoholní léčba ve formě ambulantní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 7. ledna 2020

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce