

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně JUDr. Jitka Papežová, Ph.D. Okresního soudu v Pelhřimově vydala dne 8. července 2016 v Pelhřimově podle § 314e odst. 1 tr. řádu tento

trestní příkaz

Obviněný

██████████ ██████████ ██████████

nar. ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████,

je vinen,

že

v období od 25. 5. 2015 do 16. 12. 2015 v ██████████ neustále obtěžoval svou bývalou manželku ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, velkým množstvím nevyžádaných telefonických kontaktů (telefonáty a SMS, a to více než 50x, někdy i více než 100x, denně), v nichž se zejména pořád dokola vyptával, zda poškozená má nějakého chlapa, kde a s kým byla, s kým telefonovala, vyčítal jí, že někoho určitě má, že mu lže, že si někde užívá, že pořád někam chodí, že mu nebere telefony a neodpovídá na jeho otázky, že zablokovala jeho číslo, že ho ignoruje, že ho trápí, že ho udala na policii a u soudu, že mu vzala rodinu a zničila mu život, a dále jí sděloval, že bez ní nemůže žít, že ji miluje, že se mu stýská, že ji chce zpátky, ať se k němu vrátí, že ona a syn jsou pro něj rodina, kterou bude vždy bránit, že se s tím nikdy nesmíří, že takto to bude ještě horší, že už nemá, co ztratit apod., dále ji obtěžoval tím, že na ni číhal poblíž jejího bydliště či na její obvyklé trase, a proti její vůli ji doprovázel na cestě do zaměstnání a ze zaměstnání a při vyzvedávání syna ze školy či zájmových aktivit, přičemž si neustále vynucoval její pozornost, zastupoval jí cestu, bránil jí v chůzi, postrkoval ji a dožadoval se, aby s ním komunikovala a odpovídala na jeho otázky, dne 9. 6. 2015 mezi 16. a 17. hodinou ji, a syna ██████████ takovýmto výše popsaným způsobem „doprovodil“ ze ██████████ – k místu jejího bydliště, načež jí navíc bránil ve vstupu do domu, a to až do doby, než viděl přicházet sousedy, dne 2. 7. 2015 kolem 19.30 hodin jí a synovi bránil v odjezdu autem od jejího bydliště, a to tak, že nejprve jí sebral klíčky od vozidla, strkal do ní a kopl ji do stehna, a když poškozená se synem nasedla do vozidla, obviněný držel dveře a nechtěl je nechat odjet po

dobu cca 10 minut, při předávání syna jí opakovaně dělal různé naschvály, jednou jí vzal brýle, někdy jí bránil ve vstupu do domu, někdy do ní strčil a opakovaně jí vyhrožoval, že pokud si najde přítele, že ho zabije, dne 30. 9. 2015 na ni kolem 6.20 hodin číhal v [REDAKCE] u zimního stadionu, kde se k ní, proti její vůli, připojil, nastoupil s ní do autobusu MHD a jel s ní ze zastávky [REDAKCE], odkud ji opět výše popsáním způsobem „doprovázel“ ulicemi [REDAKCE] až na [REDAKCE] (kde se k poškozené připojila kolegyně z práce, což obviněného odradilo), přičemž celou cestu se obviněný poškozené stále vyptával na její soukromý život (viz dotazy v rámci telefonické komunikace výše), a jelikož s ním nekomunikovala, vynucoval si její pozornost a odpovědi tím, že jí zastupoval cestu, strkal do ní, zatáhl ji do boční uličky u antikvariátu, kde ji přimáčkl na zeď a odmítal ji pustit, dokud mu neodpoví na jeho otázky, a celá situace se opakovala i dne 5. 10. 2015, kdy na ni číhal kolem 6.25 hodin v ulici [REDAKCE] domem [REDAKCE] cestou ji navíc i urážel, a „doprovodil“ ji až do [REDAKCE] kde se jí před domem [REDAKCE] zastala cizí kolemjdoucí paní, která ji doprovodila až do práce (budovy [REDAKCE]), dne 11. 10. 2015 ráno přišel do místa bydliště poškozené – v [REDAKCE] pro věci syna na bruslení, a ačkoli ho poškozená odmítla pustit do bytu, přes její výslovný nesouhlas do něj vstoupil, setrval tam cca 20 minut, a totéž se opakovalo, když syna po návratu z bruslení odevzdával zpět do péče poškozené, dne 21. 10. 2015 kolem 18.30 hodin, když přivedl syna před dům [REDAKCE], kam si ho přišla poškozená vyzvednout, obviněný strhl ze vstupních dveří oznámení o předběžném opatření [REDAKCE] (viz níže), poškozené vyčetl, že mu tím dělá ostudu, načež ji kopl do stehna takovou intenzitou, že upadla na zem a bolestí brečela, poté se na ni chvíli díval, nakonec jí pomohl vstát, avšak bránil jí v odchodu domů tím, že ji držel za ruku a odmítal ji pustit, takto s ní, proti její vůli, došel až před její byt, kde ji pustil, dne 29. 10. 2015 kolem 6.30 hodin u zimního stadionu, kde si převzal syna, jehož měl odvést do školy, neboť poškozená měla ten den jet na školení do Prahy, obviněný (i se synem) pronásledoval poškozenou až na zastávku MHD [REDAKCE], kde čekala na příjezd služebního vozidla, načež obviněný ji hlasitě urážel a obviňoval ji, že nejede na školení, že se jede „kurvit“ apod., a na místě setrval až do příjezdu služebního vozidla pro poškozenou, aby viděl, s kým odjíždí, dne 5. 11. 2015 kolem 6.30 hodin na poškozenou číhal před zimním stadionem, kudy poškozená chodí do práce a vodí syna do školy, a opět se jí (před synem) ptal, zda někoho má, a kde a s kým byla, přičemž části shora uvedených jednání (těch po 13. 10. 2015) se dopustil přesto, že usnesením [REDAKCE] ze dne 13. 10. 2015, vykonatelným téhož dne, pravomocným dne 11. 11. 2015, bylo nařízeno předběžné opatření, jímž mu bylo uloženo, aby nevstupoval do obydlí své bývalé manželky [REDAKCE] (generálie viz výše) a nezdržoval se v něm, nevstupoval do bezprostředního okolí obydlí a okolí [REDAKCE] a nezdržoval se tam, zdržel se setkávání s ní a zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování [REDAKCE] osobně, telefonicky, elektronicky i jakýmkoli dalším způsobem po dobu 1 měsíce od vykonatelnosti předmětného usnesení,

t e d y

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a jinak kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých,

- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného,
- dopustil se závažného a opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

tím spáchal

- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku,
- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu domácího vězení v trvání jednoho /1/ roku.**

Podle § 60 odst. 3 tr. zákoníku trest domácího vězení spočívá v povinnosti obviněného **zdržovat se v místě bydliště v pracovní dny od 18:00 hodin do 06:30 hodin ráno, ve dnech pracovního volna, klidu a o státních svátcích vždy nepřetržitě 24 hodin denně,**

vyjma lichých týdnů, kdy je povinen se zdržovat v místě bydliště od pátku od 18:00 hodin do soboty do 11:00 hodin, v sobotu od 15:00 hodin do neděle do 11:00 hodin a poté v neděli od 17:00 hodin do 6:30 hodin pondělního rána, a v době **jeho účasti na jednodenních závodech** s návratem do 22:00 hodin, a v době jeho účasti na **dvoudenních závodech** s návratem druhého dne do 22:00 hod.

Podle § 60 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému **ukládají přiměřené povinnosti :**

- dokládat Probační a mediační službě ČR účast na závodech, včetně délky trvání a místa přespaní v případě dvoudenních závodů,
- dále podrobit se vhodnému psychologickému poradenství v počtu alespoň 10 konzultačních hodin,
- omezit nadměrnou konzumaci alkoholických nápojů max. do 0,5 promile s povinností podrobit se testům na přítomnost alkoholu v rámci kontrol TDV,
- zákaz kontaktu s poškozenou [REDAKCE] vyjma komunikace potřebné k realizaci styku mezi ním a jeho nezletilým synem [REDAKCE] a informacích o nezletilém.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 8. července 2016**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková

