

U s n e s e n í

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 2. června 2016 v trestní věci obviněného [REDAKCE], t.č. [REDAKCE] ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici České Budějovice,

t a k t o :

Podle § 314c odst. 1 písm. b) trestního řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu se **zastavuje trestní stíhání obviněného [REDAKCE]** pro skutek spočívající v tom, že

- 1) přinejmenším od poloviny měsíce října 2015 do měsíce prosince 2015 v [REDAKCE] okr. [REDAKCE] či jinde, nejméně v 1.188 případech, prostřednictvím telefonátů a SMS ze svého mobilního telefonu čísla [REDAKCE] kontaktoval na telefonní číslo [REDAKCE] proti její vůli bývalou přítelkyní [REDAKCE] přičemž se snažil o schůzku, o obnovení partnerského vztahu, a to několikrát i osobně v zaměstnání a před místem bydliště, tím jí znemožňoval normální spokojené žití a vyvolával v ní obavy o sebe a děti,
- 2) v období od měsíce září 2015 do měsíce ledna 2016 v [REDAKCE], okr. [REDAKCE] v ani jinde, neplatil výživné pro své syny [REDAKCE] v částce 1.200,- Kč měsíčně a [REDAKCE] v částce 1.000,- Kč měsíčně, jak vyplývá z ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb. a bylo mu uloženo pravomocným rozsudkem [REDAKCE] ze dne 6. 1. 2006, se splatností vždy do dvacátého dne v měsíci k rukám matky [REDAKCE], když se nesnažil dostatečně aktivně sjednat si pracovní poměr či obstarat jiný vhodný zdroj příjmů k plnění výživného, nebyl veden ani jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 11.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově podal u zdejšího soudu obžalobu na [REDAKCE] a v této mu klade za vinu spáchání přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku jehož se měl dopustit jednáním popsaným pod bodem 1. usnesení a přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku jehož se měl obviněný dopustit jednáním, které je popsáno pod bodem 2. výrokové části tohoto usnesení.

Soud podanou obžalobu přezkoumal ve smyslu ust. § 314c odst. 1 tr. řádu. Bylo zjištěno, že přípravné řízení v této trestní věci bylo provedeno způsobem zákona odpovídajícím. Byly shromážděny důkazy svědčící pro závěr, že obviněný se dopustil výše popsaného jednání a toto vykazuje zákonné znaky výše uvedeného přečinu. Lze tedy konstatovat, že obviněný je po právu postaven před soud.

Podle § 314 odst. 1 písm. b) a § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu může soud zastavit trestní stíhání je-li trest k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu,

který pro jiný čin byl obviněnému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne. Ze spisu sp.zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl rozsudkem ze dne 27. ledna 2016 pravomocně uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a za to odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dohledem. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 23. 3. 2016. Dále bylo zjištěno, ze spisu sp. [REDAKCE] byl rozsudkem [REDAKCE] ze dne 29. července 2015 odsouzen k společnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin a to pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k dalšímu společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání třech roků, pro přečiny podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku a úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třech roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti roků za současného vyslovení dohledu nad osobou odsouzeného, když tento úhrnný trest mu byl uložen pro přečiny podvodu podle § 209 odst. 1, 2 tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku a vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku. Tento rozsudek ve výroku o vině a trestu nabyl právní moci dne 20. 8. 2015. Usnesením [REDAKCE] bylo rozhodnuto o přeměně trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin v trest odnětí svobody v trvání 250 dnů a dále o nařízení výkonu podmíněného trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku jakož i o nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání třech roků z výše citovaného rozsudku, kdy toto usnesení nabylo téhož dne právní moci. Z výše citovaných trestní spisů soud tedy zjistil, že [REDAKCE] v současné době vykonává trest odnětí svobody ve výměře převyšující 5 let. S ohledem na výše naznačená zjištění je zřejmé, že [REDAKCE] byl odsouzen výše citovanými rozsudky k trestům, které lze považovat za dostatečné ve smyslu toho, aby byly schopny postihnout i trestnou činnost obviněného, která je předmětem obžaloby v této trestní věci. Za této situace soud využil ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu a trestní stíhání obviněného [REDAKCE] zastavil.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

V trestním stíhání se pokračuje prohlásí-li obviněný do 3 dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 2. června 2016**

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

*Za správnost vyhotovení:
Příbylová Jana*

