



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 9. května 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Miloslavy Skořepové a Marie Liškové po hlavním líčení t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], státní příslušnost [REDACTED]
trv. bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu vazby ve
Vazební věznici České Budějovice.

j e v i n e n ,

že

dne 28. 1. 2016 v době od 21:45 hod. do 21:55 hod. v [REDACTED], okr. [REDACTED], před budovou společností Protect v ul. [REDACTED] potkal [REDACTED], zamlaskal na ni, chůzí ji doprovázel ke křižovatce s ul. [REDACTED] kde si před ní stáhl tepláky, obnažil si přirození, přičemž rukou naznačoval masturbaci, vyndal z tepláků peněženku a rozevřel ji, mrkal na poškozenou, ona okolo něj prošla dále rovně přes křižovatku vpravo po chodníku k ul. [REDACTED] kde ji obviněný došel a se záměrem vykonat s ní soulož jí chytil rukama za bundu a přitiskl se k ní, začal jí rukama sahát pod bundu ve snaze sundat jí legíny, ona jej od sebe odstrčila, načež jí chytil opět za bundu a povalil ji na zem, kde se přes její odpor opětovně snažil sundat její legíny, což se mu nepodařilo, následně jí chytil za vlasy a se záměrem vykonání orálního sexu se přes její odpor snažil tlačit její hlavu ke svému rozkroku, když byla v pokleku tak ji začal mlátit údery ruky do horní části těla, přinejmenším jednou ji kopl pravděpodobně kolenem do hlavy, po jejím hlasitém křičení svého jednání zanechal a

z místa utekl, přičemž v důsledku tohoto jednání [REDAKCE] nar. [REDAKCE] utrpěla zejména pohmoždění levé paže, pravé kyčle, pravého stehna, pravého kolene, pravého bérce a podvrtnutí malíčku levé paže s následnou pracovní neschopností do 5. 2. 2016.

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k násilnému donucení jiného k pohlavnímu styku souloží nebo k jinému pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak jeho dokonání nedošlo,

tím spáchal

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání třech /3/ roků.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti /5/ roků.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu deseti /10/ let.**

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce, obžalovaný a další oprávněné osoby vzdali odvolání, obžalovaný i za osoby, které mohou podat v jeho prospěch odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 9. května 2016**

Mgr. Jiří Zach, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Příbylová Jana

Tento rozsudek ze dne 9. 5. 2016 čj. 2T 54/2016-312 nabyl právní moci dne 9.5. 2016. Připojení doložky právní moci provedla dne 18. 5. 2016 Jana Příbylová.

[REDACTED]

[REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Josefa Jirů a Jiřího Matějky v hlavním líčení konaném dne 19. března 2018 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████, ██████████ okres ██████████ t.č. ██████████ ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Rapotice,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje obžaloby** Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově sp. zn. ZT 56/2017-28 pro skutek spočívající v tom, že dne 31. 8. 2016 v době od 8:00 hod. do 9:00 hod. u obce ██████████ okr. ██████████ v blízkosti autobusové zastávky na křižovatce silnice II. třídy č. ██████████ mezi obcemi ██████████ - ██████████, odbočky na obec ██████████ a účelové komunikace na obec ██████████, pravděpodobně ve svém vozidle zn. ██████████, poté, kdy k němu do vozidla dobrovolně nasedla ██████████ nar. ██████████, tuto začal na zadním sedadle vozidla osahávat po těle, když mu řekla, ať toho nechá, uzamkl zevnitř vozidlo, řekl jí ať drží hubu, dal jí facku, silou ji držel za ruce a začal jí svlékat, přes její odpor, kdy se jej snažila odstrčit, jí vysvlékl kromě podprsenky celou do naha, následně si nasadil na svůj penis kondom a i přes její nesouhlas, kdy mu říkala ať toho nechá, že to nechce, na ní vykonal soulož, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě nebylo osmnáct let, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo obžalobu na [REDAKCE] pro skutek, jenž je popsán ve výroku rozsudku, jímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku.
2. Obžalovaný vyloučil, že by se dopustil jednání kladené mu za vinu. [REDAKCE] zná od malička, takže je mu znám její věk, byl to pro něho šok, když se dozvěděl, co je mu kladeno za vinu. Je pravda, že jezdil za tetou do [REDAKCE], a to i s přítelkyní [REDAKCE]. Tato byla jeho přítelkyně až do nástupu do výkonu trestu. Není schopen si vysvětlit, proč toto [REDAKCE] uvádí. Měl současně vztah jak s [REDAKCE], tak i s [REDAKCE], se kterou má nyní dítě. S [REDAKCE] měli kamarádský vztah, neproběhlo mezi nimi nic jako pusa či něco podobného. Když přišel o auto, tak přestal do [REDAKCE] jezdit. [REDAKCE] viděl naposledy v červenci v době, kdy měl ještě toto vozidlo. S [REDAKCE] byl ve vozidle pouze jednou, a to v době, kdy je teta pozvala na nějaké fotbalové hry. V tu dobu měl přítelkyni [REDAKCE]. Když byl ten fotbalový turnaj, tak vzal [REDAKCE] v tomto vozidle k bytovce za jejím přítelem [REDAKCE]. To bylo pouze, kdy byli sami dva v autě, ale v tu dobu se nic intimního nestalo. V tu dobu udržoval vztah s [REDAKCE], takže nepotřeboval další holku. Při tom fotbalovém turnaji se pohádal s [REDAKCE], stěžoval si poté [REDAKCE] na [REDAKCE], a ta s ním seděla v autě a kouřila. Pak jí hodil nahoru do bytovky za jejím přítelem. Neví, co dělal 31. 8. 2016. Jeho auto [REDAKCE] mělo nehodu v červenci a nešlo už spravit.
3. Soud dále vyslechl jako svědkyni [REDAKCE], a tato uvedla, že s obžalovaným se vídali dost často, což bylo o prázdninách 2016. Chodili společně na cigaretu jako kamarádi. S obžalovaným se občas vídali, on jí i napsal, jestli by nešla na cigaretu dolu k zastávce pod bytovkou. Tak šla, sedávali spolu vzadu na sedačce a povídali si. Najednou z ničeho nic zamkl auto, a začal jí osahávat a jednou rukou jí držel a začal jí svlíkat. Pak k tomu došlo, ke znásilnění. Stalo se to ten den, kdy byla u zubaře. Tenkrát jí psal přes [REDAKCE]. Obžalovaný napsal [REDAKCE] na facebook, aby se sešli. Bylo to ráno, šla tedy za ním a poté přišla domu, vysprechovala se a šli k zubaři. Událo se to v autě Ford a nikdy v jiném vozidle obžalovaného neviděla. Obžalovaný nejprve seděl na místě řidiče, a pak si přelezl dozadu a ona si sedla za ním. Takhle se vídali dost často. V tu dobu už s [REDAKCE] ani nebyli. Je pravda, že předtím byla na fotbalovém zápase, šli tam pěšky a zpět k bytovce jí dovezl obžalovaný, ale v tu dobu se nic v autě nestalo. To byl ještě s [REDAKCE]. Pohádali se a on jí hodil k bytovce. Je si jistá tím, že jí znásilnil v ten den, když šla k zubaři a že to bylo ve vozidle [REDAKCE]. Nikomu o tom neřekla, svěřila se s tím až [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] matka poškozené, uvedla, že informaci o tom, že dcera byla znásilněna, se dozvěděla od [REDAKCE] a tato se to dozvěděla od [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] byla jeho sousedka v bytovce, nechodili spolu, ale udržovali intimní vztah. O znásilnění se dozvěděl od [REDAKCE], v tu dobu již měli spolu intimní styk, a to jak před tak i po znásilnění. Přišla za ním, že jí obžalovaný znásilnil, ten den s ní byl a myslí si, že si to vymyslela. Řekla mu o tom asi týden potom. Měla jet k zubaři a mělo se to stát tak týden před tím, než mu o tom řekla. Ten den spolu měli intimní styk a ví, že mu to nešlo do hlavy, že když je člověk znásilněný, tak nepůjde s druhým do postele, přišlo mu to divné. Ten den, kdy měla být znásilněná, tak se nechovala nestandardně, chovala se jako každý jiný den. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že byla u [REDAKCE] na prázdninách asi týden a o víkendu jí řekla, že má obžalovaný za ní přijet na cigaretu. Druhý den jí řekla, když se vzbudila, že za ní byl na cigaretu u zastávky v [REDAKCE] a řekla, že bylo vše v pohodě. Po dvou měsících jí řekla, že jí obžalovaný znásilnil. Byla u ní na prázdninách koncem července a začátkem srpna. Ten den jí

řekla pouze to, že to byla cigareta a teprve po dvou měsících jí řekla, že měla být znásilněna. Řekla jí, že jí obžalovaný spoutal v autě a znásilnil a pak jí vyhodil z auta a odjel. Následně ohledně [REDAKCE] zjistila, že jí neuvedla pravdu ohledně jiné události, takže jí nevěří. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že je tetou obžalovaného. S [REDAKCE] vycházela velmi dobře, je jí známo, že udržovala vztah s [REDAKCE]. Podle jejího názoru obžalovaný neměl zájem o poškozenou, ale tato se ho snažila zaujmout. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že obžalovaný je její bývalý přítel, [REDAKCE] zná, ale nijak blížeji. O znásilnění se dozvěděla od [REDAKCE] kdy se na ní obrátila, jestli by jí to dosvědčila. Na což řekla, že o tom nic neví. Její vztah s obžalovaným trval asi dva roky a rozešli se o prázdninách, než šel sedět. Podle jejího názoru byl v tu dobu u bratra ve [REDAKCE] a ani už neměl to auto. S obžalovaným měli intimní vztah až do poslední chvíle, než šel sedět. Podle jejího názoru měla [REDAKCE] o obžalovaného zájem. Je pravda, že s obžalovaným měla velice nestandardní vztah, neboť jí někdy fyzicky napadal a vyhrožoval. Je jí známo, že se choval takto i k [REDAKCE]. Obžalovaný na ni strašně žárlil a možná ty jeho excesy na její osobu z toho pramenily. Než obžalovaný nastoupil do výkonu trestu, tak byl asi měsíc u bratra, a když se vrátil, tak za ním asi 14 dní jezdila do [REDAKCE]

4. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a z výsledku znalce bylo zjištěno, že u poškozené [REDAKCE] nebyly nalezeny patologické rysy, které by obecně a předem snižovaly věrohodnost jejich výpovědí, není patologicky sugestibilně ovlivnitelná, logické usuzování a slovně pojmové myšlení odpovídá věku [REDAKCE], přičemž fantazijní produkce není patologicky zvýšená a sklony k bájevé lhavosti nebo sklony k masivnímu účelovému lhaní nejsou dnes pozorovány. Sklony k účelové lhavosti nelze jednoznačně vyloučit, ale aktuálně se jeví v rozsahu běžném. Obecná věrohodnost poškozené se jeví spolehlivá a v osobnosti posuzované nejsou aktuálně patrné žádné patologické rysy, které by obecně a předem snižovaly věrohodnost jejich výpovědí. Specifická věrohodnost, jež se váže k šetřené problematice, může být mírně snížena, přičemž interpretace prožitých událostí nemusí být naprosto dokonalá. Tento rys by se mohl promítnout v detailech výpovědi nezletilé, ale nejedná se o fenomén způsobený duševní poruchou nebo chorobou, ale především o věk klientky a o dobu, o které vypovídá, jedná se tedy spíše o účelové rozhodnutí, které by mohlo částečně dokreslovat prožité skutečnosti. Poškozená se nejvíce patologicky sugestibilně ovlivnitelná.
5. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, bylo zjištěno, že obžalovaný v době spáchání trestného činu trpěl duševní poruchou disociální psychopatií, která se dlouhodobě projevovala tím, že nedodržoval normy sociálního chování. Netrpí a netrpěl závislostí na alkoholu či jiných návykových látkách. Na základě provedeného PPG vyšetření a exploračního vyšetření nebylo možné zjistit nic relevantního, neboť se nepovedlo aktivovat jeho sexualitu. V době spáchání trestného činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a ovládací schopnosti byly podstatě sníženy v době páchaní trestné činnosti a rozpoznávací byly u obžalovaného v době páchaní trestné činnosti plně zachovány. Snížení ovládacích schopností bylo v důsledku deviace sadismu, která byla zjištěna na základě spisového materiálu.
6. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu s plánkem a fotodokumentací, lustrace vozidla Ford Mondeo v evidencích, usnesení, protokol o prohlídce těla s fotodokumentací, lékařská zpráva, zpráva MěÚ Pelhřimov k poškozené, osobní výkazy obžalovaného.
7. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že dne 31. 8. 2016 v době od 8:00 hodin do 9:00 hodin v blízkosti autobusové zastávky obce [REDAKCE] pravděpodobně ve svém vozidle zn. Ford

Mondeo měl bez souhlasu [REDACTED] vykonat na ní soulož, přičemž mu byl znám její věk, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Věk poškozené mu byl velice dobře znám, ale nikdy s ní nebyl v intimním kontaktu a vyloučil, že by se k ní choval tak, jak [REDACTED] uvádí. Soud dále vyslechl poškozenou [REDACTED], která setrvala na tom, že k danému jednání mělo dojít ten den, kdy byla u zubaře a taktéž se mělo udát ve vozidle obžalovaného, a to konkrétně ve vozidle zn. [REDACTED]. Nebylo prokázáno, že by další osoby danému jednání byly přítomny. O tomto byly informovány pouze zprostředkovaně od [REDACTED]. Soud si tedy musel položit otázku, kterou výpověď lze považovat za dostatečně věrohodnou. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného vyzněly jednak výpovědi svědků, kteří se o daném jednání dozvěděli od [REDACTED]. Sami toto jednání považují za nevěrohodné. S ohledem na to, co jim sdělila [REDACTED], případně jak se i měla následně chovat, tak i s ohledem na to, že i ohledně jiných událostí neuváděla pravdivé skutečnosti, mají tyto svědci, a to [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] za to, že [REDACTED] neuvádí o daných událostí pravdu. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené [REDACTED] vyzněla výpověď její matky, která posléze učinila závěr, že dceři věří. Taktéž závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie lze vyhodnotit tak, že lze považovat její věrohodnost ve vztahu ke specifické věrohodnosti za mírně sníženou, i když nelze vyloučit, že se může jednat i o účelové rozhodnutí poškozené, které může mít vliv na částečné dokreslování prožitých skutečností poškozené. V neprospěch výpovědi obžalovaného vyzněl i závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, a to s ohledem na osobnost obžalovaného a jeho vztah k partnerkám. Je nutno ale poukázat na to, že nebylo možno učinit závěr na základě exploračního vyšetření obžalovaného. Z dalších listinných důkazů taktéž nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by mohly mít vliv ohledně posouzení otázky věrohodnosti výpovědi jednotlivých zúčastněných. Další důkaz, jenž by danou věc více rozkrýl, se nenabídl. Za daného stavu je nutno se pečlivě zabývat výpovědí poškozené. V dané věci bylo jednoznačně prokázáno to, že poškozená byla u zubaře dne 31. 8. 2016 a taktéž to, že k tomuto datu vozidlo Ford Mondeo nebylo pojízdné. Poškozená setrává na tom, že se dané jednání mělo udát tohoto dne v daném vozidle a nebyla schopna přesvědčivě vysvětlit to, proč tvrdí, že v daný den danému jednání došlo v daném vozidle, ač bylo zjištěno, že ten den již vozidlo nebylo pojízdné. Taktéž nelze přehlédnout to, že popis poškozené týkající se jednání obžalovaného ve vozidle se liší jednak ve vztahu k tomu, co uvedla poškozená dalším osobám a jednak i na to, co uvedla před orgány činnými v trestním řízení. I když nelze odhlédnout časový odstup od daného jednání, dále k tomu, kdy věc sama byla oznámena a i na dobu projednání před soudem. Toto samozřejmě může mít vliv na podrobný popis daných událostí. Přesto jsou tu skutečnosti, které by poškozená ve své výpovědi měla zmiňovat shodně a ne odlišně, taktéž by její výpověď měla být i plastická, kdy její vnější projev by měl korespondovat s prožitými událostmi. Soudu se nepodařilo objasnit, proč poškozená setrává na daných skutečnostech, i když byly dalšími důkazy vyvráceny. Taktéž to, že daná věc byla prošetřována orgány činnými v trestním řízení až s odstupem času, se odrazilo i při obstarávání důkazů. Soud věc uzavírá tak, že výpověď poškozené nelze považovat za tak přesvědčivou a věrohodnou, aby soud mohl opřít závěr o vině o tento důkaz. Soud má za to, že ani ve spojení se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, případně ve spojení s dalšími důkazy nelze dospět ke spolehlivému a bezpečnému závěru o vině obžalovaného. Za daného stavu dokazování soud nemohl přijmout jednoznačný závěr o vině obžalovaného. Soud musí konstatovat vážné pochybnosti ve vztahu k danému jednání, neboť nebylo jednoznačně prokázáno datum a místo spáchání, i když nelze vyloučit, že se obžalovaný případně v jiný čas a na jiném místě mohl k obžalované takto chovat. Soud netvrdí, že poškozená

ve všech bodech své výpovědi neuvádí pravdu, ale nelze tuto výpověď poškozené vyhodnotit jako spolehlivou do té míry, aby soud mohl učinit takový závěr o vině obžalovaného, aniž by neměl důvodné pochybnosti. Nepochybné je pouze to, že obžalovaný poškozenou ■■■■ ■■■■ znal a znal její věk. Další tvrzení obsažená v obžalobě se provedeným dokazováním nepodařila bez jakýchkoliv pochybností prokázat, a proto je nutno postupovat v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 19. března 2018

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Jiřího Matějky a Josefa Jíru v hlavním líčení konaném dne 24. června 2019 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, řidič, trvale bytem ██████████
██████████ t. č. bytem ██████████

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově sp. zn. ZT 33/2019 – 60 pro skutek spočívající v tom, že

dne 9. 2. 2019 pravděpodobně v době kolem 2:30 hod. v domě čp. ██████████ ul. ██████████ okr. ██████████ po předchozím požití alkoholických nápojů nahý vešel do dětského pokoje své sestry ██████████ nar. ██████████, která ležela ve své posteli, sedl si k ní na postel, začal ji rukou sahát pod peřinu a hladit ji po nohách, přičemž mu řekla, ať toho nechá, následně jí řekl, že má držet hubu a proti její vůli ji začal násilím svlékat, sundal jí tílko, podprsenku a kalhotky, takto jednal přesto, že mu opakovaně říkala, aby toho nechal, načež jí řekl, že ji prodá do Maďarska, kde bude dělat kurvu, následně ji vahou svého těla zalehl, přičemž ji držel rukou na krku, když se ho snažila odstrčit, tak ji chytil ruce, držel ji a následně na ní vykonal soulož, přičemž poškozená pořád plakala a několikrát mu řekla, aby jí nechal být, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě nebylo osmnáct let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavce 3 tr. řádu se poškozená Vanessa Schmiedová, nar. 15. 3. 2003, odkazuje s nárokem na náhradu škody ve výši 40 000 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo na [REDAKCE] obžalobu pro skutek, jenž je popsán ve výroku rozsudku, jímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný popřel jednání, které je mu kladeno za vinu. V tu dobu v pokoji byl, ale šel tam z toho důvodu, že chtěl řešit odcizené peníze sestrou. Byl v tu dobu pod vlivem alkoholu, vytýkal sestře ty peníze a snažil se jí přimět k tomu, aby se mu přiznala. Sestra to zapírala, potom se s ní o tom nebavil, on zůstal v pokoji, lehl si na postel a usnul. Druhý den se probudil a šel se dospat do svého pokoje. Průběh večera si pamatuje, byl pod vlivem alkoholu, ale nedokáže říci, jak dalece. Do pokoje sestry vstoupil nahý. On nejprve šel do svého pokoje, že půjde spát a pak ho napadlo se podívat do pokoje sestry, jestli tam je. Když přišel do pokoje, tak [REDAKCE] spala, on s ní začal mluvit, ona se otočila a dala mu nějakou tu svojí klasičkou odpověď a pak se otočila zpátky a nekomunikovala. Neměli se se sestrou nijak rádi, a když tam nebyl žádný problém, tak spolu normálně dokázali přežívat.
3. Soud vyslechl v přítomnosti znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie osobně poškozenou [REDAKCE] jež uvedla, že onoho večera k ní přišel bratr a něco jí říkal. Ona měla sluchátka, takže ho neslyšela. Zase odešel, potom přišel a začal na ni sahat, neví, co říkal, protože byl opilý. Začal jí škrtit, držet pod krkem a začal jí sundávat tričko, oblečení a tak. Říkal jí, že je kurva a přesně již neví, co jí říkal. Držel ji pod krkem jednou rukou, nemohla se bránit tomu, jak na ni sahal. Sahal na ni pod peřinou, na nohy, mezi nohy, na břicho a tak. Před tím měla již sexuální zkušenosti. Cítila z něho alkohol a zadržoval. V tu chvíli měla na sobě tričko, kalhotky a podprsenku. V tu dobu byla doma i matka, ta spala v protější ložnici. Bratr jí sundal triko, s tím nesouhlasila, snažila se, aby jí to nemohl sundat. Držel jí pod krkem. Víc o tom nechce mluvit. Sundal jí tričko, seděla na posteli a hlavou byla opřená na zeď. Začal jí rozepínat podprsenku, v tu chvíli seděla. Podprsenku jí rozepl a sundal jí. Držel jí pořád pod krkem, škrtil ji a lehl si na ni. Do rána byl u ní v pokoji. Ležela na jedné straně postele, on na druhé. Nevěděla, kam má jít, psala sestře SMS zprávu, ale ta spala. Druhý den nedělala nic, byla v pokoji. V neděli jela ke kamarádce, spala tam. O té události nikomu neřekla, protože se bála. Druhý den po té záležitosti přišla do pokoje matka se sestrou, ale nic jim neřekla. Po celou dobu měla u sebe mobil, nekontaktovala nikoho o pomoc, psala jen sestře, ale nikomu jinému psát nechtěla, zprávu jí poslala v noci. Bratr jí strhával tričko násilím, nebylo poškozené, neměla žádné stopy po držení pod krkem ani na rukou. Bratr je pravák, chytil ji pod krkem tak, že jí sevřel, špatně se jí dýchalo, držel ji za krk a vytahoval ji za hlavu. Vnímala bolest. Dále byla vyslechnuta [REDAKCE] sestra obžalovaného, tato využila svého práva a k věci nevypovídala. Svědkyně [REDAKCE] matka obžalovaného, využila svého práva a k věci nevypovídala. Svědkyně [REDAKCE] sestra obžalovaného, uvedla, že onoho dne měla brigádu v baru [REDAKCE] a přišel za ní i bratr. O oné záležitosti se dozvěděla od své matky, která jí ráno volala, ať přijede. Přijela a viděla, že spolu leží v posteli, jí to v tu chvíli nezarazilo. Řekla si, že si asi popletl dveře. Matka jí ukazovala, že

oba dva jsou nuzí, nadzvedla peřinu a bylo to vidět. Ona jí řekla, ať to neřeší, že [redacted] mohla také přijít opilá. Obžalovaný měl oblečení normálně u své postele, takže bylo evidentní to, že se mu chtělo v noci asi čurat a spletl si strany. On spí normálně nahý a není to nic nestandardního. Po jejím příjezdu šly s matkou nahoru, otevřela dveře, postel je hned za dveřmi a na kraji ležel [redacted] a měl hlavu obličejem ke dveřím. [redacted] ležela směrem hlavou ke zdi, každý měl svoji peřinu. Pak si s matkou dali kafe a ona jí říkala, ať počká, že jí to nějak vysvětlí. Ona si sama pro sebe situaci vyhodnotila tak, že si obžalovaný spletl postel. Pak s matkou pro ni jely na internát, kde se [redacted] začala hroutit a brečet, že jí až v první chvíli uvěřila a myslela si, že se jí opravdu něco takového stalo. Pro ni je nepředstavitelné, že by si člověk něco takového dokázal vymyslet. V tu chvíli jí věřila, ale druhý den již ne. Toto se mělo stát z pátku na sobotu a v sobotu ani v neděli s [redacted] ani s obžalovaným nemluvila. Na internát jely z toho důvodu, že jim volali, že [redacted] je zřejmě pod nějakými návykovými látkami. Informaci, že se něco mělo stát, jí dala [redacted] tak, že začala strašně brečet, vypadalo to, že omdlí, klepala se a řekla jí, že jí znásilnil. Neříkala jí podrobnosti. Odvezly ji k lékaři, ale tam jí řekli, že nemají k vyšetření důvod, že musí na policii. [redacted] není důvěryhodná. Ona s matkou pouze chtěly, aby jim lékař řekl, zda je tam nějaké poškození nebo ne. Matka se rozhodla, že to nahlásí na policii. Co je jí známo, tak [redacted] uváděla, že jí škrtil, nadával do „kurvy“, že jí prodá do Maďarska jako kurvu, to si pamatuje, že říkala, že jí držel ruce a že bouchala do zdi. Ale u nich se jedná o podkroví, kdy jsou od sebe pokoje 4 – 5 metru a matka má ložnici nahoře. Myslí si, že by to slyšela, hlavně [redacted] není typ člověka, který by byl potichu. V podkroví je slyšet, co se děje ve vedlejších místnostech. Matka neslyšela vůbec nic, akorát se nad ránem vzbudila, šla na záchod a šla se podívat, zda je [redacted] doma a při té příležitosti zjistila, že jsou tam spolu. Poprvé, když to slyšela od Vanesy, tak jí věřila, ale teď jí nevěří. Třeba tvrdila, že oblečení, které měla mít údajně na sobě, tak z ní měl strhat, ale to oblečení je nepoškozené a není tam ani zatrhnutí nití. Neměla žádnou modřinu, pokud by jí škrtil, tak by tam něco musela mít. [redacted] normálně fungovala, ač se mělo stát to, co uvedla. V neděli na Instagram dala i svojí fotku s komentářem. Podle jejího názoru její chování nesvědčí tomu, že by byla obětí tohoto trestného činu. Podle ní si to vše vymyslela a potřebovala odvrátit pozornost od sebe. Tento názor zastává dnes. V minulosti jí Vanesa hodně krát lhala a i u toho brečela. Obžalovaný se s [redacted] nesnáší, obžalovaný se jí snažil vychovávat, za což ho [redacted] nenávidí. V to úterý se snažila zjistit pravdu od [redacted] a tak jí říkala, aby jí vystrašila, že na to přijdou, že tam má nějaké zbytky, ale ona jí říkala, že měla sex s [redacted]. Když pro ni přijely do té školy, tak byla unavená po alkoholu, ale ne pod vlivem nějaké látky. [redacted] o znásilnění začala, až když začaly balit její věci na internát. Týden před tím, než se to mělo stát s obžalovaným, tak dle [redacted] měla mít intimní styk s [redacted]. Ona sama nepozorovala v jejím chování žádnou změnu před tou událostí ani po ní. Když by se mi něco takového stalo, tak nepujdu úplně v pohodě druhý den na internát, celou noc na internát nepřišla a šla někam s kamarádkou. Svědkyně [redacted] uvedla, že byli přátelé zhruba rok s obžalovaným a lze říci, že spolu chodili. Měli normální vztah, obžalovaný nebyl na ni nikdy agresivní. Když byl pod vlivem alkoholu, tak se k ní nechoval agresivně. Svědkyně [redacted] uvedla, že je kamarádkou obžalovaného, toho večera seděla spolu s obžalovaným a s dalšími kamarádkami. Obžalovaný popíjel alkohol a komunikoval normálně. Doprovodil ji domů a cestou se nestalo nic nestandardního. Obžalovaný na ni nebyl nikdy agresivní ani hrubý. Svědkyně [redacted] uvedla, že o rodině se skoro nebavily, bylo jí známo, že má bratra a že spolu nevycházejí. Jeden víkend, když u ní byla v neděli, místo toho, aby byla na internátě, tak spolu popíjely rum s kolou a mistrové si druhý den ráno myslely, že jsou zfetované, hlavně [redacted]. O této záležitosti jí [redacted] nic neříkala, dozvěděla se to od známého. Svědek [redacted] zaměstnavatel obžalovaného, uvedl, že proti osobě obžalovaného jako zaměstnance nemá žádné výhrady, je s ním spokojený. Svědek [redacted], otec

obžalovaného, uvedl, že z rodiny odešel po rozvodu v roce 2012. [redacted] domlouval, aby matku respektovala a obžalovaného si nevšímala. [redacted] ho vyslechla, ale stejně si dělala, co chtěla. O této události mu psala paní [redacted] SMS zprávu, tak chtěl po [redacted] at' se mu k tomu vyjádří, on věří tomu, že si to [redacted] celé vymyslela. Tak jí řekl, at' si to v hlavě srovná, že není možné, co provedla. Ona s ním poté přestala hovořit, když jí toto řekl.

4. Ze závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie [redacted] bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu nebo netrpí duševní poruchou ve smyslu psychopatie, netrpí závislostí na návykových látkách nebo alkoholu a ani sexuální deviací. V inkriminované době se u něj jednalo o prostou opilost bez palimpsestu. Nejedná se o jedince vysloveně agresivního, ale o takového, který když se napije alkoholu, může mít agresivní projevy. Agresivní projevy mohou být takového typu jako v minulosti, tzn. že se popere nebo udělá něco, co je za hranicí zákona. Jedná se o dominantní osobnost, která se snaží udržovat toto postavení mezi vrstevníky. V inkriminovanou dobu se u něj jednalo o prostou opilost. Prostá opilost má vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného [redacted] v době spáchání trestného činu a to tak, že v inkriminované době byly tyto jeho schopnosti jen nevýznamně nepodstatně sníženy. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obžalovaného v době spáchání trestné činnosti nepodstatně sníženy, v důsledku prosté opilosti. Rozpoznávací nebo ovládací schopnosti byly u obžalovaného v době činu jen nepodstatně sníženy a obžalovaný mohl předpokládat, vzhledem ke svým předchozím zkušenostem s užíváním alkoholu, že u něj může k tomuto stavu dojít. V minulosti měl dva trestné činy a dvě přestupkové řízení, které souvisely s opilostí a agresivitou v opilosti. Pobyt obžalovaného v případě zjištění duševní choroby na svobodě je nebezpečný z důvodu možného opakování agresivního jednání pod vlivem alkoholu. Toto nevyžaduje ochranné léčení, ale zákaz pití alkoholu a nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence.
5. Ze závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie [redacted] bylo zjištěno, že rozumové schopnosti poškozené [redacted] jsou podprůměrné a umožňují ji správně vnímat a chápat prožívané skutečnosti. Paměťové schopnosti poškozené [redacted] jsou podprůměrné a umožňují ji, aby si správně a uceleně zapamatovala a následně reprodukovala prožitý děj. U poškozené byl zjištěn sklon k vymyšlení anebo naopak k zastírání pro ni nepříznivých skutečností. Osobnost posuzované se disharmonicky vyvíjí, je nezralá, egocentrická, s oslabenou volní složkou, emočně nevyrovnaná se sklonem k podrážděnosti a impulsivitě, sociálně maladaptovaná se sklonem k opozici. Disharmonický vývoj osobnosti může směřovat ve směru k emočně nestabilní poruše osobnosti s dissociálními rysy. Tyto nepříznivé osobnostní vlastnosti snižují její obecnou věrohodnost. Specifická věrohodnost výpovědi poškozené [redacted] i věrohodnost údaje, které uvádí při výslechu, je snížena. U poškozené se neprojevují rysy zvýšené sugestibility. Vztah poškozené s obžalovaným byl dlouhodobě napjatý, konfliktní, nevycházeli spolu, později spolu nemluvili, ignorovali se navzájem.
6. Se souhlasem stran byly přečteny úřední záznamy o vysvětlení [redacted]
[redacted]
[redacted]
7. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, lékařská zpráva, úřední záznam, protokoly o prohlídce těla s fotodokumentací, usnesení o ustanovení opatrovníka, protokol o vydání věci, protokol o zajištění biologického vzorku, odborné vyjádření z biologie a genetiky, rodné listy, zpráva OSPOD Pelhřimov, zpráva SOŠ a SOU Třešť, usnesení o předběžném opatření.

8. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že v noci z 8. 2. 2019 na 9. 2. 2019 vešel do pokoje svojí mladistvé sestry [REDAKCE], přisedl si na její postel, začal ji hladit po nohách, přes její odpor jí měl násilím vysvléct a vyhrožovat jí a následně na ni proti její vůli vykonat soulož, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku. V dané věci je nepochybné, že obžalovaný a poškozená jsou sourozenci. Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil. Připustil to, že vešel nahý do pokoje své sestry, tam usnul, ale k ničemu jinému zde nedošlo. Krom poškozené a obžalovaného nikdo další danému jednání neměl být přítomen. Matka obžalovaného a poškozené, jež měla být v domě v té době přítomna, využila práva a k věci nevypovídala. Jejich sestra [REDAKCE] se vyjádřila k tomu, co se mělo dít následně, nepotvrdila, že obdržela od poškozené zprávu v noci z pátku na sobotu. Poškozená se o tomto jednání svěřila sestře až v pondělí poté, co její sestra s matkou ji přijely odvést z internátu. Stojí tedy proti sobě výpověď obžalovaného a výpověď poškozené a soud si musel položit otázku, kterou z těchto výpovědí je možno považovat za dostatečně věrohodnou. Je nepopiratelné to, že obžalovaný byl v pokoji své sestry nahý a že tam spal, což potvrdil jak obžalovaný, tak i sestra. Soud se podrobně zabíral osobností poškozené a její výpovědi. Je nutno konstatovat, že výpověď poškozené před soudem byla velice stručná ohledně inkriminovaného jednání. Takto stručná ale byla i její výpověď v rámci přípravného řízení, které časově předcházelo jejímu výsledku před soudem. Taktéž i u znalce v rámci posudku se poškozená nevyjádřila k detailům daného jednání. Tak, jak výpověď poškozené zazněla před soudem, tak je nutno ji vyhodnotit jako výpověď strohou, nemapující detaily daného jednání a absentující i osobní prožitky poškozené. Podle názoru soudu výpověď poškozené nebyla dostatečně plastická natolik, aby vnější projev poškozené korespondoval s prožitými tvrzenými událostmi. Taktéž to, jak se poškozená chovala následně po dané události, nevyznívá ve prospěch tvrzení poškozené, neboť na jejím vnějším chování se daná událost nijak znatelně neodrazila. V neprospěch věrohodnosti výpovědi poškozené vyzněl i závěr znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, kdy znalec se vyjádřil ohledně snížené specifické věrohodnosti poškozené. Závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie nevyzněl jednoznačně v neprospěch obžalovaného. V neprospěch poškozené svědčí její nevhodné chování tak, jak bylo zjištěno zejména z listinných důkazů, a to jak v domácím prostředí, tak i v rámci ústavu. Ani z dalších důkazů v této věci provedených nebyl zjištěn takový důkaz, jenž by jednoznačně podpořil verzi poškozené. Obžalovanému zase nesvědčí to, že v minulosti byl pravomocně odsouzen pro násilnou trestnou činnost pod vlivem alkoholu a že se jedná o osobu, která v důsledku užívání alkoholu se může chovat agresivně. V této souvislosti ale nelze přehlédnout výpovědi bývalých přítelkyň obžalovaného. Tyto nepotvrdily, že by se obžalovaný v důsledku požitého alkoholu choval k nim nějak agresivně. Toto zde nezaznělo. Krom výše uvedených důkazů se nenabídl žádný další důkaz, jenž by mohl mít významný dopad na posouzení jejich věrohodnosti zúčastněných. Po zvážení všech provedených důkazů, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, soud musí konstatovat, že jediný důkaz, jenž má obžalovaného usvědčovat, je výpověď poškozené. Tato výpověď poškozené nevyzněla pro soud přesvědčivě. Její výpověď není možno v daných souvislostech vyhodnotit natolik věrohodnou, aby pouze o tento důkaz mohl opřít závěr o vině obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností. Důkazy ve svém souhrnu nevedou soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného tak, jak je tvrzeno obžalobou. Soud musí konstatovat, že za daného důkazního stavu je nutno postupovat v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Skutková tvrzení obsažená v obžalobě se provedeným dokazováním tedy nepodařila bez jakýchkoliv pochybností prokázat. Vzhledem k tomu, že existují pochybnosti o vině obžalovaného, přičemž provedeným dokazováním se tyto pochybnosti nepodařilo rozptýlit, je namístě obžalovaného obžaloby zprostit. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

9. Poškozená se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, ale s ohledem na to, že soud rozhodl o zproštění obžaloby, je namístě poškozenou s jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Pelhřimov 24. června 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu