

## U s n e s e n í

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Nováčkem ve věci

žalobce:

[REDACTED]

proti

žalovaným:

[REDACTED]  
[REDACTED]

**o žalobě žalobce z rušené držby**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby soud žalovaným uložil povinnost zdržet se rušení držby žalobce neoprávněným zásahem do pozemku p. č. st. [REDACTED] jehož součástí je dům čp. [REDACTED] – rodinný dům v obci a k.ú. [REDACTED], zásahem do celistvosti stěny v půdním prostoru spočívající v bourání stěny z prostor pozemku p. č. st. [REDACTED], jehož součástí je dům čp. [REDACTED] – objekt bydlení v obci a katastrálním území Senožaty a zakázal žalovaným odstraňování stěny v půdním prostoru mezi domy a to mezi pozemkem p. č. st. [REDACTED] jehož součástí je dům čp. [REDACTED] – rodinný dům a pozemkem p. č. st. [REDACTED] jehož součástí je dům čp. [REDACTED] – objekt k bydlení, vše v obci a katastrálním území [REDACTED] se zamítá.
- II. Žalovaní nemají právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce podal u zdejšího soudu dne 24.1.2019 žalobu z rušené držby a domáhal se vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovaným povinnost uvedenou v prvním výroku tohoto usnesení, když v této žalobě uvedl, že je vlastníkem pozemku st. p. č. [REDACTED] jehož součástí je rodinný dům čp. [REDACTED] v obci a katastrálním území [REDACTED] prvá žalovaná je vlastníci pozemku st.p.č. [REDACTED] jehož součástí je budova čp. [REDACTED] v téže obci a témže katastrálním území, ke konci měsíce srpna [REDACTED] zjistil v půdním prostoru svého domu, že došlo k odstranění části dřevěné stěny v půdním prostoru domu, čímž došlo k bezdůvodnému rušení držby jeho pozemku st.p.č. [REDACTED] na toto poškození majetku a rušení poklidné držby upozornil vlastníka domu čp. [REDACTED] který na jeho sdělení a dotazy odpověděl neutrálně pokrčením ramen, otočením se k němu zády a odejitím. Dne 21.12.2018 se žalobce od přestupkové komise v [REDACTED] dozvěděl, kdo provedl rozbourání části stěny domu čp. [REDACTED] a narušení poklidné držby, toto je patrné ze dvou podání vysvětlení žalovaných na Policii z 1.11.2018 a z 8.9.2018, z nichž vyplývá, že žalovaní provádějí rekonstrukci domu čp. [REDACTED] bez vydaného stavebního povolení, mezi domy je postavena dřevěná stěna, kterou před časem demontovali a dále chtějí pokračovat v odstraňování této dřevěné stěny. Žalobce jako vlastník na domě čp. [REDACTED] žádné stavební práce neprovádí, nic nebourá, snaží se poklidně svůj dům užívat, včetně své matky, která v něm má zřízeno doživotní užívání. Dle § 176

a násl. o.s.ř. ve spojení s § 1003 a násl. občanského zákoníku se žalobce domáhá ochrany držby spočívající v uložení povinnosti žalovaným.

2. Podle § 177 odst. 1,2 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodně do 15 dnů od zahájení řízení; žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby a jednání není třeba nařizovat. Domáhá-li se žalobce zákazu provádění nebo odstraňování stavby z důvodu, že může být provedením nebo odstraněním stavby ohrožen nebo hrozí omezení jeho vlastnického práva, soud rozhodne o žalobě do 30 dnů od zahájení řízení; předvolání k jednání musí být účastníkům doručeno nejméně 3 dny předem. Podle § 178 o.s.ř. se v řízení soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.
3. Po zahájení řízení a zaplacení soudního poplatku z žaloby z rušené držby soud ve věci nařídil jednání na den 21.2.2019, k tomuto jednání bylo žalovaným předvolání doručeno ve lhůtě uvedené v § 177 odst. 2 o.s.ř.. Při tomto jednání žalobce na žalobě setrval, tvrdil, že žalovaní v rámci předmětné zdi v půdním prostoru mezi domy čp. ■ a čp. ■ odstranili 7 nebo 8 dřevěných palubek, v dřevěné zdi je tedy díra a tímto byla narušena jeho držba. To, že tyto palubky odstranili žalovaní, přímo neviděl, díru zjistil v srpnu 2018 a až z průběhu přestupkového řízení zjistil, že tak učinili žalovaní, když vychází z podaného vysvětlení druhého žalovaného učiněného u policejního orgánu, v němž druhý žalovaný uvedl, že dřevěnou příčku demontoval.
4. Žalovaní s žalobou nesouhlasili, vyjádřili se v tom směru, že v průběhu prázdnin 2018 došlo z jejich strany k odstranění ve dvou případech vždy 4 palubek ve dřevěné zdi mezi půdními prostory domů a to za situace, kdy měli podanou žádost u Městského úřadu v ■ stavebního úřadu, ohledně úpravy této dřevěné zdi na zeď protipožární, sám žalobce se chtěl podívat, jak to v půdním prostoru žalovaných vypadá, proto byly 4 palubky odstraněny, ovšem následně hned byly dány zpět. Ohledně půdního prostoru žalovaných neprobíhá žádné stavební řízení, žalovaní zde žádnou stavební rekonstrukci neprovádí, došlo zde pouze k odstranění dřevěné podlahy, aby vůbec byly vidět hranice mezi půdními prostory. Ohledně úpravy na protipožární zeď mají podáno stavební ohlášení, pokud provádí rekonstrukci, tak pouze ve formě zateplení v jiné části domu opět na základě stavebního ohlášení. Do 8.9.2018 byla dřevěná zeď mezi půdními prostory v pořádku, dne 8.9.2018 žalovaní uslyšeli z půdního prostoru hluk, druhý žalovaný tam přiběhl, později i jeho dcera a prvá žalovaná, žalobce zde kladivem odstranil 7 nebo 8 palubek ze zdi, při výměně názorů tvrdil, že zeď je jeho, na to žalovaní zavolali Policii, ta na místě požádala žalované o vysvětlení, žalobce z místa utekl a nebyl Policii k dispozici.
5. Ve vztahu k tvrzením žalovaných žalobce potvrdil, že pokud před datem 8.9.2018 žalovaní odstranili palubky z důvodu jimi uváděného, opravdu tyto dřevěné palubky pak vrátili, ovšem pokud byla dne 8.9.2018 vytvořena díra nová, tak to udělali žalovaní a nikoli on.
6. Soud konstatoval obsah spisu Městského úřadu v ■ stavebního úřadu, týkajícího se stavebních úprav domu čp. ■ v ■ z něho zjistil, že prvá žalovaná dne 5.9.2018 podala u tohoto úřadu písemné ohlášení stavby – vybudování dělicího štítu v domě čp. ■ dne 4.10.2018 bylo rozhodnuto o provedení stavebního řízení, prvou žalovanou byla předložena dokumentace týkající se vybudování dělicího štítu, dosud ve stavebním řízení nebylo rozhodnuto. Dále soud konstatoval obsah spisu Městského úřadu v ■ Komise k projednávání přestupků, sp. zn. MUHU/94995/2018/Ko, z něhož zjistil, že přestupková komise projednala věc oznámení přestupku, které učinila Policie České republiky, Obvodní oddělení v ■ v tom směru, že žalobce dne 8.9.2018 v půdních prostorech domu čp. 79, který přímo sousedí s domem čp. 68 odstranil několik dřevěných palubových desek oddělující půdní prostory jednotlivých domů. Policie České republiky přestupkové komise předložila listinný materiál, z fotodokumentace pořízené dne 8.9.2018 vyplývá umístění dřevěné zdi oddělující půdní prostory domů, její odstraněná část ve formě několika dřevěných palubek a lze konstatovat, že se jedná o

fotografiemi zachycenou stejnou situaci, jak dokladuje s žalobou i žalobce. Ze spisové dokumentace vyplývá, že policejní hlídka se na místo dostavila dne 8.9.2018 na základě oznámení druhého žalovaného, který oznámil, že žalobce mu měl rozebírat půdní dřevěnou příčku, na místě byli přítomni žalovaní, byl přítomen i žalobce, který se však po příjezdu policejní hlídky otočil, odešel domů a s policejní hlídkou nespolupracoval. Pouze v rámci vysvětlení uvedl, že chtěl v místě provést měření. Z podaných vysvětlení žalovaných vyplývá, že druhý žalovaný 8.9.2018 sdělil Policii, že domy mají společnou nosnou zeď v rámci půdních prostor, mezi půdami je dřevěná příčka, kterou před časem demontoval vzhledem k očištění společné nosné zdi, žalobci umožnil vstup do pokoje, který přímo navazuje na místo plánované rekonstrukce z důvodu požadavku žalobce, který si chtěl odhalenou zeď vyměřit, po nějaké době otvor, tedy průchod, mezi půdami opět dřevěnými palubkami opět zadělal. Předmětného dne žalobce část dřevěných palubek odstranil s tím, že provede vyměření společné zdi, dle jeho názoru tak učinil z důvodu mnoho let probíhajícího jejich sporu, aby měl opět důvod k hádce. Prvá žalovaná podala vysvětlení později 1.11.2018, i ona uvedla, že 8.9.2018 s manželem uslyšeli rány z půdy a po příchodu na místo zjistili, že žalobce odstraňuje palubky oddělující půdu, došlo k nadávkám ze strany žalobce, přivolala policejní hlídku. V této přestupkové věci rozhodl uvedený úřad příkazem o uložení sankce za přestupek ze dne 4.12.2018 čj. MUHU/94995/2018/Ko, kterým žalobce ■■■■■ uznal vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se dopustil tím, že dne 8.9.2018 v půdních prostorách domu čp. ■■■■ odstranil přesně neurčený počet dřevěných palubkových desek oddělujících půdní prostory domu čp. ■■■■ a čp. ■■■■ čímž úmyslně narušil občanské soužití schválnostmi, proti tomuto rozhodnutí žalobce podal opravný prostředek, o němž není dosud rozhodnuto. V opravném prostředku tvrdí, že palubkové desky odstranil druhý žalovaný.

7. Žalobce předmětnou žalobou, jako žalobu z rušené držby podává z toho důvodu, že dne 8.9.2018 došlo dle jeho tvrzení k odstranění části dřevěných palubek z dřevěné zdi oddělující prostory shora uvedených domů, a to druhým žalovaným. Dle § 1003 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále pouze o.z.) není nikdo oprávněn držbu svémocně rušit. Podle § 1004 odst. 1 o.z. je-li držitel prováděním stavby ohrožen v držbě nemovité věci nebo může-li se pro to důvodně obávat následků uvedených v § 1013 o.z. a nezajistí-li se proti němu stavebním cestou práva, může se ohrožený držitel domáhat zákazu provádění stavby. Podle § 1005 o.z. toto platí i pro případ odstraňování stavby.
8. Mezi účastníky jsou nesporná vlastnická práva žalobce a prvé žalované ohledně předmětných nemovitostí, je mezi nimi nesporné, že mezi půdními prostorami domů se nachází dřevěná příčka. V řízení o žalobě z rušené držby soud není oprávněn posuzovat přímo vlastnické právo k předmětné příčce, tedy zda je ve výlučném vlastnictví žalobce, prvé žalované či zda se jedná o rozhradu ve smyslu § 1024 o.z., ve smyslu § 178 o.s.ř. se omezí soud pouze na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení. Jak vyplývá z výpovědí účastníků, jednalo se k datu 8.9.2018 o situaci, kdy dřevěná zeď mezi půdními prostorami byla nenarušena, pokud v době předchozí žalovaní zeď narušili z důvodu jimi shora uváděného, opět narušení odstranili a žalobce toto potvrzuje. K datu 8.9.52018 tedy panovala nenarušená držba v rámci obou stran dřevěné stěny půdních prostorů a k narušení takové držby došlo dne 8.9.2018, kdy žalobce tvrdí, že druhý žalovaný část stěny odstranil, oproti tomu tvrdí žalovaní, že tak učinil žalobce. Z hledisek uvedených v § 178 o.s.ř. je nutno tedy nejprve posoudit který z účastníků přistoupil k svémocnému rušení držby. Žalobce tvrdí, že na místě nebyl, odstranění části dřevěné zdi pouze zjistil a o tom, že zeď částečně odstranil druhý žalovaný se dozvěděl až z vysvětlení druhého žalovaného učiněného před policejním orgánem, které mu bylo na jeho žádost zasláno přestupkovou komisí (jak vyplývá z přestupkového spisu). Soud z obsahu tohoto vysvětlení druhého žalovaného však žádnou takovou skutečnost nedovozuje, věta, na kterou žalobce poukazuje, je ze strany žalobce zcela vytržena z kontextu celého vysvětlení, druhý žalobce vlastně

pouze uvádí, že v minulosti odstranil část palubek z důvodu, který uvádí, opět zeď uvedl do původního stavu a dne 8.9.2019, což je okamžik žalobcem tvrzeného rušení držby, začal odstraňovat palubky žalobce. Důkazní povinnost je v tomto směru zcela na žalobci. Soud v průběhu řízení žalobce poučil o tom, že jeho tvrzení, že palubky odstranili žalovaní nemá za prokázané z předmětného vysvětlení druhého žalovaného, na němž své tvrzení žalobce staví a vyzval je, zda může své tvrzení prokázat nějakým jiným důkazem. Žalobce v tomto směru uvedl, že své tvrzení jinak prokázat nemůže, setrval na tom, že vysvětlení druhého žalobce před policejním orgánem jeho tvrzení prokazuje. Soud z obsahu tvrzení účastníků i obsahu přestupkového spisu dospěl k závěru, že žalobce své tvrzení v tomto směru neprokázal. Jednak, jak již bylo shora uvedeno, vysvětlení druhého žalovaného před policejním orgánem ze dne 8.9.2018 tvrzení žalobce neprokazuje, naopak soud dospívá k závěru, že žalobce je tím, kde dne 8.9.2018 přistoupil k odstranění palubek z dřevěné zdi. Pokud by k takovému odstranění přistoupil druhý žalovaný, lze si jen těžko představit, proč by policejní hlídku za takového stavu přivolávali žalovaní a nikoli žalobce, proč by na místě policejní hlídky podával vysvětlení druhý žalovaný a nikoli žalobce, který z místa dle záznamu policejního orgánu odešel, vysvětlení odmítl poskytnout a pouze sdělil, že prováděl měření. Pak ovšem z tohoto jeho sdělení vyplývá v rozporu s jeho žalobním tvrzením, že na místě byl. Soud za této situace dospěl k závěru, že žalobce neprokázal, že k odstranění zdi přistoupili žalovaní, resp. druhý žalovaný a že by žalovaní byly osobami toho dne rušící svémocně držbu žalobce, naopak ze shora uvedeného vyplývá, že takovou činnost provedl sám žalobce. Za této situace tedy nejsou dány žádné důvody k uložení povinnosti žalovaným, jak žalobce navrhuje, není zapotřebí nijak posuzovat další skutečnosti týkající se prekluzivní lhůty dle § 1008 o.z., a podobně. Soud tedy žalobu zamítl.

9. Protože žalovaní byli v řízení úspěšní, měli by mít dle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení. Protože se tohoto práva vzdali, rozhodl soud, že žalovaní toto právo nemají.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu zdejšího.

Pelhřimov 21. února 2018

JUDr. Martin Nováček v. r.  
samosoudce