



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově se sídlem v Pelhřimově, Třída Legií 876, rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Nováčkem v právní věci žalobců a) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a b) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], oba práv. zast. JUDr. Boženu Zmátlovou, advokátkou AK v Jihlavě, Dvořákova 5, proti žalovanému Stavitelství RADA s.r.o. se sídlem v Pelhřimově, Myslotínská 1951, IČ 26091836, práv. zast. JUDr. Blankou Papežovou, advokátkou AK v Pelhřimově, Příkopy 25, o určení práv odpovídajících věcnému břemenu,

t a k t o :

I.

Žaloba žalobců, aby soud určil právo věcného břemene – služebnosti vlastníků nemovitostí – pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted] jehož součástí je dům v [redacted] čp. [redacted] jako nemovitostí panujících, s oprávněním výkonu práv ze služebnosti k nemovitostem věcným břemenem – služebností zatížených, a to k pozemku p.č. [redacted] k.ú. [redacted], jehož součástí je dům v [redacted] čp. [redacted], jejichž vlastníci jsou povinni práva z věcného břemene – služebnosti trpět, a to v tomto rozsahu a obsahu:

„ Vlastníci pozemku parc.č. [redacted] k.ú. [redacted] jehož součástí je dům čp. [redacted] v obci a k.ú. [redacted] jsou oprávněni, dále též nájemci a uživatelé těchto nemovitostí, osoby je navštěvující nebo pro ně zajišťující služby, opravy nebo úkony související se službami, s údržbou a opravami domu, k výkonu práva chůze a práva jízdy jednostopými vozidly a příručními vozíky oběma směry po pozemku parc.č. [redacted] a průjezdem na této části pozemku se nacházejícím, který je stavebně vymezen obvodovou zdí domu čp. [redacted], obvodovou zdí domu čp. [redacted], částí štítové zdi domu čp. [redacted] a vstupními vraty z [redacted] umístěnými v této zdi, částí štítové zdi směřující do dvora domu čp. [redacted] a dveřmi v této zdi umístěnými, shora ohraničeným částí stropu prvního nadzemního podlaží domu čp. [redacted] a čp. [redacted] a dále k části pozemku za štítovou zdí směrem do dvora a dveřmi v ní umístěnými, vše v rozsahu vymezeném geometrickým plánem pro vymezení rozsahu věcného břemene k části

pozemku vyhotoveným [redacted] úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem dne 25.1.2011 pod č. plánu [redacted] a to pro přístup na pozemek p.č. [redacted] jehož součástí je dům v [redacted] čp. [redacted] dále jsou oprávněni k výkonu práva vedení přípojek plynu a elektro, včetně umístění rozvodných skříní a měřících zařízení po a ve zdi domu čp. [redacted] v průjezdu vymezeném shora a vedení přípojky kanalizace v pozemku parc.č. [redacted] jež slouží pro pozemek parc.č. [redacted] jehož součástí je dům v Pelhřimově čp. [redacted] a to včetně práva přístupu k těmto přípojkám za účelem údržby, oprav a zajištění jejich provozu, dále jsou oprávněni k výkonu práva společného užívání přístavku pro umístění popelnic na domovní tuhý odpad situovaného při levé straně průjezdu při vstupu z [redacted] společně s vlastníky domu čp. [redacted]. Součástí tohoto rozsudku je geometrický plán pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku vyhotovený Ing. Vlastimilem Sukdolákem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem dne 25.1.2011, pod č. plánu [redacted], který se připojuje.”.

s e z a m í t á .

II.

Žalovanému se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

III.

Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit státu na účet Okresního soudu v Pelhřimově náklady řízení ve výši 220,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobci [redacted] a [redacted] podali dne 12.1.2011 u zdejšího soudu žalobu a domáhali se vydání rozsudku, kterým by soud určil právo žalobců jako vlastníků domu čp. [redacted] postaveného na pozemku parc.č. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted] odpovídající věcnému břemeni v rozsahu v této žalobě uvedeném. V žalobě uvedli, že jsou podílovými spoluvlastníky domu čp. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted] zaps. na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] žalovaný je vlastníkem sousedního domu čp. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted], na němž dům stojí, zaps. na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted]. Tyto domy byly v předchozí historické době jedinou nemovitostí, obě nemovitosti jsou spojeny klenutým dlažďeným průjezdem, který je ze vstupní části z [redacted] a i z dvorní části opatřen vstupními vraty, z dvorní části pak dveřmi, když vrata byla v době, kdy nemovitosti převzal stát nahrazena jen vstupem na dvůr a v části průjezdu bylo postaveno příslušenství ve formě WC. Z předmětného průjezdu vedou vstupy do obou domů, tedy hlavní vchodové dveře a dále v pozemku pod dlažbou průjezdu jsou uložena vedení vody, plynu a kanalizace pro oba domy a v průjezdu je dále vybudován prostor pro ukládání popelnic. Stejnou podobu měly oba domy v období, kdy je měl v držení a vlastnictví stát a následně i od vydání nemovitostí podle restitučních zákonů, vlastníci obou nemovitostí užívají průjezd k průchodu a průjezdu pro vstupy do obou domů stejně, jsou zde vedeny přípojky pro oba domy, průjezd slouží jako průchod, případně průjezd pro menší vozidlo či dvoukolové vozidlo, jimiž je zajišťována obslužnost či zásobování a vstup na dvůr, jak pokud jde o přístup do dvora a jeho užívání, tak pokud jde o opravy a údržbu domu. Žalovaný se v roce 2008 rozhodl pro opravy střechy a statické zajištění objektu čp. [redacted], bylo mu vydáno stavební povolení, žalobci neměli důvod proti tomuto vznášet námítky, žalovaný ovšem provedl zásahy do střechy domu žalobců, došlo k poškození domu žalobců, žalobci žádali po žalovaném odstranění černé stavby

střechy a postavení stavby dle projektu, žalovaný sice nápravu slíbil, ovšem žádné kroky k nápravě neučinil a následně podal žádost o vydání nového stavebního povolení, v kterém žalobci vnesli námítky a Městský úřad v Pelhřimově zahájil řízení o odstranění stavby. Nemovitosti byly vydány v restituci potomkům původních majitelů a žalovaný není oprávněn bez souhlasu žalobců, bez dohody s nimi a bez náhrady jim znemožnit užívání stávajících přípojek a průchod a odpovídající průjezd, jak do domu čp. [redacted] tak na dvůr náležející domu čp. [redacted]. Ačkoli přímo v kupní smlouvě, kterou žalovaný uzavřel s restituenty ohledně domu čp. [redacted] byl žalovaný upozorněn na právo chůze a jízdy pro vlastníky vedlejšího domu čp. [redacted] a prohlašoval, že toto bere na vědomí a přebírá je k dalšímu trpění v dosavadním rozsahu, nyní žalovaný toto právo žalobcům upírá, znemožňuje též užívání přípojek, k nimž si osobuje celé vlastnické právo a právo s nimi disponovat. Tvrdí, že vydržená práva, a to právo cesty pro přístup ke vstupu do domu čp. [redacted] i další práva ve formě uložení a vedení přípojek, nejsou právy vydrženými, která by odpovídala věcnému břemenu. Z tohoto důvodu požadují určení práva z věcného břemene, které nabyli vydržením, když na určení tohoto práva mají naléhavý právní zájem, neboť jenom tak bude toto jejich právo moci být zapsáno jako vydržené právo pro vlastníky domu čp. [redacted] do katastru nemovitostí, stejně jako ohledně zatížených nemovitostí ve vlastnictví žalovaného. V průběhu řízení druhá žalobkyně [redacted] dne 8.6.2012 jako podílová spoluvlastnice jedné ideální poloviny domu čp. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted] uzavřela s vnukem [redacted] darovací smlouvu ohledně jejího spoluvlastnického podílu, k jejímu návrhu soud usnesením z 12.9.2012, čj. 5C 4/2011-250, připustil, aby do řízení na místo ní vstoupil [redacted] ve smyslu § 107a odst. 1,2 o.s.ř. V následném průběhu řízení žalobci [redacted] a [redacted] žalobní petit upřesnili v tom rozsahu, jak je uveden v prvním výroku tohoto rozsudku. Žalobu současně upřesnili ohledně vývoje vlastnických práv k oběma domům od 19. století, z něhož vyplývá, že rodina [redacted] dům čp. [redacted] v této větvi užívá nepřetržitě od roku 1872, od tohoto roku v něm příslušníci této rodiny bydleli, v přízemí provozovali obchod, ve dvoře chovali drobné zvířectvo a k průchodu používali průjezd mezi domy čp. [redacted] a čp. [redacted], dům čp. [redacted] vlastnila druhé větve téže rodiny, vlastníci obou domů byli v příbuzenských poměrech, v době, kdy bylo vlastnické právo k domu čp. [redacted] odňato [redacted] a [redacted], tato větve rodiny [redacted] dům neobývala, nebytové prostory v přízemí sloužily jako cukrárna a kavárna, byly pronajaty. Způsob užívání zůstal nezměněn i v době vlastnictví domů státem, průjezd a průchod průjezdem byl užíván společně vlastníky i uživateli obou domů jak ke vstupu do domů hlavními vchodovými dveřmi z průjezdu tak k průchodu na dvůr a společně byl též užíván přístavek na popelnice. V době vlastnictví domů státem byla zrušena jímka na dvoře a oba domy byly jednou společnou kanalizační přípojkou v roce 1965 napojeny na veřejnou komunikaci, v období od roku 1965 do roku 1969 byly oba domy napojeny jednou plynovou přípojkou na veřejný rozvod plynu, když plynové potrubí vede po stěně domu čp. [redacted] a čp. [redacted] v přístavku v průjezdu na popelnice a ze stěny domu čp. [redacted] jdou jednotlivé větve plynové přípojky do jednotlivých domů. Napojení na veřejný rozvod elektřiny bylo provedeno v roce 1922 [redacted], rozvodné skříně byly umístěny do průjezdu do stěny po pravé straně a každý dům měl svou skřín. Všichni vlastníci domu čp. [redacted] užívali přípojky v dobré víře, že jsou jejich vlastníky s tím, že pro umístění a přístup k nim, údržbu a opravy jim náleží věcné břemeno zatěžující dům čp. [redacted] pozemek parc.č. [redacted] s poukazem na postupní smlouvu z roku 1921. Po restitučním vydání byly všechny přípojky využívány v dobré víře, že tato práva vlastníků náleží na podkladě smluv a vydržení. Věcná práva nabyli vydržením již právní předchůdci žalobců, ti vykonávali tato práva již od roku 1913 v dobré víře, že jim náleží, následně pak od roku 1922 jako vlastníci celých nemovitostí, a byla vykonávána až do roku 1961. Věcné břemeno vydržením bylo

nabyto jak při posuzování vydržecí doby dle obecného zákoníku občanského, tak dle z.č. 141/1950 Sb.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, uvedl, že dům čp. ■ zakoupil v roce 1997, na přání prodávajících bylo v kupní smlouvě sepsáno ustanovení, dle kterého kupující přebírá k dalšímu trpění právo chůze a jízdy pro vlastníky vedlejšího domu čp. ■ průjezdem domu čp. ■. Z tohoto je zřejmé, že si žalobci byli vědomi, že průjezd náleží k domu čp. ■ a o jeho vlastnictví nebylo pochyb. Nynější tvrzení žalobců, že průjezd je společný, je účelové. Žalobci se domáhají určení práv odpovídajících věcnému břemenu, ačkoliv jim toto smluvně sjednané právo není upíráno a nejsou v jeho výkonu nijak omezováni, výslovně jim žalovaným bylo sděleno, že bude dodržováno. Požadavek žalobců na umožnění přístupu na dvůr přes průjezd a pozemek parc.č. ■ žalovaný neakceptuje, protože žalobci mají na svůj pozemek ve dvoře přímý vstup po schodech z domu čp. ■ nesouhlasí s tím, že v průjezdu se nachází společné přípojky a že žalobci jsou omezováni v právu vedení přípojek, elektro, plynu a kanalizace, rozvodné skříně umístěné na domě čp. ■ byly vždy pouze ve vlastnictví žalovaného a žalobci svědomím jejich vlastníka z nich pouze odebírali el. energii pro své prostory a nyní dochází k průběžné rekonstrukci domu čp. ■ a s tím spojené výměně rozvodné skříně, do jedné byly přepojeny nebytové prostory čp. ■ do druhé společné bytové prostory čp. ■ a čp. ■ nově tak nebyly přepojeny pouze nebytové prostory čp. ■ neboť je již objednan projekt na novou rozvodovou skříň na domě čp. ■, jak vyplývá ze sdělení žalobců, do níž bude celý tento objekt přepojen. O údržbu a výměnu skříní se vlastníci domu čp. ■ nestarali. V případě kanalizace je tato vedena průjezdem domu čp. ■ a dále dvorem přes pozemek žalovaného do městské kanalizační sítě, do této kanalizace jsou napojeny přípojky z obou domů a údržbu kanalizace rovněž vždy prováděl žalovaný, nyní byla provedena výměna starého litinového odpadního potrubí v přízemních prostorech domu čp. ■ a žalobci byli vyzváni, aby rovněž opravili přípojku z domu čp. ■ a není jim tedy nijak bráněno v napojení. Mohou si vybudovat i vlastní kanalizační přípojku do svého domu. V případě plynu je přípojka též v průjezdu ve vlastnictví žalovaného a následně se vedení rozdvouje do obou domů, sami žalobci zveřejnili záměr zřídit si vlastní přípojku domu a není důvod zřizovat věcné břemeno. Pokud se jedná o užívání prostor na popelnice, neprokazují žalobci žádný důvod, z něhož by vyplývala povinnost žalovaného zajišťovat prostor pro uložení popelnic. Žalobci tedy nejsou nijak omezováni ve svých právech, snaží se zatížit dům čp. ■ ke svému prospěchu, přestože mají možnost vést veškeré přípojky samostatně. Pokud svá práva žalobci odvíjejí mimo jiné od postupní smlouvy z roku 1921, pomíjejí žalobci skutečnost, že smlouva určuje veškeré zde stanovené služebnosti jako dočasné a svědčící k určité osobě, služebnost je vkládána jako dočasná pro ■, jeho choť ■ a jejich descendenty prvního stupně, tedy historickém vývoji ■. Je tedy zřejmé, že vkladatelka těchto služebností neměla v úmyslu zatížit dům čp. ■ natrvalo, ale pouze na omezenou dobu pro určité osoby, a takto byly služebnosti vedeny i v pozemkové knize. Nemohlo se tedy jednat o titul, který by žalobcům zakládal neomezenou držbu práva, jakožto základní podmínku o vydržení práva odpovídajícího věcnému břemenu. Veškeré služebnosti měli rovněž zaniknout i v případě prodeje či jiného zcizení domu čp. ■ jiné osobě a majetníci domu čp. ■ měli toliko právo užívat domovní průjezd a mít z tohoto průjezdu dveře do svého domu. Lze tak mít za jisté, že se jednalo pouze o tehdejší majetníky, tedy ■, neboť smlouva neodkazuje na nástupce, či každého z majetníků domů, jednalo se tak pouze o osobní závazek, neboť tato služebnost nebyla jako služebnost trvalá zanesená do pozemkové knihy. Dále žalovaný poukázal na skutečnost, že věcné břemeno zaniká v případě změny poměrů, mající za následek hrubý nepoměr mezi věcným

břemenem a výhodou oprávněného, tato skutečnost se týká zejména práva přístupu na dvůr, které žalobci považují za své samozřejmé právo, odvíjející se z dočasné smluvně zřízené služebnosti, přičemž nezohledňují fakt, že v průběhu historického vývoje došlo k přestavbě domu, v důsledku nichž se vstup na dvůr stal součástí domu čp. [redacted] a jediná cesta na dvůr tak vede skrz nemovitost ve vlastnictví žalovaného. Nelze ani pominout skutečnost, že ačkoli dle tvrzení žalobců již v době sepsání postupní smlouvy byla v domech zavedena elektřina, nestala se tato součástí žádného smluvního ujednání, které by bylo způsobitelným důvodem k nabytí práva vydržením a ani nebyla stanovena jako dočasná služebnost a žalobci tak nedoložili žádný právní důvod, který by je k výkonu práva opravňoval a oprávněnou držbu zakládal. K zániku všech služebností vymezených postupní smlouvou došlo nařízením vlády č. 81/1958 ve spojení s vyhláškou Ministerstva financí č. 78/1959 a ke dni 13.9.1962 byly služebnosti z pozemkové knihy vymazány. V důsledku přechodu na stát na základě speciální právní úpravy služebnosti zanikly a následný samotný výkon práva nemohl být okolností, na základě které by bylo možno uvažovat o vydržení práva odpovídajícího věčnému břemenu. Právním titulem zakládajícím oprávněnou držbu práva nemůže být ani kupní smlouva z roku 1997, kterou nabyl vlastnické právo k domu čp. [redacted] a k pozemku parc.č. [redacted] žalovaný, neboť žalovaný byl informací o vydrženém dosud nezapsaném právu chůze a jízdy pro vlastníky vedlejšího domu průjezdem domu čp. [redacted] uveden v omyl, neboť i při obvyklé opatrnosti nebyl schopen posoudit, zda k vydržení práva skutečně došlo a článek pátý kupní smlouvy považuje za neplatný.

Vlastnická práva účastníků k jednotlivým shora uvedeným nemovitostem jsou dokladována výpisy z katastru nemovitostí. Pokud se jedná o historický vývoj vlastnických vztahů k domům čp. [redacted] a čp. [redacted] se souvisejícími pozemky, zjistil soud z listin předložených soudu žalobci, vyžádaných si soudem a z listin vyžádaných si soudem v minulosti ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5C 608/1997, že v případě domu čp. [redacted] před rokem 1913 byl tento dům s pozemkem tehdy vedeným jako parc.č. [redacted] zaps. v knihovně vložce č. [redacted] pro k.ú. [redacted] v podílovém spoluvlastnictví manželů [redacted] a [redacted] [redacted] v té době měla ve svém výlučném vlastnictví i sousední dům čp. [redacted] s pozemkem tehdy vedeným jako parc.č. [redacted] zaps. v knihovně vložce č. [redacted] pro k.ú. [redacted] [redacted] dne [redacted] zemřel, v dědickém řízení na základě odevzdací listiny z 16.6.1913 se stal vlastníkem jedné ideální poloviny domu čp. [redacted] s pozemkem jeho syn [redacted] a tedy od roku 1913 dům čp. [redacted] měli ve spoluvlastnictví [redacted] [redacted]. [redacted] byla výlučnou vlastníkem domu čp. [redacted]. V případě domu čp. [redacted] [redacted] uzavřela dne 8.10.1921 s [redacted] jako svým synem formou notářského zápisu postupní smlouvu, na základě které [redacted] [redacted] postoupila svou ideální polovinu a na základě této smlouvy se tedy [redacted] [redacted] stal výlučným vlastníkem čp. [redacted] a k datu uzavření této smlouvy [redacted] zůstávala výlučným vlastníkem domu čp. [redacted]. V uvedené postupní smlouvě ve vztahu k domu čp. [redacted] byla mezi [redacted] a [redacted] zřízena služebnost bytu užívání a výměnku, pokud se jedná o tuto služebnost, byla jejím obsahem i oprávnění týkající se chůze do bytu, když v tomto směru je ve smlouvě uvedeno, že se jedná o chůzi domovním průjezdem v sousedním domě čp. [redacted]. Krátce na to dne 13.10.1921 [redacted] jako vlastnice sousedního domu čp. [redacted] uzavřela formou notářského zápisu postupní smlouvu se svým dalším synem [redacted] touto smlouvou převedla na něho vlastnické právo k tomuto domu i pozemku a předmětem této postupní smlouvy bylo zřízení služebností, které stejně jako v prvním případě byly vloženy do pozemkové knihy. V této postupní smlouvě [redacted] zavázal sebe, svoji choť, svoje descendenty a ty osoby, jež s nimi

v manželství vstoupí, že dopouštěti budou potud, pokud budou vlastníky domu čp. [REDACTED] aby [REDACTED] (bratr [REDACTED] a jeho descendentí prvního stupně potud, pokud budou držeti hospodářství v domě čp. [REDACTED] le potřeby tohoto hospodářství chodili a s povozy jezdili domovním průjezdem domu čp. [REDACTED] na dvůr a opačným směrem, ukládali ve sklepě brambory, na půdě obilí a mouku, pokud jim na toto místnosti v jejich hospodářství nestačí, tak jak činili dosud, dále zavázal sebe a uvedené osoby, aby [REDACTED] (další bratr [REDACTED] jeho choť a jejich descendentí prvního stupně potud, pokud budou držeti sousední dům (tedy dům čp. [REDACTED] a v tomto domě obývají, aby užívali společně s majetníky domu čp. [REDACTED] v tomto domě se nalézající domovní průjezd, dvůr, na něm se nalézající prádelnu, pumpu a hnojiště, v průjezdu prvý výklenek po levé straně za svoje skladiště na zboží a druhý výklenek na svoje skříň s věnci, v domovním průjezdě za katrem měli dveře do svého domu čp. [REDACTED] a těmi dveřmi do svého domu chodili, užívali v prvním patře domu čp. [REDACTED] půdičku, dále potud, pokud budou obývají v domě čp. [REDACTED] pokoj s kuchyňkou, na půdičku ze svého bytu chodbou chodili, dále aby všechny výkaly ze záchodu v domě čp. [REDACTED] sváděli jako dosud do jámy na dvoře domu čp. [REDACTED] kanálem přes tento dvůr v zemi položeným a aby tento kanál dle potřeby opravovali, dále aby po čas života [REDACTED] v domě čp. [REDACTED] užívali pokoj výše uvedený. Dále bylo zřízeno předkupní právo a ze smlouvy vyplývá, že na základě této smlouvy byla do pozemkové knihy vložena dočasná služebnost shora uvedená pro [REDACTED] a jeho descendenty prvního stupně, dočasná služebnost pro [REDACTED] jeho choť [REDACTED] a jejich descendenty prvního stupně a dále bylo vloženo předkupní právo pro [REDACTED], jeho choť [REDACTED] a jejich descendenty. Po tomto roce 1921 nastala vlastnická situace, kdy dům čp. [REDACTED] byl ve výlučném vlastnictví [REDACTED] a dům čp. [REDACTED] ve výlučném vlastnictví jeho bratra [REDACTED] a na základě postupní smlouvy z 13.10.1921 byla mezi nimi realizována služebnost tak, jak byla vymezena shora v této smlouvě. Jak z postupní smlouvy z 8.10.1921 týkající se domu čp. [REDACTED] tak postupní smlouvy z 13.10.1921 týkající se domu čp. [REDACTED] vyplývá s ohledem na charakter v těchto smlouvách zřízených služebností, že průjezd domu náležel vždy k domu čp. [REDACTED] ve služebnosti zřízené pro [REDACTED] v domě čp. [REDACTED] je uváděno, že má právo chodit do domu čp. [REDACTED] tímto průjezdem, i ve služebnosti zřízené ve smlouvě týkající se domu čp. [REDACTED] je uváděn průjezd náležející k domu čp. [REDACTED] Vlastník domu čp. [REDACTED] zemřel dne 5.7.1948, dědické řízení probíhalo u Okresního soudu v Pelhřimově pod sp.zn. D 161/48 a na základě odevzdací listiny z 11.10.1950 se v případě domu čp. [REDACTED] stali podílovými spoluvlastníky tohoto domu jeho synové [REDACTED] a [REDACTED] Tito tedy nastoupili jako descendentí prvního stupně po [REDACTED] do povinností vyplývajících ze služebností zřízených pro [REDACTED] jako vlastníka sousedního domu čp. [REDACTED] V případě domu čp. [REDACTED] vlastnil [REDACTED] tento dům do roku 1960, rozhodnutím Finančního odboru rady ONV v Pelhřimově ze dne 31.3.1960 podle § 11 vyhl.č. 88/1959 Ú.l. přešel tento dům s pozemkem již vedeným jako parc.č. [REDACTED] do vlastnictví čs. státu – do správy oděvního obchodu v Jihlavě dnem právní moci tohoto rozhodnutí. Pokud se jedná o dům čp. [REDACTED] vlastnili tento dům [REDACTED] a [REDACTED] do roku též 1960, rozhodnutím Finančního odboru rady v Pelhřimově ze dne 31.3.1960 podle § 11 téže vyhlášky přešel tento dům s pozemkem již vedeným jako parc.č. [REDACTED] do vlastnictví čs. státu – do správy Sodovkáren a cukráren v Třebíči dnem právní moci tohoto rozhodnutí. V případě domu čp. [REDACTED] následně došlo v rámci rozhodování o správě ke změně v tom směru, že správcem se stali Jihočeské mlýny a pekárny České Budějovice, následně v roce 1963 Jihočeské pekárny NP České Budějovice, v případě domu čp. [REDACTED] se správcem stala Domovní správa Města Pelhřimova. Jak vyplývá ze spisové dokumentace týkající se přechodu vlastnického práva domu čp. [REDACTED] na stát, došlo následně po vložení vlastnického práva pro čs.

stát – Jihočeské mlýny a pekárny MP České Budějovice na základě usnesení Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 7.11.1962 nejen k vložení vlastnického práva pro stát, ale též k vložení výmazu dočasných služebností a předkupního práva zřízených na základě postupní smlouvy z 13.10.1921. Oba domy s pozemky byly následně předmětem restitučního vydání dle z.č. 403/1990 Sb., dům čp. [redacted] byl na základě dohody o vydání z 11.2.1991 registrované Státním notářstvím v Pelhřimově pod čj. Re 48/1991 restitučně vydán [redacted], nar. [redacted], synovi [redacted] protože [redacted] v době vlastnictví domu státem zemřel. [redacted] zemřel dne 5.10.1994, dědické řízení probíhalo u zdejšího soudu pod sp.zn. 1D 239/1996, dědicem se stali pozůstalá manželka [redacted] a pozůstalý syn [redacted], tedy původní druhá žalobkyně v této věci a prvý žalobce. V případě domu čp. [redacted] došlo k jeho restitučnímu vydání na základě dohody o vydání uzavřené dne 3.5.1991, registrované Státním notářstvím v Pelhřimově pod čj. Re 190/91, dům byl vydán dědicům [redacted] a [redacted], a to [redacted] [redacted] a [redacted]. Od roku 1991 tedy došlo tímto způsobem k obnovení vlastnických vztahů původních rodin na základě restitučního předpisu, v případě domu čp. [redacted] k datu podání žaloby v této věci již k vlastnickým změnám nedošlo, v případě domu čp. [redacted] došlo dne 18.12.1997 k uzavření kupní smlouvy mezi shora uvedenými restitučními vlastníky jako prodávajícími a žalovaným jako kupujícím, na základě této smlouvy, jejíž vklad byl povolen rozhodnutím tehdejšího Katastrálního úřadu v [redacted] po čj. V11-469/1997, se stal žalovaný vlastníkem domu čp. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted]. V této kupní smlouvě je mimo jiné v jejím pátém odstavci uvedeno, že prodávající prohlašují, že prodávané nemovitosti jsou všech dluhů a závad prosté, kromě vydrženého a v katastru nemovitostí dosud nezapsaného práva chůze a jízdy pro vlastníky vedlejšího domu čp. [redacted] průjezdem domu čp. [redacted] které kupující strana bere na vědomí a přebírá k dalšímu trpění v dosavadním rozsahu.

Dále soud zjistil, že původní žalobkyně [redacted] a žalobce [redacted] podali u zdejšího soudu obdobnou žalobu jako v této věci dne 12.11.1997, věc byla vedena pod sp.zn. 5C 608/1997 a v této věci se tito žalobci vůči všem restitučním vlastníkům domu čp. [redacted] domáhali vydání rozsudku, kterým by soud určil právo průchodu a průjezdu částí domu čp. [redacted] stojícího na st.p.č. [redacted] a částí st.p.č. [redacted] v rozsahu užívání stávajícího průjezdu situovaného v přízemí domu čp. [redacted] odpovídající věcnému břemeni ve prospěch vlastníků domu čp. [redacted] k tíži vlastníků domu čp. [redacted]. V této žalobě tehdy uváděli, že vlastníci a uživatelé domu čp. [redacted] odnepaměti vstup z průjezdu užívají za účelem vstupu do domu čp. [redacted] a na dvorek, toto vydržené právo nebylo dosud zapsáno v pozemkové knize ani v katastru nemovitostí, nikdy však nebylo toto právo užívání průchodu vlastníky domu čp. [redacted] zpochybňováno, žalovaní se však rozhodli svoji nemovitost prodat a kupci, kteří měli o ní zájem žádali též [redacted] o odprodej jejího domu a při těchto jednáních o odprodeji domu čp. [redacted] a snahách o odkoupení domu čp. [redacted] byly vzneseny ze strany vlastníků domu čp. [redacted] námítky vůči požadavku žalobců, aby zájemci o dům čp. [redacted] byli řádně informováni o právu vlastníků domu čp. [redacted] procházet a projíždět průjezdem za účelem vstupu do domu čp. [redacted] na dvorek. Část odpůrců toto právo uznávala, ovšem nyní právo popírají a odmítají věc smírně uzavřít. Žalovaní v uvedené věci se tehdy k této žalobě vyjádřili zamítavě s tím, že nikdo z nich vlastníků domu čp. [redacted] nebrání a nebránil k průchodu, průchod částí domu čp. [redacted] nebyl používán jako průjezd a o existenci vydržení práva odpovídajícímu věcnému břemeni v tomto rozsahu nelze vůbec hovořit. Ve věci se konalo 11.6.1998 jednání, při kterém stejná právní zástupkyně žalobců jako v současné věci uvedla k tvrzení

žalovaných, že tito nesouhlasí s průjezdem, tedy s jízdou, že došlo ke straně žalobců k nedorozumění, žalobci měli na mysli pouze právo chůze s povolením drobných kárek apod., tehdy se účastníci rozešli s tím, že se pokusí mimosoudně dohodnout a uzavřít dohodu o zřízení věcného břemene, řízení bylo následně v roce 1998 dle § 110 o.s.ř. přerušeno a následně v roce 1999 dle § 111 odst. 3 os.ř. zastaveno.

Z tvrzení prvního žalobce vyplývá, že původně domy čp. [redacted] a [redacted] byly „spojeny“, kolem roku 1878 krovky obou domů shořely a následně [redacted] požádal o stavební změnu, oba domy zastřešil jako jeden dům a nad současný průjezd „natáhl“ obytnou část k domu čp. [redacted] a od té doby při pohledu z náměstí vše vypadalo jako jeden dům, kromě zastřešení průjezdu došlo i ke sdružení podloubí obou domů. Služebnosti zřízené v roce 1921 byly v následně době respektovány, po smrti vlastníka domu čp. [redacted] již v domě čp. [redacted] vlastně bydleli pouze nájemníci, v domě čp. [redacted] i v době vlastnictví domů státem rodina [redacted] stále bydlela. V době, kdy domy vlastnil stát, došlo v průjezdu k vybudování WC, místnůstky na popelnice, zavedení plynu.

Ve věci bylo vyslechnuto několik svědků ohledně způsobu užívání průjezdu mezi domy, jednalo se o příbuzenstvo žalobců či známé žalobců [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (či současného nájemce nebytových prostor domu čp. [redacted]). Z jejich výpovědí vyplývá, že průjezd byl v minulosti, stejně jako v současné době, užíván majiteli domu čp. [redacted] i čp. [redacted] ke vstupu do jednotlivých těchto domů, v tomto se situace oproti minulé době nijak nezměnila. Svědek [redacted] uvedl, že v případě pronájemných nebytových prostor v domě čp. [redacted] je do těchto nebytových prostor samostatný vstup z náměstí mimo průjezd, z těchto prostor vede i vstup do průjezdu, který se však neužívá a je zajištěn, el.jističe pro obchod jsou přímo v obchodě, hlavní jistič je v průchodu, on jako nájemce však nijak průchod neužívá. Svědkyně [redacted] vzdálená sestřenice prvního žalobce, uvedla, v době vlastnictví domu čp. [redacted] státem v patře v bytě bydlela rodina [redacted] po rozdělení jejich bytu i další nájemníci, v domě čp. [redacted] nikdo nebydlel. K návštěvě rodiny [redacted] v domě čp. [redacted] vstupovala vraty z náměstí do průjezdu a dále v průjezdu se nacházejícími vchodovými dveřmi domu čp. [redacted] a odtud se šlo do patra k [redacted]. Po restituci se tímto způsobem chodilo stále, pokud ona ví, tak mezi restituenty nikdy nebyl žádný spor o průjezd, nikdy se nemluvilo o nějakém věcném břemenu, tato otázka vyvstala až po prodeji domu čp. [redacted], kdy se nějak začalo hovořit o tom, že se v rámci prodeje nezačlenilo věcné břemeno pro sousední dům. Ve věci vyslechnutý svědek [redacted], nar. 1923, uvedl, že v rámci předškolního a školního věku docházel do domu čp. [redacted] ke strýci [redacted] do domu čp. [redacted] za babičkou [redacted], vždy z náměstí průjezdem, z něhož vedli dveře vlevo do domu čp. [redacted] vpravo do druhého domu čp. [redacted] vedlo schodiště přímo do patra. Neví nic o tom, že by bylo v minulosti dohodnuto nějaké věcné břemeno. Svědek [redacted] ročník 1958, uvedl v podstatě stejné skutečnosti, uvedl, že do domu čp. [redacted] nechodil, navštěvoval tetu v domě čp. [redacted] v době, kdy domy vlastnil stát a k tetě chodil stejným způsobem, jak se do domu čp. [redacted] chodí nyní, není mu nic známo o nějaké dohodě o věcném břemenu. Ví, že na dvorek za domem se může jít přímo i z domu čp. [redacted] po kovovém schodišti, tudy šel snad pouze jednou. Svědkyně [redacted], sestra původní druhé žalobkyně, uvedla, že původní druhá žalobkyně se v roce 1945 provdala a začala bydlet v domě čp. [redacted] svědkyně se svou matkou ve stejném roce začala bydlet v domě čp. [redacted] kdy dům vlastnili [redacted] kteří její matce byt pronajali. V domě bydlela až do roku 1948, tehdy se matka musela odstěhovat z důvodu znárodnění,

sestra v domě čp. ■ musela byt rozdělit a ona začala s matkou bydlet s nimi v bytě. V domě čp. ■ začali bydlet nájemníci, ona sama se odstěhovala v roce 1956. Pokud se jedná o průjezd, docházelo zde ke střídání úklidu, vlevo z něho vedly dveře do domu čp. ■, vpravo otevřené schodiště do domu čp. ■, vzadu byl za průchodem dvorek se společnou jímkou, do dvora se přes průjezd vozilo dřevo, prádlo apod. Do domu čp. ■ se vstupuje v současné době stejným způsobem. Svědek ■ též uvedl, že v těchto domech nikdy nebydlel, stal se jedním z restitučních vlastníků domu čp. ■, v minulosti do roku 1950 navštěvoval prarodiče v domě čp. ■, do domu čp. ■ chodil na návštěvy za tetou, ve své výpovědi popsal stejně jako předchozí svědci způsob vstupu do domů průchodem. Vždy si myslel, že průjezd vlastnický patří domu čp. ■ neví nic o tom, že by někdy v minulosti bylo smluvně užívání průjezdu ošetřeno. Pokud se stal jedním z restitučních vlastníků, tak restituci sám osobně nevyřizoval, neřešilo se, kudy vedou přípojky elektro či plynu, na smlouvě o prodeji domu v roce 1997 se nepodílel, vše měli na starosti ■, ti nebo kupující smlouvu připravovali a on ji před podpisem pouze četl. Ví, že v souvislosti s prodejem domu čp. ■ měla ■ nějaké požadavky vůči domu čp. ■ ohledně zajištění užívání průchodu do budoucna, a proto byl rád, že v kupní smlouvě na to bylo pamatováno a pojem vydrženého práva chůze a jízdy si laicky vysvětloval tak, že trvá řádově sto let a že je tedy hodně překročena nějaká doba pro vydržení. Hlavně se mělo jednat o zajištění jejího přístupu k bytu, odchodu z něho, zda tam může mít popelnici, či něco takového, nepovažuje za důležité. I svědek ■, nar. 1947, spolužák a kamarád prvního žalobce ve své výpovědi uvedl, že jako kluk navštěvoval často prvního žalobce, uvedl, že se do obou domů vstupovalo způsobem popisovaným shora uvedenými svědky, ví, že tehdy v průjezdu nebo za ním na dvorku, přesně neví, bývaly popelnice, na dvorek do dřevníku se průchodem naváželo uhlí, dříví apod., a ví, že tam byl společný septik. Přístup do domů je stále stejný. ■, jeden z restituentů domu čp. ■ uvedl, že o žádné smlouvě z roku 1921 mu nebylo nic známo, prostě vycházel z toho, že průchod je pro účely přístupu do domu čp. ■ mnoho let vlastníky domu čp. ■ využíván a myslel si, že uplynutím doby došlo k vydření tohoto přístupu, mezi restituenty byl však nesoulad v tom v jakém rozsahu, neměl představu kdy k vydržení došlo a na základě čeho. S vlastníky domu čp. ■ probíhala jednání o smluvním zřízení věcného břemene, nedošlo však ke shodě o jeho rozsahu, v souvislosti s prodejem domu žalovaného seznámil s tím, že je zde vydržené právo chůze a jízdy průjezdem, laicky s tímto problémem seznámili notáře, který připravoval smlouvu a ten do textu smlouvy zanesl výslednou formulaci, i když on osobně se pozastavoval na tím, proč zanesl do smlouvy i pojem jízdy, ovšem notář mu vysvětlil, že se jedná o formulaci ještě z římského práva. ■, též jeden z restituentů domu čp. ■ uvedl, že nikdy nebyl spor o oprávnění vlastníků domu čp. ■ užívat průchod domu čp. ■, když se však dozvěděli, že dům čp. ■ má být prodán, chtěli vlastníci domu čp. ■ zřídit věcné břemeno, již ale probíhala jednání o prodeji a kupující v katastru věcné břemeno mít nechtěl, dohodli se sním, že bude dodržovat, aby vlastníci domu čp. ■ měli zajištěn v průchodu vchod, průjezd za účelem parkování vozidla či přivezení věcí, notář vše naformuloval ve smlouvě a pokud do smlouvy zanesl, že se jedná o právo vydržené, tak svědek nevěděl, že by v minulosti byla v tomto směru uzavřena nějaká smlouva, měl pouze představu, že to celé vyplývá z historické situace, kdy oba domy vlastnil v minulosti jeden rod a pak se domy rozdělily.

Pokud se jedná o smlouvu uzavřenou ohledně domu čp. ■ žalovaným, uvedl statutární zástupce žalovaného ■, který byl i v době uzavírání smlouvy jedním z jednatelů žalovaného, že kupující smlouvu nepřipravoval, připravili si jí sami prodávající, o nějakém věcném břemeni v rámci průchodu nebylo nic přímo dojednáno a toto znění smlouvy

si on osobně vysvětloval tak, že žádné věcné břemeno není do katastru vloženo, bylo mu řečeno, že prostě vždy byl průchod trpěn ve vztahu k majitelům domu čp. [REDACTED] a on se vyjádřil tak, že v tomto průchodu nebude nijak bránit. Průjezd patří domu čp. [REDACTED], to vyplývalo i ze znaleckého posudku, přesně nevěděl, oč se jedná v rámci pojmu vydrženého práva chůze a jízdy a prostě se vyjádřil tak, že ve vztahu k domu čp. [REDACTED] takovouto chůzi a jízdu jeho majiteli bude trpět. Druhý z tehdejších jednatelů kupujícího [REDACTED] uvedl, že jednání s prodávajícími se před uzavřením smlouvy neúčastnil, v tomto směru vše zařizoval druhý jednatel [REDACTED] on byl přítomen až jednání před notářem v rámci uzavření smlouvy, která se samozřejmě pročítala, před jejím podpisem se projednávaly různé detaily, mimo jiné i skutečnosti týkající se vedlejšího domu čp. [REDACTED]. Jednalo se o to, že průchod byl součástí domu čp. [REDACTED] a o to, aby kupující nadále umožňoval obyvatelům domu čp. [REDACTED] tudy chodit a vstupovat do jejich domu, aby mohli chodit i na dvůr. Bylo prostě dojednáno, že s tímto průchodem do domu čp. [REDACTED] souhlasí, nepamatuje si, že by jim prodávající dokladovali nějaké listiny z dřívější doby, které by průchod upravovali, jen si pamatuje, že v té době již prodávající projednávali s obyvateli domu čp. [REDACTED] nějaký spor ohledně vstupu do domu, ví, že majitelé obou domů spolu nevycházeli a právě z toho důvodu prodávající chtěli, aby se ve smlouvě ohledně průchodu vše ohledně průchodu upravilo, aby se do domu čp. [REDACTED] mohli jeho majitelé dostat. Podle uzavřené smlouvy se prostě mělo na mysli to, že obyvatelé domu čp. [REDACTED] mohou průjezd používat a dostat se tudy domů. Přístavek za vraty vlevo se používal na popelnice z obou domů, klíč od vrat na dvůr za průchodem majitelé domu čp. [REDACTED] neměli, měli totiž na dvůr svůj vstup z domu čp. [REDACTED] železným venkovním schodištěm a tento vstup Jaroslava Hostomská i po té, co se stal žalovaný vlastníkem domu čp. [REDACTED] užívala. Celé ujednání ve smlouvě chápali s [REDACTED] jako závazek dobrovolného plnění tak, že věcné břemeno není nutné. O této situaci tedy o tom, co bylo ve smlouvě dojednáno, byli majitelé domu čp. [REDACTED] seznámeni, např. i jím, kdy jim sdělil, „že je vše při starém“.

Abyste mohlo dojít k vydržení práva věcného břemene, musí být splněna podmínka, že takovéto právo odpovídající věcnému břemenu musí být držitelem po určitou dobu vykonáváno se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že je vykonáváno jako věcné břemeno, tedy, že držitel takovéto právo patří. Takovéto dobrá víra se odvíjí nikoli od pouhého souhlasu či svolení vlastníka sousední nemovitosti, musí se odvíjet od nějaké skutečnosti, na základě které držitel, tedy faktický vykonavatel práva, získal určitou vědomost o tom, že pokud právo vykonává, vykonává je oprávněně, že mu toto právo patří, např. na základě neplatné smlouvy apod. Z provedeného dokazování vyplývá, že do roku 1921 byl v případě obou domů dán vlastně totožný vlastník, dům čp. [REDACTED] vlastnila co do jedné poloviny [REDACTED] druhou polovinu vlastnil její syn [REDACTED], dům čp. [REDACTED] vlastnila [REDACTED]. O tom, že průjezd mezi domy, zastřešený domem čp. [REDACTED] patřil k domu čp. [REDACTED] není mezi účastníky ani sporu, ostatně tato skutečnost vyplývá i z obsahů shora uvedených postupních smluv z roku 1921, kterými [REDACTED] svá vlastnická práva převáděla, a kterými byly zřizovány shora uvedené služebnosti, současná situace je v tomto směru stejná, jak vyplývá z katastrální mapy a předloženého zaměření pro účely zapsání věcného břemene.. Pokud tedy do roku 1921 existoval v případě obou domů totožný vlastník, nebylo možno v tomto období realizovat jakákoli práva odpovídající věcnému břemenu, protože i dle úpravy obsažené v o.z.o. z roku 1811, stejně jako v úpravách pozdějších, musela být dána na straně oprávněného vykonavatele práva a povinného trpitele práva rozdílná osoba, nemohlo dojít k vzniku věcného břemene, tehdy služebnosti, vydržením realizací práva „sám pro sebe“. Od roku 1921 již došlo ke změně vlastnictví obou domů, výlučným vlastníkem domu čp. [REDACTED] se stal [REDACTED] výlučným vlastníkem domu čp. [REDACTED] se stal jeho bratr [REDACTED].

Postupní smlouvou ohledně převodu vlastnictví domu čp. [redacted] na [redacted] došlo z důvodu realizovaných změn vlastnického práva z [redacted] ke zřízení dočasných služebností, jednak pro oprávněného [redacted] jako držitele jiného domu čp. [redacted] v [redacted] jednak pro [redacted] jako vlastníka domu čp. [redacted]. Ve vztahu k [redacted] se jednalo právě o užívání domovního průjezdu v domě čp. [redacted] umístění dveří z průjezdu do domu čp. [redacted] svod výkalů z domu čp. [redacted] na dvůr domu čp. [redacted]. Oprávněnou osobou z této služebnosti byl A [redacted] jeho manželka a jeho děti, pokud budou vlastnit dům čp. [redacted] povinnou osobou byl [redacted] jeho manželka a jeho potomci, pokud budou vlastníky domu čp. [redacted]. Od roku 1921 byl tedy jasně dán rozsah sjednaných smluvních služebností a minimálně za života [redacted] a [redacted] muselo těmto být zcela jasné, jaká jsou oprávnění a povinnosti z těchto věcných břemen vyplývající. Vlastník domu čp. [redacted] zemřel dne 5.7.1948, spoluvlastníky domu čp. [redacted] se stali [redacted] a [redacted] kteří byli stále jako povinné osoby, descendentní [redacted], zavázáni ze služebností, oprávněný ze sjednané služebnosti [redacted] dům čp. [redacted] vlastnil až do roku 1960, kdy tento dům, stejně jako dům čp. [redacted] přešel do vlastnictví státu. Je tedy nepochybné, že [redacted] až do roku 1960 musel jasně vědět, jaká jsou jeho oprávnění ze sjednaných služebností. Až do okamžiku přechodu vlastnického práva k oběma domům na stát bylo na obou domech smluvně zřízeno věcné břemeno, toto bylo zaknihováno a vlastníků obou domů bylo známo a známo jim být muselo z důvodu jeho evidence ve v pozemkové knize. Týkalo se shora uvedených oprávnění a povinností a soudu nebylo nijak v průběhu řízení doloženo, že by nějakou dohodou mezi nimi, která by nebyla vložena do pozemkové knihy, došlo k jejich změně, rozšíření apod., tedy, že by došlo na základě nějaké skutečnosti k výkonu širších práv, která by byla vykonávána v dobré víře, že jsou vykonávána oprávněně. Bylo tedy řádně smluvně sjednáno užívání průjezdu, oprávnění vstupu z průjezdu do domu čp. [redacted] svod výkalů z WC. V této době do přechodu domů do vlastnictví státu jako totožného subjektu nebyl do objektu zaveden plyn, neexistovala v průchodu místnůstka na popelnice, tedy v této době nemohla být ani nijak realizována práva ohledně přípojky plynu a místnůstky na popelnice, sám první žalobce uvádí, že plyn a místnůstka na popelnice v průjezdu byly zbudovány až v letech 1965 – 1969, stejně tak byla v této době průjezdem vybudována nová přípojka kanalizace a pokud se jedná o ní, neodpovídá tato kanalizace době, kdy smluvně bylo služebností dojednáno odvádění výkalů WC. Do roku 1960 tedy nemohla být vykonávána žádná práva týkající se kanalizační přípojky, místnůstky na popelnice, plynové přípojky. Jak vyplývá z tvrzení prvního žalobce, došlo ke zřízení elektropřípojky z elektroskríně vložené do zdi domu čp. [redacted] v průjezdu v roce 1922, na této činnosti se jistě podíleli vlastníci každého z domů, ovšem soudu nebylo nijak doloženo, že by mezi vlastníky obou domů tehdy byla uzavřena nějaká dohoda ohledně práv vedení elektropřípojky do domu čp. [redacted] průjezdem domu čp. [redacted] která by nebyla vložena do pozemkové knihy a která by byla v následné době fakticky realizována. Jednalo se o rok následující po zřízení služebností dle smlouvy z roku 1921, tedy vlastníci domů jistě měli i s ohledem na tuto smlouvu povědomost o tom jak se služebnost zřizuje, že se zapisuje do pozemkové knihy a dle názoru soudu by v případě, že by se na služebnosti ohledně elektropřípojky dohodli, takto postupovali. Žádný titul, od kterého by dobrou víru v tomto směru tehdejší vlastník domu čp. [redacted] odvíjel, soudu nebyl předložen. Pokud vlastník domu čp. [redacted] se zřízením elektropřípojky ze skříně ve zdi domu čp. [redacted] souhlasil a na základě takového souhlasu odvíjejícího se z určité propojenosti domů a blízkého příbuzenství vlastníků domu byla přípojka zbudována a v následné době sloužila svému účelu, tedy přívodu el. energie do domu čp. [redacted] nelze konstatovat, že by se jednalo o výkon práva odpovídající věcnému břemenu, tehdy služebnosti, dobrou víru nelze

zaměřovat se svolením vlastníka, sama skutečnost, že vlastník domu čp. ■■■ s tímto souhlasil nemůže vést k závěru, že uživatel je oprávněným držitelem práva a nezakládá dobrou víru domnělého držitele a nemůže vést k vydržení. Po přechodu vlastnictví obou domů na stát, došlo rozhodnutím soudu k zániku služebností zřízených v roce 1921, oba domy vlastnil stát jako stejný vlastník a žádná práva odpovídající věcnému břemeni po dobu vlastnictví domů státem nemohla být realizována, oprávněná držba práva odpovídající věcnému břemeni ve vztahu mezi tzv. socialistickými organizacemi nebyla možná. V domě čp. ■■■ z původních vlastníků ani nikdo nebydlel, v domě čp. ■■■ sice bydleli původní žalobci, ovšem byt a průjezd pro účely přístupu k němu neužívali jako vlastníci, ale jako nájemci, tedy užívání průjezdu nájemcem pro účely přístupu do bytu nebylo realizováno z titulu vlastnického práva a první žalobce i původní druhá žalobkyně si byli vědomi, že nejsou vlastníky domu z důvodu přechodu vlastnictví na stát a uzavřené nájemní smlouvy s ním. Tato situace trvala až do roku 1991, kdy oba domy byly restitučně vydány dle z.č. 403/1990 Sb., dle jeho ust. § 11 se k věcným břemenům, která vázla na věci v době jejího odnětí nebo v době jejího vydání, nepřihlíží, tedy nedošlo žádným způsobem k obnově původních služebností. Od roku 1991 pokud práva, jak tvrdí žalobci, byla vykonávána, nedošlo k uplynutí desetileté lhůty vedoucí k vydržení práv, protože dobrá víra žalobců odvíjející se ohledně užívání průjezdu od již zrušené služebnosti z roku 1921 byla v jejím běhu narušena nesouhlasem vlastníků domu čp. ■■■ minimálně v roce 1997, jak vyplývá se sporu, který ohledně obdobného předmětu sporu byl u zdejšího soudu veden mezi vlastníky domu čp. ■■■ a domu čp. ■■■ pod sp.zn. 5C 608/97 a následně samotným žalovaným po roce 1997. Již v běhu této lhůty počal mezi vlastníky domů spor o věcné břemeno, s jehož obsahem vlastníci domu čp. ■■■ nesouhlasili, byť jak vyplývá z obsahu uvedeného spisu a z výpovědí v tomto řízení vyslechnutých svědků vyplývá, že si byli vědomi toho, že vlastníci domu čp. ■■■ průjezd užívat musí, aby se dostali tímto průjezdem k vchodu do jejich domu. Tuto situaci dle názoru soudu odrážela i kupní smlouva uzavřená s vlastníky domu čp. ■■■ žalovaným, která však nemůže nijak zavazovat žalovaného vůči žalobcům, protože se jedná o smlouvu, jejímž účastníkem žalobci, resp. jejich předchůdci nebyli, jednalo se pouze o ujednání žalovaného a prodávajících, v rámci něhož byl žalovaný na takovou situaci upozorněn, dal prodávajícím určitý slib, že bude vlastníků domu čp. ■■■ průjezd umožňovat a zcela jistě na takovéto ujednání měl vliv příbuzenský poměr prodávajících k vlastníků domu čp. ■■■ a probíhající spor mezi vlastníky obou domů u soudu v době uzavírání smlouvy. Jak vyplývá i z výpovědí svědků, a to i restituentů domu čp. ■■■, neměli tito ani žádnou vědomost o nějakém předchozím smluvním ujednání ohledně služebností z roku 1921. Ostatně i v této věci na tuto smlouvu začali žalobci poukazovat až v průběhu řízení, na jeho počátku dokonce počátek vydržení odvíjeli z dohody o vydání nemovitostí z roku 1991. Na základě takto provedené dokazování tedy soud dospěl k závěru o nedůvodnosti žaloby. Dle názoru soudu nedošlo v tomto případě k vydržení práva věcného břemene, jak žalobci uvádí a v žalobě formulují. Nastalou situaci po restitučním vydání domů dle názoru soudu bylo možno a je možno řešit buď smluvním zřízením věcného břemene nebo jeho zřízením rozhodnutím správního orgánu či i rozhodnutím soudu, v nynější úpravě jako nezbytné cesty.

Žalovaný byl ve věci zcela úspěšný a měl by tedy mít dle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení. Ve smyslu § 150 o.s.ř. však soud žalovanému toto právo nepřiznal, a to z důvodů hodných zvláštního zřetele. Tyto důvody soud spatřuje v okolnostech, které vedly ke sporu mezi účastníky i v okolnostech vzniklých v průběhu řízení. Z výpovědí prvního žalobce, zástupce žalovaného i doložených listin vyplývá, že žalovaný se dopustil neoprávněných stavebních činností zasahujících do sféry vlastnického práva žalobců

k sousednímu domu, které vyústily nakonec v řadu stavebních řízení a rozhodnutí o neoprávněnosti stavebních úprav, docházelo v rámci stavebních činností a užívání domu k nedodržení slibu daného žalovaným prodávajícím ve smlouvě z roku 1997 v rámci přístupu žalobců na dvůr a podobně. V průběhu tohoto řízení se žalobci snažili celou situaci řešit smluvním zřízením věcného břemene, nabízeli několikrát žalovanému uzavření smíru, žalovaný na nabídky v tomto směru nepřistoupil, ač si musí být vědom toho, že žalobci nemají jinou možnost přístupu do jejich domu a mohli by požadovat zřízení práva, ať již dříve dle § 151o odst. 3 o.z. platného do 31.12.2013 či dle § 1029 odst. 2 o.z. platného od 1.1.2014. S přihlédnutím k těmto okolnostem tedy soud žalovanému právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Protože žalobci byli v řízení neúspěšní, uložil jim soud dle § 148 odst. 1 o.s.ř. povinnost zaplatit státu náklady, které státu vznikly vyplacením svědečného ve výši 220,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí či exekuce.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 23. února 2015**

**JUDr. Martin Nováček, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Martina Slabá

Tento rozsudek ze dne 23.2.2015, čj. 5C 4/2011-457, nabyl právní moci ad odst. I, III 11.12.2015, ad odst. II – změna čl. 508, ad odst. III vykonatelnosti dne 15.12.2015. Připojení doložky provedla Monika Drahná dne 26.1.2016.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově, se sídlem třída Legií 876, Pelhřimov rozhodl samosoudcem JUDr. Zdeňkem Tichým v právní věci žalobce E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČO 28085400, proti žalovanému [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene,

t a k t o :

I.

Nahrazuje se vůle žalovaného přijmout návrh žalobce na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene číslo JH-014330040999/003, která je spolu s geometrickým plánem číslo 131-597/2016 pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku zhotoveného firmou Fiera a.s., nedílnou součástí tohoto rozsudku,

tohoto znění:

SMLOUVA o zřízení věcného břemene č. JH –

bytem: [REDACTED]
 RČ (dat. nar.): [REDACTED]
 vlastnický podíl: 1/1

(dále jen „Povinný“)

na straně jedné

a

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem: E.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
IČ: 280 85 400
DIČ: CZ 280 85 400
zapsaná: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová
značka B
1772
bankovní spojení: Komerční banka a.s., pobočka České Budějovice
číslo účtu: 27-9426120297/0100

zastoupená: **Ivana Baselová**, Manažer věcných břemen, na základě Pověření ze
dne 10.1.2017

(dále jen „**Oprávněná**“)

na straně druhé

(*Povinná a Oprávněná společně rovněž jako „Smluvní strany“*)

Uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto:

smlouvu o zřízení věcného břemene

č.: [REDAKCE] (dále jen „**Smlouva**“)

k provedení (v souladu s) ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon,
v platném znění, a § 1257 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Článek I.**Úvodní ustanovení**

- 1.1. Oprávněná je provozovatelem distribuční soustavy (dále jen „PDS“) na území vymezeném licenci. Distribuční soustava je provozována ve veřejném zájmu. PDS má povinnost zajišťovat spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci, přičemž zřízení tohoto věcného břemene je ze strany Oprávněné jedním ze zákonem daných předpokladů pro plnění této povinnosti.
- 1.2. Povinná prohlašuje, že je jediným a výlučným vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] u [REDAKCE] obec [REDAKCE] okres [REDAKCE] (dále jen „**Pozemek**“)

- 1.3. Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště [REDAKCE] eviduje předmětný Pozemek zapsaný v katastru nemovitostí na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] u [REDAKCE]
- 1.4. Pozemek se nachází na území vymezeném licencí, v němž Oprávněná provozuje distribuční soustavu. Oprávněná má povinnost zřídit věcné břemeno umožňující zřídit a provozovat ve smyslu § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona na Pozemku zařízení distribuční soustavy.
- 1.5. Distribuční soustava je inženýrskou sítí ve smyslu § 509 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nejedná se tak o součást pozemku.

Článek II.

Předmět Smlouvy

2.1. Předmětem Smlouvy je zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona osobní služebností energetického vedení dle tohoto zákona (dále též jen „věcné břemeno“). Obsah věcného břemene je specifikován v článku III. této Smlouvy na Pozemku ve prospěch Oprávněné v rozsahu uvedeném v této Smlouvě a vyplývajícím v z přísl. ustanovení energetického zákona.

Článek III

Specifikace věcného břemene

3.1. Smluvní strany se dohodly, že Povinná, jako vlastník Pozemku, zřizuje k Pozemku ve prospěch Oprávněné právo odpovídající věcnému břemeni podle § 25 odst. 4 energetického zákona, když jeho obsah a rozsah jeho výkonu je blíže uveden příslušných ustanovení energetického zákona.

3.2. Smluvní strany berou na vědomí, že se změnou vlastníka Pozemku přechází i práva a povinnosti vyplývající z věcného břemene na nabyvatele Pozemku.

3.3. Oprávněná je vlastníkem a provozovatelem distribuční soustavy – stavby realizované pod názvem

[REDAKCE] **adní část obce – obnova NN**“ (dále jen „distribuční soustava“). Smluvní strany se za účelem umístění distribuční soustavy – **kabel NN** na Pozemku a za účelem jejího provozování dohodly na zřízení věcného břemene, jehož obsahem je právo Oprávněné zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu na Pozemku. Věcné břemeno

zahrnuje též právo Oprávněné provádět na distribuční soustavě úpravy za účelem její obnovy, výměny, modernizace nebo zlepšení její výkonnosti, včetně jejího odstranění.

3.4. Rozsah věcného břemene podle této smlouvy vymezuje:

- Geometrický plán č. 131-597/2016 zhotovený firmou Fiera a.s., který ověřil(a) Ing. Jiří Dušek dne 5.12.2016 pod č. 1579A/2016 a za Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště [redacted] potvrdil(a) Ing. Jaroslava Cabadajová dne 12.12.2016 pod č. PGP- 1365/2016 - 304

Čítovaný geometrický plán je přílohou a nedílnou součástí této smlouvy.

3.5. Povinná z věcného břemene bere na vědomí, že distribuční soustava je chráněna ochrannými pásmy dle energetického zákona. Ochranné pásmo slouží k zajištění spolehlivého provozu distribuční soustavy a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

3.6. Povinná z věcného břemene je povinna strpět výkon práva Oprávněné vyplývající z této smlouvy a energetického zákona a zdržet se veškeré činnosti, co vede k ohrožení součástí distribuční soustavy a omezení výkonu tohoto práva Oprávněné.

3.7. Věcné břemeno zřízené touto Smlouvou se sjednává jako časově neomezené a zaniká v případech stanovených zákonem.

Článek IV.

Další práva

4.1. Oprávněná z věcného břemene má ve vztahu k Pozemku dále oprávnění ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 písm. f) a g) energetického zákona, především pak právo vstupovat a vjíždět na Pozemek v souvislosti s realizací práv vyplývajících jí z věcného břemene podle čl. 3.3.

4.2. Oprávněná je povinna při výkonu oprávnění popsaných shora postupovat coby PDS striktně ve smyslu § 25 odst. 8 energetického zákona, tj. co nejvíce šetřit práva Povinné a vstup na Pozemek mu bezprostředně oznámit. Po skončení prací je povinna uvést Pozemek do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání Pozemku a bezprostředně oznámit tuto skutečnost Povinné. Po provedení odstranění nebo okleštění stromů je povinna na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytků po těžbě.

Článek V.

Cena a platební podmínky

5.1 Věcné břemeno podle této Smlouvy se zřizuje úplatně.

5.2 Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene se sjednává ve výši **500,- Kč** (slovy: pětset korun českých).

5.3 Oprávněná se zavazuje ve lhůtě 60 dnů od doručení oznámení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí dle této smlouvy (změnový list vlastnictví), uhradit Povinné výše uvedenou náhradu.

Článek VI.

Vklad věcného břemene do veřejného seznamu

6.1 Smluvní strany se dohodly, že návrh na zahájení řízení o zápisu práva odpovídajícího věcnému břemenu zřizovanému touto Smlouvou k Pozemku do katastru nemovitostí bude podán příslušnému katastrálnímu úřadu Oprávněnou. Správní poplatek za návrh na zahájení řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí uhradí Oprávněná.

6.2 Věcné břemeno podle této Smlouvy vzniká v souladu s ustanovením občanského zákoníku zápisem do veřejného seznamu (katastr nemovitostí). Právní účinky zápisu nastávají k okamžiku, kdy návrh na zápis došel příslušnému katastrálnímu úřadu.

Článek VII.

Ostatní ujednání

7.1 Podpisem této Smlouvy Povinná jako subjekt údajů potvrzuje, že Oprávněná jako správce údajů splnila vůči subjektu údajů informační povinnost ve smyslu § 11 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, týkající se zejména provádění zpracování osobních dat subjektu údajů v interním informačním systému správce údajů pouze k účelu danému touto Smlouvou. Povinná jako subjekt údajů prohlašuje, že si je vědoma všech svých zákonných práv v souvislosti s poskytnutím svých osobních údajů k účelu danému touto Smlouvou. Oprávněná se zavazuje při správě osobních údajů Povinné využívat je a nakládat s nimi pouze ke sjednanému účelu a v souladu se zákonem.

7.2 Smluvní strany se zavazují, že pokud příslušný katastrální úřad vyzve účastníky k odstranění případných nedostatků návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu, případně listiny, na základě které má být právo zapsáno, vyvinou potřebnou součinnost k jejich odstranění ve stanovené lhůtě.

7.3 V případě, že příslušný katastrální úřad v řízení o povolení vkladu řízení zastaví či zamítne. Smluvní strany se zavazují poté uzavřít ve lhůtě do 30ti kalendářních dní ode dne doručení rozhodnutí katastrálního úřadu o zastavení či zamítnutí vkladu oběma Smluvním stranám novou Smlouvu o zřízení věcného břemene s totožným obsahem za stejných cenových podmínek, ve které budou odstraněny všechny nedostatky, které bránily povolení vkladu práva dle této smlouvy, bude-li to možné.

Článek VIII.

Závěrečná ujednání

8.1 Smlouva nabývá účinnosti okamžikem jejího uzavření. Pro případ, že tato Smlouva není uzavírána za přítomnosti obou Smluvních stran, platí, že Smlouva nebude uzavřena, pokud ji povinný či oprávněný podepíše s jakoukoliv změnou či odchylkou, byť nepodstatnou, nebo dodatkem, ledaže druhá Smluvní strana takovou změnu či odchylku nebo dodatek následně schválí.

8.2 Smlouva může být měněna nebo doplňována pouze formou vzestupně číslovaných písemných dodatků podepsaných oběma Smluvními stranami.

8.3 Smlouva a právní vztahy z ní vyplývající se řídí právním řádem České republiky.

8.4 Na právní vztahy vyplývající nebo související s touto Smlouvou a v ní nebo v energetickém zákoně výslovně neupravené se přiměřeně uplatní ustanovení občanského zákoníku.

8.5 Smlouva je sepsána v 3 stejnopisech, z nichž po jednom obdrží Povinná a Oprávněná a jeden stejnopis bude Oprávněnou použit pro účely příslušného řízení o zápisu věcného břemene do katastru nemovitostí.

Smluvní strany prohlašují, že si Smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemné dohodě, podle jejich pravé a svobodné vůle, dobrovolně, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní, pod nátlakem ani za nápadně nevýhodných podmínek, což stvrzují svými podpisy.

Smluvní strany prohlašují, že Smlouva představuje úplnou dohodu o veškerých jejích náležitostech a neexistují náležitosti, které by smluvní strany neujednaly.

II.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2.000,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se ve své žalobě domáhal proti žalovanému nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene, ke které se žalovaný zavázal podle smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 28.1.2016 a svůj závazek nesplnil.

Žalobce tvrdil, že s žalovaným uzavřel dne 28.1.2016 smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni, ve které se dohodli, že smlouvu o zřízení věcného břemene uzavřou nejpozději do 12 měsíců od dokončení, resp. převzetí dokončené stavby – zařízení distribuční soustavy s názvem „[redacted] zadní část obce – obnova NN“. Dne 26.9.2016 vydal Městský úřad [redacted] stavební odbor, kolaudační souhlas s užíváním stavby, stavba byla ukončena zápisem o předání a převzetí budovy nebo stavby, č. stavby [redacted] dne 15.9.2016. Žalobce následně vyzval žalovaného ke splnění jeho závazku, žalovaný však na záměr nereaguje.

Žalobce omluvil svoji neúčast při jednání, žalovaný se k nařízenému jednání nedostavil, proto soud postupem podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků a vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že žalovaný je majitelem pozemku p.č. [redacted] zapsaného v k.ú. [redacted] pro obec [redacted] u katastrálního úřadu pro Vysočín, Katastrální pracoviště [redacted], na l.v. č. [redacted] pro k.ú. [redacted] u [redacted]. Ze smlouvy o smlouvě budoucí č. [redacted] o zřízení věcného břemene uzavřené mezi účastníky dne 28.1.2016 soud zjišťoval, že se žalovaný zavázal uzavřít se žalobcem smlouvu o zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona osobní služebností energetického vedení, za účelem umístění distribuční soustavy – kabel NN na uvedeném pozemku, a to nejpozději do 12 měsíců od dokončení, resp. převzetí dokončené stavby – zařízení distribuční soustavy s názvem „[redacted] zadní část obce - obnova NN“. Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene byla sjednána ve výši 500,- Kč. Ze zápisu o předání a převzetí stavby, č. stavby [redacted] a z kolaudačního souhlasu s užíváním stavby Městského úřadu [redacted] stavební odbor ze dne 26.9.2016, čj. 50-1020-4-2016 st bylo zjištěno, že předmětná stavba byla dokončena, předána žalobci a udělen souhlas s jejím užíváním. Z čestného prohlášení mandátáře ze dne 21.3.2017 bylo dále zjištěno, že žalobce vyzval prostřednictvím mandátáře žalovaného opakovaně k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Předžalobní výzvou ze dne 19.4.2017 byl žalovaný k uzavření smlouvy vyzván samotným žalobcem.

Dle ust. § 1785 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ), smlouvou o smlouvě budoucí se nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednan alespoň obecným způsobem. Dle ust. § 1786 NOZ, zavázané straně vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co jí k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí. Nesplní-li zavázaná strana povinnost uzavřít smlouvu, může oprávněná strana dle ust. § 1787, odst. 1 NOZ, požadovat, aby obsah budoucí smlouvy určil soud.

Soud učinil skutkový závěr o tom, že účastníci uzavřeli dle ust. § 1785 NOZ smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, ve které byl obsah budoucí smlouvy dostatečně vymezen. Poté, co byla stavba kabelového vedení NN na předmětném pozemku, který je ve vlastnictví žalovaného, dokončena a předána k užívání žalobci, vyzval žalobce žalovaného ve smlouvě vymezené lhůtě dle ust. § 1786 NOZ k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Žalovaný však neposkytl žalobci potřebnou součinnost k uzavření smlouvy, nesplnil tak svou povinnost, proto žalobce požádal soud o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene. Poněvadž žalobce vyzval žalovaného v ujednané lhůtě k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a žalovaný svou povinnost uzavřít smlouvu nesplnil, soud za použití § 1786 NOZ této žalobě vyhověl.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení postupoval soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a s ohledem na výsledek sporu je žalovaný povinen nahradit žalobci náklady řízení, které spočívají v zaplaceném soudním poplatku v částce 2.000,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu níže podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Okresní soud v Pelhřimově
dne 8. září 2017

JUDr. Zdeněk Tichý, v.r.
samosoudece

Za správnost vyhotovení:
Věra Pílská



VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav		Nový stav									
Kód katastrálního území	Výměra pozemku ha	Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku par. číslo	Výměra pozemku ha	Druh pozemku Způsob využití	Egipzace Způsob využití	Způsob využití výměra	Parcelární seznam výměra pozemku (ha)			
								Druh pozemku kategorie	Druh pozemku druh výměra pozemku	Číslo listu vlastnictví	Omezení výměra
st.9								st.9		263	
st.11								st.11		270	
23								23		5	
24								24		292	
28/2								28/2		279	
742/2								742/2		28	
1227								1227		263	
1265/1								1265/1		10001	
1265/3								1265/3		197	
1265/25								1265/25		10001	
1265/27								1265/27		10001	
1274/16								1274/16		10001	
1274/18								1274/18		5	
1274/20								1274/20		292	
1274/28								1274/28		10001	
1274/29								1274/29		9	
1274/30								1274/30		9	
1274/32								1274/32		10001	
1274/34								1274/34		263	

Druh věcného břemena: dle smlouvy

Oprávněný: dle smlouvy

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Y	X	kód kv.	Poznámka
k.ú. [redacted] (618691)				
94 3027	697716.71	1137691.68	8	věcné břemeno
94 3331	697675.67	1137669.52	8	věcné břemeno
110 22	697654.93	1137683.85	3	věcné břemeno
110 23	697654.40	1137684.04	3	věcné břemeno
1	697700.54	1137636.47	8	věcné břemeno
2	697701.70	1137637.42	3	věcné břemeno
3	697702.01	1137637.03	3	věcné břemeno
4	697700.83	1137636.06	8	věcné břemeno
5	697700.05	1137636.06	3	věcné břemeno
6	697699.95	1137635.34	3	věcné břemeno

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Y	X	kód kv.	Poznámka
k.ú. [redacted] (618691)				
7	697694.93	1137643.04	8	věcné břemeno
8	697694.42	1137642.87	3	věcné břemeno
9	697692.72	1137645.70	8	věcné břemeno
10	697693.74	1137643.69	8	věcné břemeno
11	697693.06	1137644.51	8	věcné břemeno
12	697688.68	1137650.85	3	věcné břemeno
13	697691.36	1137647.35	3	věcné břemeno
14	697690.96	1137647.03	3	věcné břemeno
15	697688.34	1137650.47	3	věcné břemeno
16	697685.86	1137652.55	3	věcné břemeno

<p>GEOMETRICKÝ PLÁN pro vymezení rozsahu věcného břemena k části pozemku</p>	<p>Geometrický plán ověřil a učetil oprávněný zeminářský inženýr: Jméno příjmení [redacted] Číslo podnikatelského závěru (pro zeminářské inženýry) 1751/98 Dne 8. prosince 2016 Číslo 1579.A/2016 Nalezeno a provedeno v souladu s příslušnými předpisy</p>	<p>Stejnopis ověřil a učetil oprávněný zeminářský inženýr: Jméno příjmení [redacted] Číslo podnikatelského závěru (pro zeminářské inženýry) 1751/98 Dne 12. 12. 2016 Číslo 1637.S/2016 Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v katastrálním území [redacted] a slouží jako katalanová ústředí</p>
<p>Vyhledávací: Ficta a.s. Mládežnická 146/IV 377 01 Jindřichuv Hradec Číslo plánu: 131-592/2016 Okres: [redacted] Obec: [redacted] Katastrální území: [redacted] Mapový list: 9-S/44 (KMD) Tento plán byl vypracován na základě poskytnutých údajů a není zodpovědný za jejich správnost a úplnost. Tento plán je nezávislý a nezávislý na jakémkoliv jiném plánu. neustábnizováno</p>	<p>Katastrální úřad souhlasí s číslováním parcel: KU pro Vysočinu KP Pelhřimov Ing. Jaroslava Cabadajová PGP-1365/2016-304 2016.12.12 11:45:14 CLT</p> <p>Ověřený stejnopis geometrického plánu v listinné podobě: [Signature]</p>	

Seznam souřadnic (S-JTSK)

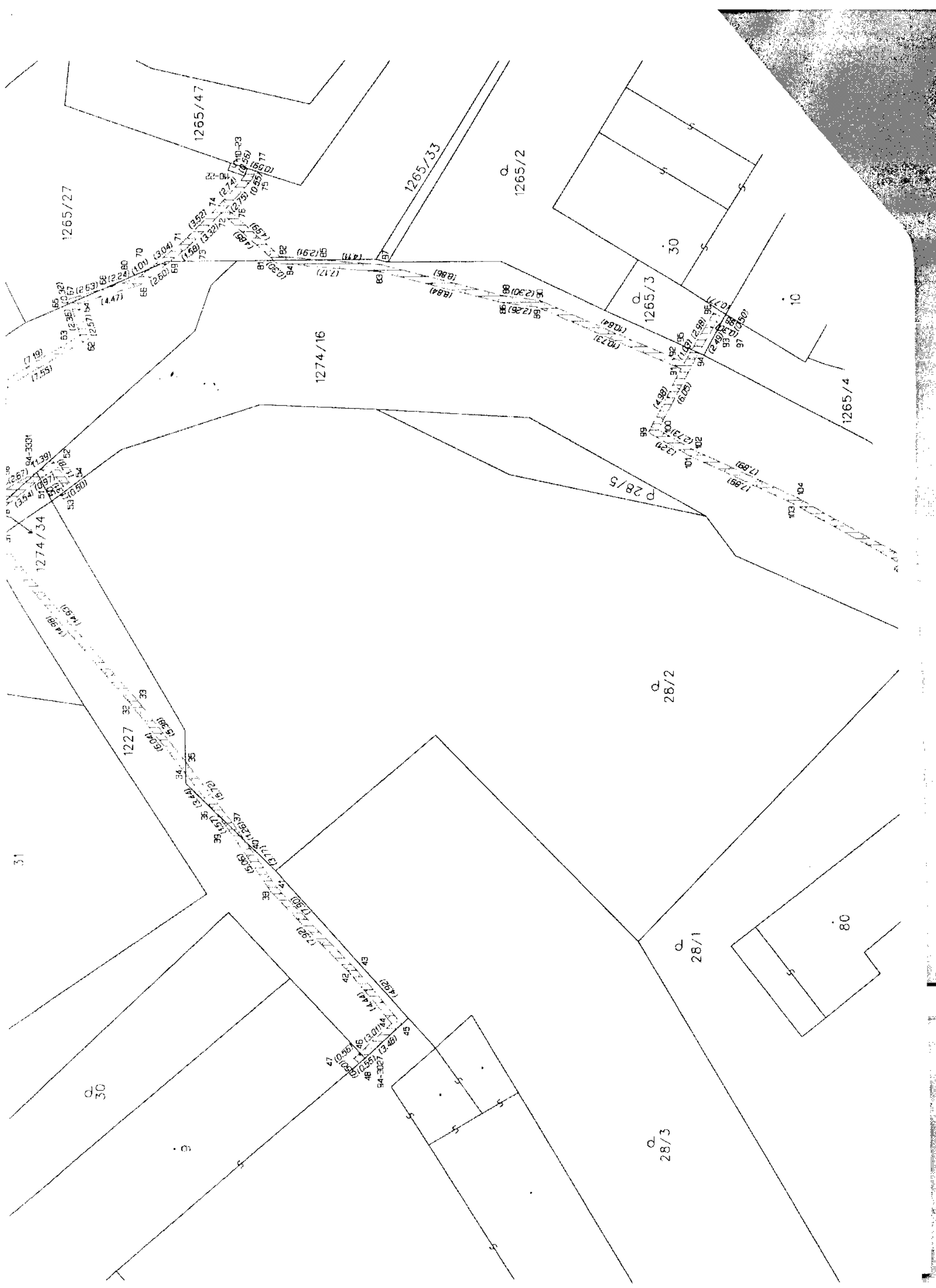
Číslo bodu Souřadnice pro zápis do KN

k.ú.	Y	X	Kód kv.	Poznámka
17	697685.58	1137652.13	3	věcné břemeno
18	697683.40	1137654.50	3	věcné břemeno
19	697683.02	1137654.16	3	věcné břemeno
20	697682.36	1137656.03	3	věcné břemeno
21	697681.92	1137655.79	3	věcné břemeno
22	697681.53	1137658.22	3	věcné břemeno
23	697681.05	1137658.08	3	věcné břemeno
24	697680.93	1137660.96	3	věcné břemeno
25	697680.45	1137660.80	3	věcné břemeno
26	697679.08	1137665.14	3	věcné břemeno
27	697678.56	1137665.08	3	věcné břemeno
28	697680.49	1137666.31	8	věcné břemeno
29	697679.33	1137665.35	8	věcné břemeno
30	697679.00	1137665.72	8	věcné břemeno
31	697680.21	1137666.73	8	věcné břemeno
32	697691.96	1137675.94	3	věcné břemeno
33	697691.64	1137676.34	3	věcné břemeno
34	697696.77	1137679.60	8	věcné břemeno
35	697695.92	1137679.60	8	věcné břemeno
36	697699.54	1137681.64	8	věcné břemeno
37	697700.53	1137682.99	3	věcné břemeno
38	697705.05	1137685.34	3	věcné břemeno
39	697700.81	1137682.57	3	věcné břemeno
40	697701.59	1137683.68	8	věcné břemeno
41	697704.75	1137685.74	3	věcné břemeno
42	697710.83	1137690.76	3	věcné břemeno
43	697710.51	1137691.14	3	věcné břemeno
44	697714.29	1137693.54	3	věcné břemeno
45	697714.34	1137694.23	8	věcné břemeno
46	697716.34	1137691.34	8	věcné břemeno
47	697716.71	1137690.92	3	věcné břemeno
48	697717.07	1137691.26	8	věcné břemeno
49	697677.47	1137666.34	3	věcné břemeno
50	697675.61	1137670.58	3	věcné břemeno
51	697676.13	1137669.76	8	věcné břemeno
52	697674.93	1137670.70	3	věcné břemeno
53	697676.66	1137671.36	3	věcné břemeno
54	697676.36	1137671.76	3	věcné břemeno
55	697675.88	1137666.05	3	věcné břemeno
56	697676.87	1137667.14	3	věcné břemeno
57	697676.18	1137665.65	3	věcné břemeno
58	697672.29	1137663.61	3	věcné břemeno
59	697672.15	1137662.91	3	věcné břemeno
60	697670.21	1137666.65	3	věcné břemeno
61	697669.79	1137666.39	3	věcné břemeno
62	697666.33	1137673.13	3	věcné břemeno
63	697666.09	1137672.55	3	věcné břemeno
64	697663.85	1137672.44	3	věcné břemeno
65	697663.82	1137671.91	8	věcné břemeno
66	697662.55	1137676.72	3	věcné břemeno
67	697663.51	1137671.82	3	věcné břemeno
68	697662.75	1137674.34	8	věcné břemeno
69	697660.92	1137678.74	8	věcné břemeno
70	697661.46	1137677.27	8	věcné břemeno
71	697659.55	1137679.63	3	věcné břemeno
72	697657.55	1137682.28	3	věcné břemeno
73	697659.93	1137679.97	3	věcné břemeno
74	697657.03	1137682.09	3	věcné břemeno
75	697655.10	1137684.42	3	věcné břemeno
76	697657.18	1137682.62	3	věcné břemeno
77	697654.58	1137684.60	3	věcné břemeno
78	697678.27	1137666.94	3	věcné břemeno
79	697678.07	1137666.79	8	věcné břemeno
80	697662.09	1137676.48	3	věcné břemeno
81	697660.85	1137685.84	8	věcné břemeno
82	697660.57	1137686.28	3	věcné břemeno
83	697661.66	1137693.20	3	věcné břemeno
84	697661.05	1137686.06	3	věcné břemeno
85	697660.81	1137689.18	8	věcné břemeno
86	697663.87	1137701.76	3	věcné břemeno
87	697661.16	1137693.28	3	věcné břemeno
88	697663.37	1137701.86	3	věcné břemeno
89	697664.14	1137704.00	3	věcné břemeno
90	697663.66	1137704.14	3	věcné břemeno
91	697668.52	1137713.80	3	věcné břemeno
92	697668.08	1137714.04	3	věcné břemeno
93	697665.24	1137716.25	3	věcné břemeno
94	697667.40	1137715.01	8	věcné břemeno
95	697667.18	1137714.55	8	věcné břemeno
96	697664.60	1137716.05	3	věcné břemeno
97	697665.37	1137716.52	3	věcné břemeno
98	697664.93	1137716.75	3	věcné břemeno
99	697672.96	1137711.55	3	věcné břemeno
100	697672.76	1137712.21	3	věcné břemeno
101	697674.59	1137714.32	3	věcné břemeno
102	697674.15	1137714.56	3	věcné břemeno

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu Souřadnice pro zápis do KN

k.ú.	Y	X	Kód kv.	Poznámka
103	697677.99	1137721.44	3	věcné břemeno
104	697677.55	1137721.68	3	věcné břemeno
105	697687.10	1137737.11	3	věcné břemeno
106	697686.66	1137737.37	3	věcné břemeno
107	697690.80	1137743.55	3	věcné břemeno
108	697689.85	1137741.91	8	věcné břemeno
109	697688.78	1137741.05	8	věcné břemeno
110	697690.51	1137744.06	3	věcné břemeno
111	697691.33	1137743.10	8	věcné břemeno
112	697691.04	1137744.00	3	věcné břemeno
113	697691.72	1137743.42	8	věcné břemeno
114	697692.27	1137742.95	3	věcné břemeno
115	697691.95	1137742.57	3	věcné břemeno
116	697696.62	1137754.76	8	věcné břemeno
117	697694.19	1137751.16	8	věcné břemeno
118	697696.74	1137756.08	3	věcné břemeno
119	697704.68	1137768.35	3	věcné břemeno
120	697697.29	1137756.05	3	věcné břemeno
121	697696.99	1137756.52	3	věcné břemeno
122	697704.84	1137769.59	8	věcné břemeno
123	697706.97	1137767.18	3	věcné břemeno
124	697704.89	1137768.25	8	věcné břemeno
125	697705.15	1137768.67	8	věcné břemeno
126	697707.20	1137767.62	3	věcné břemeno
127	697710.18	1137777.86	3	věcné břemeno
128	697705.23	1137769.29	8	věcné břemeno
129	697709.74	1137778.10	3	věcné břemeno
130	697712.78	1137782.92	3	věcné břemeno
131	697712.34	1137783.16	3	věcné břemeno
132	697713.72	1137784.49	3	věcné břemeno
133	697715.09	1137783.61	8	věcné břemeno
134	697715.02	1137783.65	8	věcné břemeno
135	697713.98	1137784.92	3	věcné břemeno
136	697715.23	1137784.11	8	věcné břemeno
137	697716.07	1137784.26	3	věcné břemeno
138	697715.34	1137783.44	3	věcné břemeno
139	697715.62	1137784.65	8	věcné břemeno
140	697704.94	1137768.78	3	věcné břemeno
141	697717.65	1137791.31	3	věcné břemeno
142	697717.33	1137791.75	3	věcné břemeno
143	697718.28	1137791.46	3	věcné břemeno
144	697717.96	1137791.90	3	věcné břemeno
145	697721.04	1137796.33	8	věcné břemeno
146	697719.87	1137794.28	8	věcné břemeno
147	697720.86	1137797.05	3	věcné břemeno
148	697724.15	1137801.41	8	věcné břemeno
149	697724.82	1137803.44	3	věcné břemeno
150	697727.98	1137808.03	3	věcné břemeno
151	697726.49	1137805.37	8	věcné břemeno
152	697727.72	1137808.51	8	věcné břemeno
153	697728.88	1137808.11	3	věcné břemeno
154	697728.96	1137808.61	3	věcné břemeno
155	697734.93	1137805.75	3	věcné břemeno
156	697735.57	1137806.03	3	věcné břemeno
157	697734.73	1137805.21	3	věcné břemeno
158	697735.20	1137805.03	3	věcné břemeno
159	697725.26	1137803.18	3	věcné břemeno
160	697692.58	1137759.33	3	věcné břemeno
161	697694.64	1137758.02	8	věcné břemeno
162	697694.39	1137757.59	8	věcné břemeno
163	697692.28	1137758.93	3	věcné břemeno
164	697692.15	1137759.71	3	věcné břemeno
165	697691.65	1137759.49	8	věcné břemeno
166	697692.00	1137761.98	3	věcné břemeno
167	697692.11	1137760.29	8	věcné břemeno
168	697691.62	1137760.20	3	věcné břemeno
169	697691.50	1137761.94	3	věcné břemeno
170	697689.95	1137761.75	3	věcné břemeno
171	697689.61	1137761.39	3	věcné břemeno
172	697679.03	1137766.64	3	věcné břemeno
173	697685.52	1137767.63	3	věcné břemeno
174	697685.59	1137767.14	3	věcné břemeno
175	697679.13	1137766.16	3	věcné břemeno
176	697676.36	1137765.89	3	věcné břemeno
177	697676.48	1137765.41	3	věcné břemeno
178	697671.26	1137764.98	3	věcné břemeno
179	697671.34	1137764.48	3	věcné břemeno
180	697663.42	1137763.87	3	věcné břemeno
181	697663.82	1137763.43	3	věcné břemeno
182	697662.82	1137761.62	3	věcné břemeno
183	697663.32	1137761.54	3	věcné břemeno
184	697662.62	1137758.72	8	věcné břemeno
185	697663.11	1137758.66	8	věcné břemeno
186	697662.55	1137758.16	3	věcné břemeno
187	697663.05	1137758.10	3	věcné břemeno



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **101483786-22873-171019130200**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **14** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **MARCELA KOSOVÁ**

Vystavil: **Okresní soud v Pelhřimově**
Pracoviště: **Okresní soud v Pelhřimově**
Okresní soud v Pelhřimově dne 19.10.2017



101483786-22873-171019130200



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově, se sídlem třída Legii 876, Pelhřimov rozhodl samosoudcem JUDr. Zdeňkem Tichým v právní věci žalobce E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČO 28085400, proti žalovanému [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene,

t a k t o :

I.

Nahrazuje se vůle žalovaného přijmout návrh žalobce na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene č.: [REDACTED] která je spolu s geometrickým plánem č. [REDACTED] [REDACTED] pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku zhotoveného firmou Fiera, a.s., nedílnou součástí tohoto rozsudku.

tohoto znění:

Smlouva o zřízení věcného břemene č.: [REDACTED]

bytem:

RČ (dat. nar.):

vlastnický podíl: 1/1

(dále jen „Povinný“)

na straně jedné

a

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem: F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
IČ: 280 85 400
DIČ: CZ 280 85 400
zapsána: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka B 1772
banková spojení: Komerční banka a.s., pobočka České Budějovice
číslo účtu: 279426120297/0100

zastoupená na základě plné moci ze dne 17.09.2015 společností:

E.ON Česká republika, s.r.o.

se sídlem: F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
IČ: 257 33 591
DIČ: CZ 257 33 591
zapsána: V OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka C 15066
zastoupená: Ivana Baselová, Manažer věcných břemen, na základě Pověření ze dne 30.12.2013

(dále jen „**Oprávněná**“)

na straně druhé

*(Povinný a Oprávněná společně rovněž jako „**Smluvní strany**“)*

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto:

smlouvu o zřízení věcného břemene
č.j.: [REDAKCE] 003 (dále jen „**Smlouva**“)

k provedení (v souladu s) ustanovením § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, a § 1257 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Článek I.

Úvodní ustanovení

- 1.1. Oprávněná je provozovatelem distribuční soustavy (dále jen „PDS“) na území vymezeném licenci. Distribuční soustava je provozována ve veřejném zájmu. PDS má povinnost zajišťovat spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci, přičemž zřízení tohoto věcného břemene je ze strany Oprávněné jedním ze zákonem daných předpokladů pro plnění této povinnosti.

- 1.2. Povinný prohlašuje, že mimo jiné je jediným a výlučným vlastníkem pozemku parc.č. **1140/10** v katastrálním území [redacted] obec [redacted] okres [redacted] (dále jen „Pozemek“)
- 1.3. Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště [redacted] eviduje je předmětný Pozemek zapsán v katastru nemovitostí na LV č. [redacted] pro katastrální území [redacted]
- 1.4. Pozemek se nachází na území vymezeném licencí, v němž Oprávněná provozuje distribuční soustavu. Oprávněná má povinnost zřídit věcné břemeno umožňující zřídit a provozovat ve smyslu § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona na Pozemku zařízení distribuční soustavy.

Článek II.

Předmět Smlouvy

- 2.1. Předmětem Smlouvy je zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona osobní služebnosti energetického vedení dle tohoto zákona (dále též jen „věcné břemeno“). Obsah věcného břemene je specifikován v článku III. této smlouvy na Pozemku ve prospěch Oprávněné v rozsahu uvedenem v této Smlouvě a vyplývajícím z přísl. ustanovení energetického zákona.

Článek III.

Specifikace věcného břemene

- 3.1. Smluvní strany se dohodly, že Povinný, jako vlastník Pozemku, zřizuje k Pozemku ve prospěch Oprávněné právo odpovídající věcnému břemenu podle § 25 odst. 4 energetického zákona, když jeho obsah a rozsah jeho výkonu je blíže uveden kromě příslušných ustanovení energetického zákona v tomto článku.
- 3.2. Smluvní strany berou na vědomí, že se změnou vlastníka Pozemku přechází i práva a povinnosti vyplývající z věcného břemene na nabyvatele Pozemku.
- 3.3. Oprávněný je vlastníkem a provozovatelem distribuční soustavy – stavby realizované pod názvem „[redacted] – kabel NN“ (dále jen „distribuční soustava“). Smluvní strany se za účelem umístění distribuční soustavy – **kabelové vedení NN, kabelová skříň** na Pozemku a za účelem jejího provozování dohodly na zřízení věcného břemene, jehož obsahem je právo Oprávněné zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu na Pozemku. Věcné břemeno zahrnuje též právo Oprávněné provádět na distribuční soustavě úpravy za účelem její obnovy, výměny, modernizace nebo zlepšení její výkonnosti, včetně jejího odstranění.

3.4. Rozsah věcného břemene podle této smlouvy vymezuje:

- Geometrický plán č.: [REDAKCE] zhotovený firmou Fiera a.s., který ověřil(a) [REDAKCE] dne 19.06.2015 pod č.: [REDAKCE] a za Katastrální úřad pro Vysočinu. Katastrální pracoviště [REDAKCE] potvrdil(a) Ing. Jaroslava Cabadajová dne 24.05.2015 pod č.: PGP-517.2015-304.

Citovaný geometrický plán je přílohou a nedílnou součástí této smlouvy.

- 3.5. Povinný z věcného břemene bere na vědomí, že distribuční soustava je chráněna ochrannými pásmy dle energetického zákona. Ochranné pásmo slouží k zajištění spolehlivého provozu distribuční soustavy a k ochraně života, zdraví a majetku osob.
- 3.6. Povinný z věcného břemene je povinen strpět výkon práva Oprávněné vyplývající z této smlouvy a energetického zákona a zdržet se veškeré činnosti, co vede k ohrožení součástí distribuční soustavy a omezení výkonu tohoto práva Oprávněné.
- 3.7. Věcné břemeno zřízené touto smlouvou se sjednává jako časově neomezené a zaniká v případech stanovených zákonem.

Článek IV.

Další práva

- 4.1. Oprávněná z věcného břemene má ve vztahu k Pozemku dále oprávnění, která jí, jako PDS, vznikem věcného břemene dle této smlouvy přísluší ze zákona a to z ustanovení § 25 odst. 3 písm. f) a g) energetického zákona především pak:
- vstupovat a vjíždět na Pozemek v souvislosti s realizací práv vyplývajících jí z věcného břemene podle odst. 3.4. článku III. této smlouvy.
 - odstraňovat a oklešťovat na Pozemku stromoví a jiné porosty, provádět likvidaci odstraněného a okleštěného stromoví a jiných porostů ohrožujících bezpečné a spolehlivé provozování Součástí distribuční soustavy v případech, kdy tak po předchozím upozornění a stanovení rozsahu neučinil sám Povinný.
- 4.2. Oprávněná je povinna při výkonu oprávnění popsaných shora postupovat coby PDS striktně ve smyslu § 25 odst. 8 energetického zákona, tj. co nejvíce šetřit práva Povinného a vstup na Pozemek mu bezprostředně oznámit. Po skončení prací je povinna uvést Pozemek do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání Pozemku a bezprostředně oznámit tuto skutečnost Povinnému. Po provedení odstranění nebo okleštění stromoví je povinna na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytku po těžbě.
- 4.3. Distribuční soustava je inženýrskou sítí ve smyslu § 509 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nejedná se tak o součást pozemku.

Článek V.

Cena a platební podmínky

- 5.1. Věcné břemeno podle této smlouvy se zřizuje úplatně.
- 5.2. Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene se sjednává ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jedentísíc korun českých).
- 5.3. Oprávněná se zavazuje ve lhůtě 60 dnů od doručení oznámení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí dle této smlouvy (změnový list vlastnictví), uhradit Povinnému výše uvedenou náhradu.

Článek VI.

Vklad věcného břemene do veřejného seznamu

- 6.1. Oprávněná a Povinný se dohodli, že návrh na zahájení řízení zápisu práva odpovídajícího věcnému břemenu zřizovanému touto Smlouvou k Pozemku do katastru nemovitostí bude podán příslušnému katastrálnímu úřadu Oprávněnou. Správní poplatek za návrh na zahájení řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí uhradí Oprávněná.
- 6.2. Věcné břemeno podle této smlouvy vzniká v souladu s ustanovením občanského zákoníku zápisem do veřejného seznamu (katastr nemovitostí). Právní účinky zápisu nastávají k okamžiku, kdy návrh na zápis došel příslušnému katastrálnímu úřadu.

Článek VII.

Ostatní ujednání

- 7.1. Podpisem této smlouvy Povinný jako subjekt údajů potvrzuje, že Oprávněná jako správce údajů splnila vůči subjektu údajů informační povinnost ve smyslu § 11 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, týkající se zejména provádění zpracování osobních dat subjektu údajů v interním informačním systému správce údajů pouze k účelu danému touto smlouvou. Povinný jako subjekt údajů prohlašuje, že si je vědom všech svých zákonných práv v souvislosti s poskytnutím svých osobních údajů k účelu danému touto Smlouvou. Oprávněná se zavazuje při správě osobních údajů Povinného využívat je a nakládat s nimi pouze ke sjednanému účelu a v souladu se zákonem.
- 7.2. Smlouva je sepsána v 3 stejnopisech, z nichž po jednom obdrží Povinný a Oprávněná a jeden stejnopis bude Oprávněnou použit pro účely příslušného řízení o zápisu věcného břemene do katastru nemovitostí.

- 7.3. Smluvní strany se zavazují, že pokud příslušný katastrální úřad vyzve účastníky k odstranění případných nedostatků návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu, případně listiny, na základě které má být právo zapsáno, vyvinou potřebnou součinnost k jejich odstranění ve stanovené lhůtě.
- 7.4. V případě, že příslušný katastrální úřad v řízení o povolení vkladu řízení zastaví či zamítne, smluvní strany se zavazují poté uzavřít ve lhůtě do 30ti kalendářních dní ode dne doručení rozhodnutí katastrálního úřadu o zastavení či zamítnutí vkladu oběma smluvním stranám novou smlouvu o zřízení věcného břemene s totožným obsahem za stejných cenových podmínek, ve které budou odstraněny nedostatky, které bránily povolení vkladu práva dle této smlouvy, bude-li to možné.

Článek VIII.

Závěrečná ujednání

- 8.1. Smluvní strany prohlašují, že si Smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemné dohodě, podle jejich pravé a svobodné vůle, dobrovolně, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísni, pod nátlakem ani za nápadně nevýhodných podmínek, což stvrzují svými podpisy. Smluvní strany prohlašují, že Smlouva představuje úplnou dohodu o veškerých jejích náležitostech a neexistují náležitosti, které by smluvní strany neujednaly.
- 8.2. Smlouva nabývá účinnosti okamžikem jejího uzavření. Pro případ, že tato Smlouva není uzavírána za přítomnosti obou smluvních stran, platí, že Smlouva nebude uzavřena, pokud ji povinný či oprávněný podepíše s jakoukoliv změnou či odchylkou, byť nepodstatnou, nebo dodatkem, ledaže druhá smluvní strana takovou změnu či odchylku nebo dodatek následně schválí.
- 8.3. Smlouva může být měněna neb doplňována pouze formou vzestupně číslovaných písemných dodatků podepsaných oběma smluvními stranami.
- 8.4. Smlouva a právní vztahy z ní vyplývající se řídí právním řádem České republiky. Na právní vztahy vyplývající nebo související s touto Smlouvou a v ní nebo v energetickém zákoně výslovně neupravené se přiměřeně uplatní ustanovením občanského zákoníku.

II.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3.960.80 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d u v o d n ě n í :

Žalobce se ve své žalobě domáhal proti žalovanému nahrazením projevu vůle uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene, ke které se žalovaný zavazal podle smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 18.9.2014 a svůj závazek nesplnil.

Žalobce tvrdil, že s žalovaným uzavřel dne 18.9.2014 smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu, ve které se dohodli, že smlouvu o zřízení věcného břemene uzavřou nejpozději do 12 měsíců od dokončení, resp. převzetí dokončené stavby – zařízení distribuční soustavy s názvem „[redacted] kabel NN“. Dne 20.3.2015 vydal Městský úřad Pelhřimov, odbor výstavby, kolaudační souhlas s užíváním stavby, stavba byla ukončena zápisem o předání a převzetí budovy nebo stavby, č. stavby [redacted] dne 2.3.2015. Žalobce následně vyzval žalovaného ke splnění jeho závazku, žalovaný však zášilkou nepřebírá a neposkytl žalobci potřebnou součinnost.

Žalovaný se k nařízenému jednání nedostavil, proto soud postupem podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaného a vycházel přitom z obsahu spisů a z provedených důkazů.

Náhlednutím do katastru nemovitosti bylo zjištěno, že žalovaný je majitelem pozemku p.č. [redacted] zapsaného v k.ú. [redacted] pro obec [redacted], a katastrálního úřadu pro Vysocina, Katastrální pracoviště [redacted] na I V č. [redacted] pro k.ú. [redacted]. Ze smlouvy o smlouvě budoucí č. [redacted] zřízení věcného břemene uzavřené mezi účastníky dne 18.9.2014 soud zjišťoval, že se žalovaný zavázal uzavřít se žalobcem smlouvu o zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona osobní sluzebností energetického vedení, za účelem umístění distribuční soustavy – kabelové vedení NN, kabelový pilič, na uvedeném pozemku, a to nejpozději do 12 měsíců od dokončení, resp. převzetí dokončené stavby – zařízení distribuční soustavy s názvem „[redacted] kabel NN“. Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene byla sčítána ve výši 1.000,- Kč. Ze zápisu o předání a převzetí stavby, č. stavby [redacted] ze dne 2.3.2015 a ze sdělení Městského úřadu Pelhřimov, odbor výstavby – kolaudačního souhlasu s užíváním stavby, ze dne 20.3.2015, bylo zjištěno, že předmětná stavba byla dokončena, předána žalobci a udělen souhlas s jejím užíváním. Z návrhu na uzavření smlouvy o věcném břemenu ze dne 9.7.2015 a zاپomínky ze dne 18.8.2015 bylo dále zjištěno, že žalobce vyzval prostřednictvím mandátáře žalovaného opakovaně k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

Dle ust. § 1785 z.e. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ), smlouvou o smlouvě budoucí se nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, mák do jednání roka, budoucí smlouva, jejíž obsah je ujednan alespon obecným způsobem. Dle ust. § 1786 NOZ, zavazane straně vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co jí k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí. Nesplnil-li zavazana strana povinnost uzavřít smlouvu, může oprávněná strana dle ust. § 1787, odst. 1 NOZ, požadovat, aby obsah budoucí smlouvy určil soud.

Soud učinil skutkový závěr o tom, že účastníci uzavřeli dle ust. § 1785 NOZ smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, ve které byl obsah budoucí smlouvy dostatečně vymezen. Poté, co byla stavba kabelového vedení NN, kabelového pilíře, na předmětném pozemku, který je ve vlastnictví žalovaného, dokončena a předána k užívání žalobci, vyzval žalobce žalovaného ve smlouvě vymezené lhůtě dle ust. § 1786 NOZ k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Žalovaný však neposkytl žalobci potřebnou součinnost k uzavření smlouvy, nesplnil tak svou povinnost, proto žalobce požádal soud o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene. Poněvadž žalobce vyzval žalovaného v ujednané lhůtě k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a žalovaný svou povinnost uzavřít smlouvu nesplnil, soud za použití § 1786 NOZ této žalobě vyhověl.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení postupoval soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a s ohledem na výsledek sporu je žalovaný povinen nahradit žalobci náklady řízení, které se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2.000,- Kč, ze čtyř paušálů po 300,- Kč, za čtyři úkony podle vyhl. č. 254/2015 Sb. (podání žaloby, výzva k plnění, příprava na jednání a účast při jednání), tj. 1.200,- Kč a z cestovného k procesnímu soudu na trase České Budějovice – Pelhřimov a zpět, cena pohonné hmoty 29,50 Kč/l, paušální náhrada 3,90 Kč/km, průměrná spotřeba 5,2 l/100 km, vzdálenost celkem 150 km, tj. cestovné 760,80 Kč, celkem náklady řízení činí 3.960,80 Kč.

P o u ě n í :

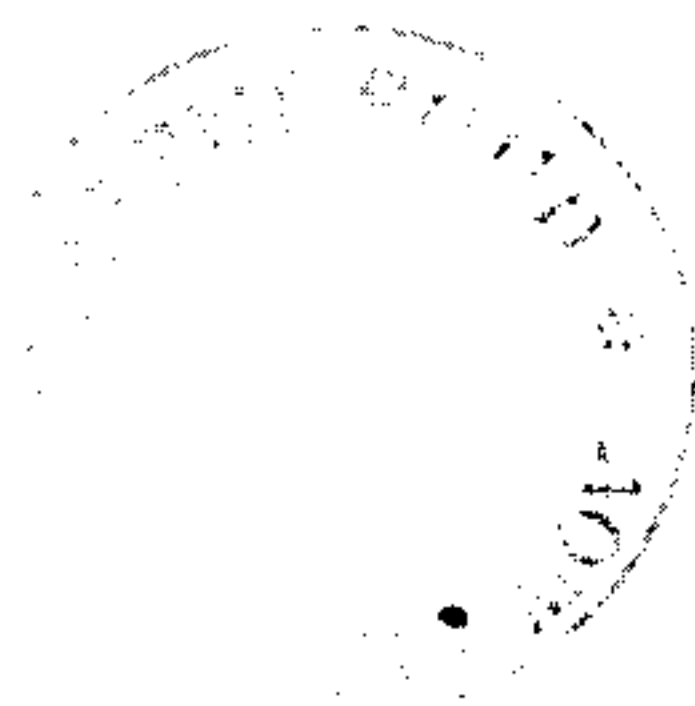
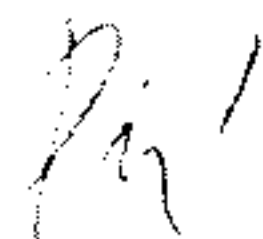
Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu níže podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Okresní soud v Pelhřimově
dne 24. března 2017

JUDr. Zdeněk Tichý, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Věra Pilská



VÝKAZ DOSAVIDNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosažený stav			Nový stav										
Dosažený stav Druh nemov. věci	Výměra plochy m ²	Plošná část části pozemku	Způsob pozemku druh, účel	Výměra plochy m ²	Druh pozemku druh, využití	Typ stavby	Způsob výměry druh, využití	Způsob výměry	Přechodné stavy a jiné údaje podle předpisů Úřadu				
									Účel přechodného stavu kategorie, využití	Druh stavu výškovost	Výměra plochy m ²	Účel stavu	
									1127884.00		3		
									1127884.00		3		
									1127884.00		3		
									1127884.00		3		
									1127884.00		3		

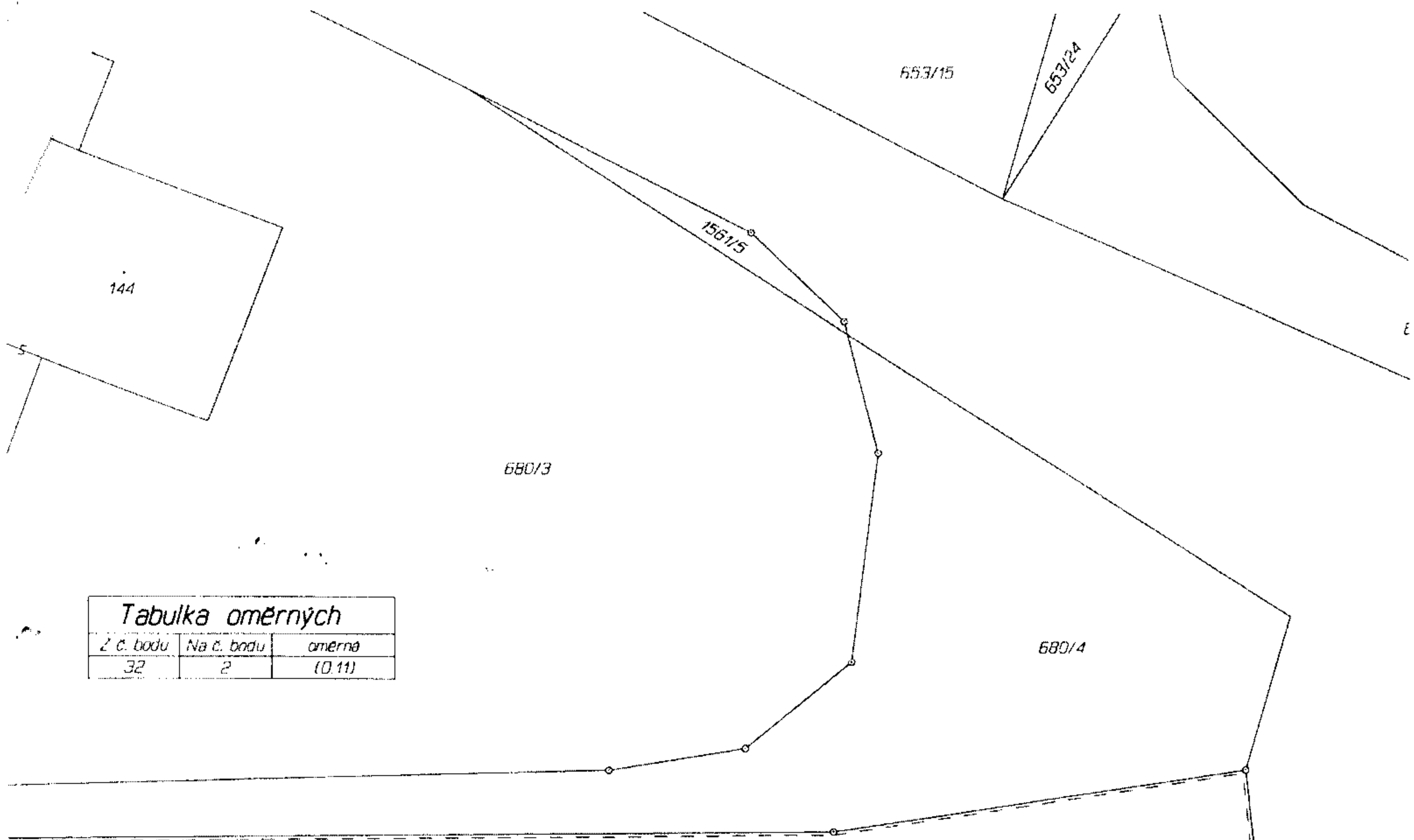
údaje v závorkách jsou údaje podle stávajícího katastru nemovitostí

Seznam souřadnic (WGS 1984)

Číslo bodu Souřadnice pro zápis do KN
Y X Kód kv. Poznámka

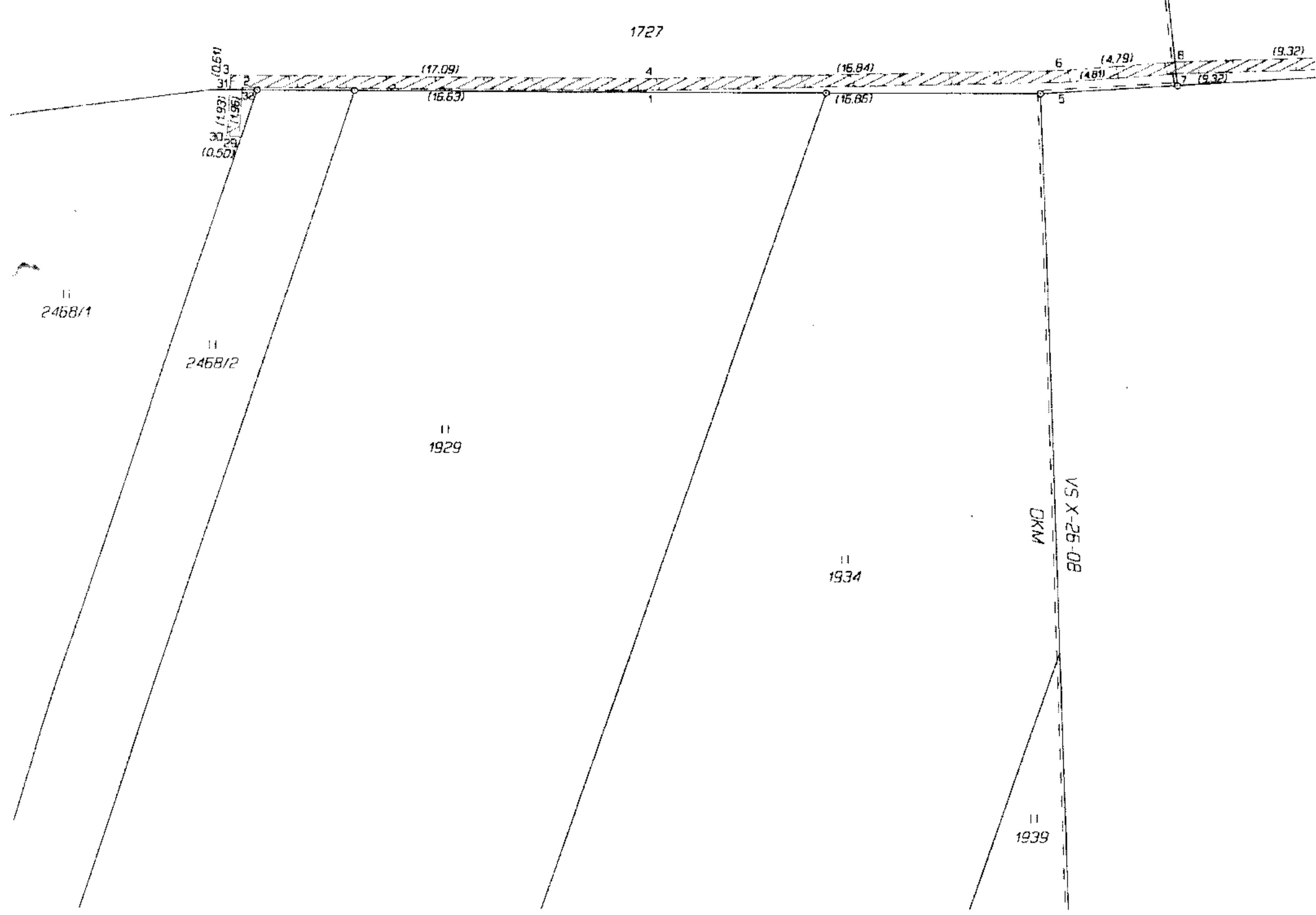
Číslo bodu	Y	X	Kód kv.	Poznámka
1	700235.68	1127884.55	3	včetně břemeno
2	700242.31	1127884.47	3	včetně břemeno
3	700247.27	1127883.97	3	včetně břemeno
4	700252.68	1127884.65	3	včetně břemeno
5	700258.00	1127884.27	3	včetně břemeno
6	700263.84	1127883.70	3	včetně břemeno
7	700269.00	1127883.54	3	včetně břemeno
8	700274.07	1127883.54	3	včetně břemeno
9	700279.27	1127883.55	3	včetně břemeno
10	700284.70	1127883.05	3	včetně břemeno
11	700290.35	1127883.46	3	včetně břemeno
12	700296.44	1127882.66	3	včetně břemeno
13	700302.17	1127882.66	3	včetně břemeno
14	700308.07	1127882.16	3	včetně břemeno
15	700314.48	1127882.16	3	včetně břemeno
16	700321.50	1127881.66	3	včetně břemeno
17	700328.19	1127881.20	3	včetně břemeno
18	700335.16	1127881.72	3	včetně břemeno
19	700342.09	1127882.74	3	včetně břemeno
20	700349.74	1127883.33	3	včetně břemeno
21	700357.07	1127883.57	3	včetně břemeno
22	700365.04	1127883.63	3	včetně břemeno
23	700373.21	1127882.65	3	včetně břemeno
24	700381.65	1127884.03	3	včetně břemeno
25	700390.26	1127883.89	3	včetně břemeno
26	700399.04	1127882.30	3	včetně břemeno
27	700407.95	1127883.25	3	včetně břemeno
28	700417.01	1127882.75	3	včetně břemeno
29	700426.24	1127883.54	3	včetně břemeno
30	700435.64	1127884.53	3	včetně břemeno
31	700445.21	1127884.57	3	včetně břemeno
32	700454.94	1127884.59	3	včetně břemeno

<p>GEOMETRICKÝ PLÁN pro</p> <p>číslo příjmu: [redacted]</p> <p>pro: [redacted] list: 2015/2015</p> <p>Nález souhlasí s přesností a výměrnými předpisy</p>	<p>Geometrický plán ověřil předně oprávněný zeměměřický inženýr:</p> <p>Jméno příjatelce: [redacted]</p> <p>Číslo příjmu, seznamu úhrnů neověřených zeměměřických nálezů: 175/1708</p> <p>Pro: [redacted] list: 2015/2015</p>	<p>Stejnopis ověřil předně oprávněný zeměměřický inženýr:</p> <p>Jméno příjatelce: [redacted]</p> <p>Číslo příjmu, seznamu úhrnů neověřených zeměměřických nálezů: 175/1708</p> <p>Pro: [redacted] list: 2015/2015</p>
	<p>Katastrální úřad souhlasí s obsahem a výměrnými předpisy</p> <p>KÚ pro Vysočinu KP Pelhřimov Ing. Jaroslava Čabadajova PGP-517/2015-304 2015.06.24 13:29:38 CEST</p>	<p>Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.</p> <p>[Signature]</p>



Tabulka oměrných

Z č. bodu	Na č. bodu	oměrná
32	2	(0.11)



1727
 4
 1
 6
 5
 7
 8
 (0.61)
 (1.93)
 (0.50)
 (17.09)
 (16.63)
 (16.94)
 (16.86)
 (4.79)
 (4.61)
 (9.32)
 (9.32)

II
2468/1

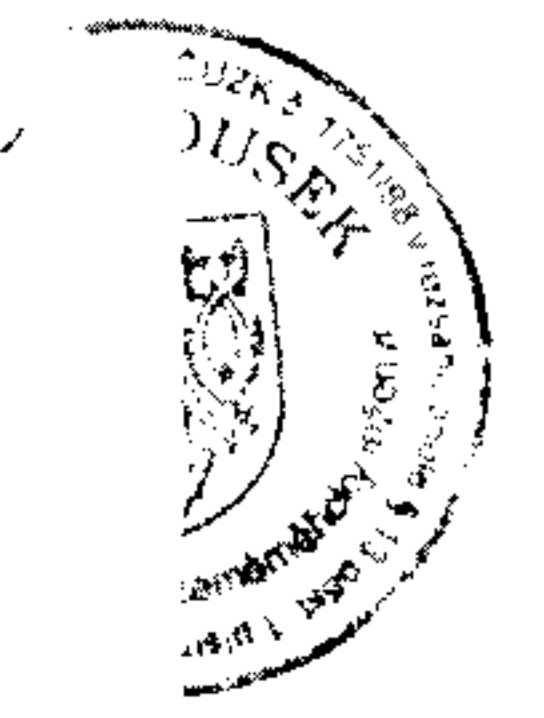
II
2468/2

II
1929

II
1934

II
1939

DKM
VS X-26-08



133

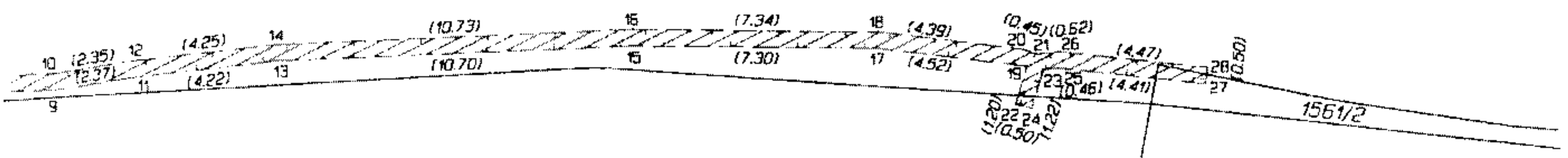
139

653/14

653/12

1551/4

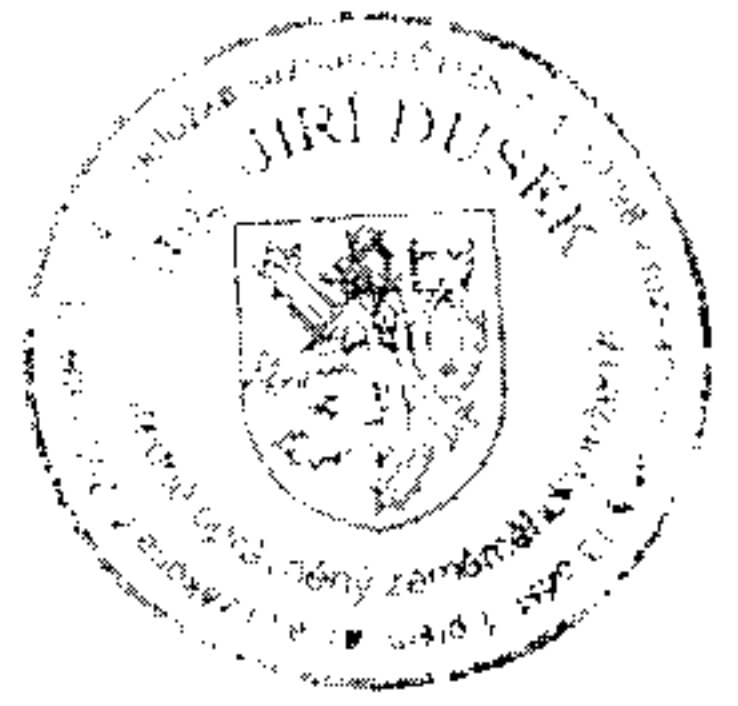
658/27



11
1140/10

11
1140/3

135



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **11455255-22873-190104093440**, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MARCELA KOSOVÁ**

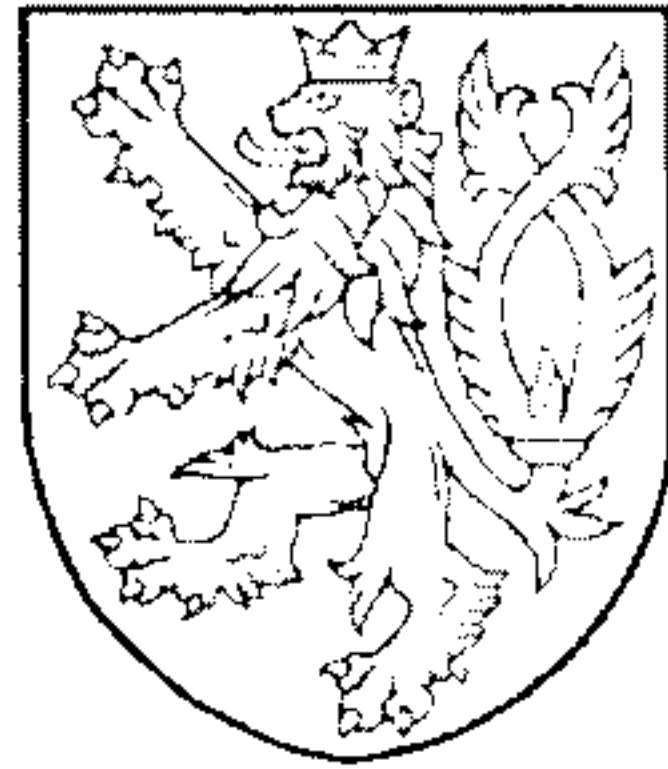
Vystavil: **Okresní soud v Pelhřimově**

Pracoviště: **Okresní soud v Pelhřimově**

Okresní soud v Pelhřimově dne 04.01.2019



11455255-22873-190104093440



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Opatrnost soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Nоваčkem ve věci

žalobce: **E.ON Distribuce, a.s.**, IČO 28085400
sídlem E. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
zastoupený advokátem Mgr. Františkem Klímatem
sídlem Kráupská 224/37, 370 01 České Budějovice

proti
žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o nahrazení projevu vůle žalovaných uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene

takto:

I. Nahrazuje se vůle žalovaných přijmout návrh žalobce na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene číslo [redacted], jejíž nedílnou součástí je geometrický plán pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku číslo [redacted] vyhotovený společností Herra a.s., sídlem Mládežnická 116/IV, 377 01 Jindřichův Hradec, tohoto znění:

SMLOUVA o zřízení věcného břemene č. [redacted]

[redacted]
bytem: [redacted]
RČ (dat. nar.): [redacted]

vlastnický podíl: 1/1

(dále jen „Povinná“)

na straně jedné

a

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem: J. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

IČO: 280 85 400

DIČ: CZ 280 85 400

zapsaná: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka B 1772

zastoupena: **Ivana Baselová**, Manažer věcných břemen, na základě Pověření ze dne 10.01.2017

bankovní spojení: Komerční banka a.s., pobočka České Budějovice
číslo účtu: 27 9426120291 0100

(dále jen „Oprávněná“)

na straně druhé

Povinná a Oprávněná společně rovněž jako „Smluvní strany“;

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto:

Smlouvu o zřízení věcného břemene

č.: [REDAKCE] (dále jen „Smlouva“)

č. provedení (v souladu s ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, a § 1287 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

ČLÁNEK I. - Úvodní ujednání

- 1.1. Oprávněná je provozovatelem distribuční soustavy (dále jen „PDS“); na území vymezeném licencí. Distribuční soustava je provozována ve veřejném zájmu. PDS má povinnost zajišťovat spolehlivě provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licencí, přičemž zřízení tohoto věcného břemene je ze strany Oprávněné jedním ze zákonem daných předpokladů pro plnění této povinnosti.
- 1.2. Povinná prohlašuje, že je je jediným a vylučným vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] obec [REDAKCE] okres [REDAKCE] (dále jen „Pozemek“);
- 1.3. Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště [REDAKCE] eviduje předmetný Pozemek zapsaný v katastru nemovitostí na [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE];
- 1.4. Pozemek se nachází na území vymezeném licencí, v němž Oprávněná provozuje distribuční soustavu. Oprávněná má povinnost zřídit věcné břemeno umožňující zřídit a

provozovat ve smyslu § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona na Pozemku zařízení distribuční soustavy.

- 1.3. Distribuční soustava je inženýrskou sítí ve smyslu § 509 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nejedná se tak o součást pozemku.

ČLÁNEK II. – Předmět Smlouvy

- 2.1. Předmětem Smlouvy je zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona a to osobní služebnost ve prospěch PDS dle tohoto zákona (dále též jen „věcné břemeno“). Obsah věcného břemene je specifikován v článku III této Smlouvy na Pozemku ve prospěch Oprávněné v rozsahu uvedeném v této Smlouvě a vyplývajícím z příslušných ustanovení energetického zákona.

ČLÁNEK III. - Specifikace věcného břemene

- 3.1. Smluvní strany se dohodly, že Povinná, jako vlastník Pozemku, zřídí na Pozemku ve prospěch Oprávněné právo věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona, když jeho obsah a rozsah jeho výkonu je blíže uveden v příslušných ustanoveních energetického zákona.
- 3.2. Smluvní strany berou na vědomí, že se změnou vlastníka Pozemku přechází i práva a povinnosti vyplývající z věcného břemene na nabyvatele Pozemku.
- 3.3. Oprávněná je vlastníkem a provozovatelem stavby „**[REDAKCE]** (ohraj Kabel NN“). Smluvní strany se za účelem umístění distribuční soustavy kabel NN (dále jen „distribuční soustava“) na Pozemku a za účelem jejího provozování dohodly na zřízení věcného břemene, jehož obsahem je právo Oprávněné zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu na Pozemku. Věcné břemeno zahrnuje též právo Oprávněné provádět na distribuční soustavě opravy za účelem její obnovy, výměny, modernizace nebo zlepšení její výkonnosti, včetně jejího odstranění.
- 3.4. Rozsah věcného břemene vymezuje:
- Geometrický plán č. **[REDAKCE]** hotovený firmou Fiera a.s., který ověřil a Ing. Jiří Dušek dne 30.05.2017 pod č. **[REDAKCE]** a za Katastrální úřad pro Vysočany, Katastrální pracoviště **[REDAKCE]** potvrdil(a) Ing. Jaroslava Cabadajová dne 07.06.2017 pod č. PGP-524/2017-304
- Uvedený geometrický plán je přílohou a nedílnou součástí této smlouvy.
- 3.5. Povinná z věcného břemene bere na vědomí, že distribuční soustava je chráněna ochranným pásmem dle energetického zákona. Ochranné pásmo slouží k zajištění spolehlivého provozu distribuční soustavy a k ochraně života, zdraví a majetku osob.
- 3.6. Povinná z věcného břemene je povinna stpět výkon práva Oprávněné vyplývajícím z této smlouvy a energetického zákona a zdržet se veškeré činnosti, co vede k ohrožení součástí distribuční soustavy a omezení výkonu tohoto práva Oprávněné.
- 3.7. Věcné břemeno zřízené touto smlouvou se sjednává jako časově neomezené a zaniká v případech stanovených zákonem.

ČLÁNEK IV. - Další práva

- 4.1. Oprávněná z věcného břemene má ve vztahu k Pozemku dále oprávnění ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 písm. f) a g) energetického zákona, především pak právo vstupovat a vjíždět na Pozemek v souvislosti s realizací práv vyplývajících jí z věcného břemene podle čl. 3.3.této Smlouvy.
- 4.2. Oprávněná je povinna při výkonu oprávnění popsaných shora postupovat coby PDS striktně ve smyslu § 25 odst. 8 energetického zákona, tj. co nejvíce šetřit práva Povinné a vstup na Pozemek ji bezprostředně oznámit. Po skončení prací je povinna uvést Pozemek do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání Pozemku a bezprostředně oznámit tuto skutečnost Povinné. Po provedení odstranění nebo okleštění stromoví je povinna na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytku po těžbě.

ČLÁNEK V. - Cena a platební podmínky

- 5.1 Věcné břemeno podle této Smlouvy se zřizuje úplatně.
- 5.2 Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene se sjednává ve výši 500,-- Kč (slovy: pětset korun českých).
- 5.3 Oprávněná se zavazuje ve lhůtě 60 dnů od doručení vyrozumění o provedeném vkladu práva do katastru nemovitostí dle Smlouvy, uhradit Povinné výše uvedenou jednorázovou úplatu, která odpovídá hodnotě zřizovaného práva.

ČLÁNEK VI. - Vklad věcného břemene do veřejného seznamu

- 6.1 Smluvní strany se dohodly, že návrh na zahájení řízení o zápisu práva věcného břemene zřizovanému touto Smlouvou k Pozemku do katastru nemovitostí bude podán příslušnému katastrálnímu úřadu Oprávněnou. Správní poplatek za návrh na zahájení řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí uhradí Oprávněná.
- 6.2 Věcné břemeno podle této Smlouvy vzniká v souladu s ustanovením občanského zákoníku zápisem do veřejného seznamu (katastr nemovitostí). Právní účinky zápisu nastávají k okamžiku, kdy návrh na zápis došel příslušnému katastrálnímu úřadu.

ČLÁNEK VII. - Ostatní ujednání

- 7.1 Podpisem této Smlouvy Povinná jako subjekt údajů potvrzuje, že Oprávněná jako správce údajů splnila vůči subjektu údajů informační povinnost ve smyslu § 11 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, týkající se zejména provádění zpracování osobních dat subjektu údajů v interním informačním systému správce údajů a to pouze k účelu danému touto Smlouvou. Povinná jako subjekt údajů prohlašuje, že si je vědoma všech svých zákonných práv v souvislosti s poskytnutím svých osobních údajů k účelu danému touto Smlouvou. Oprávněná se zavazuje při správě osobních údajů Povinné využívat je a nakládat s nimi pouze ke sjednanému účelu a v souladu se zákonem.

- 7.2 Smluvní strany se zavazují, že pokud příslušný katastrální úřad vyzve účastníky k odstranění případných nedostatků návrhu na zabavení řízení o povolení vkladu, případně listiny, na základě které má být právo zapsáno, vyvinou potřebnou součinnost k jejich odstranění ve stanovené lhůtě.
- 7.3 V případě, že příslušný katastrální úřad v řízení o povolení vkladu řízení zastaví či zamítne, Smluvní strany se zavazují poté uzavřít ve lhůtě do 30-ti kalendářních dní ode dne doručení rozhodnutí katastrálního úřadu o zastavení či zamítnutí vkladu oběma Smluvním stranám novou Smlouvu s totožným obsahem za stejných cenových podmínek, ve které budou odstraněny všechny nedostatky, které bránily povolení vkladu práva dle této smlouvy, bude-li to možné.

ČLÁNEK VIII. - Závěrečná ujednání

- 8.1 Smlouva nabývá účinnosti okamžikem jejího uzavření. Pro případ, že Smlouva není uzavírána za přítomnosti obou Smluvních stran, platí, že Smlouva nebude uzavřena, pokud ji povinný či oprávněný podepíše s jakoukoliv změnou či odchylkou, byť nepodstatnou, nebo dodatkem, ledaže druhá Smluvní strana takovou změnu či odchylku nebo dodatek následně schválí.
- 8.2 Smlouva může být měněna nebo doplňována pouze formou vzestupně číslovaných písemných dodatků podepsaných oběma Smluvními stranami.
- 8.3 Smlouva a právní vztahy z ní vyplývající se řídí právním řádem České republiky.
- 8.4 Na právní vztahy vyplývající nebo související s touto Smlouvou a v ní nebo v energetickém zákoně výslovně neupravené se přiměřeně uplatní ustanovení občanského zákoníku.
- 8.5 Smlouva je sepsána v 3 stejnopisech, z nichž po jednom obdrží Povinná a Oprávněná a jeden stejnopis bude Oprávněnou použit pro účely příslušného řízení o zápisu věcného břemene do katastru nemovitostí.
- 8.6 Smluvní strany prohlašují, že si Smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemné dohodě, podle jejich pravé a svobodné vůle, dobrovolně, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní, pod nátlakem ani za nápadně nevýhodných podmínek, což stvrzují svými podpisy. Smluvní strany prohlašují, že Smlouva představuje úplnou dohodu o veškerých jejích náležitostech a neexistují náležitosti, které by smluvní strany neujednaly.

Povinná:

V dne

Oprávněná:

V Českých Budějovicích, dne 15.2.2018

Tomáš Liska

E.ON Distribuce, a.s.
Ivana Baselová
Manažer věcných břemen

11. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 3 800 Kč do tří dnu od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Františka Klímy, advokáta se sídlem v Českých Budějovicích, Krajinská 224/37.

Oduvodnění:

1. Žalobce podal dne 2.3.2018 u zdejšího soudu žalobu a domíhal se vydáním rozsudku, kterým by soud nahradil projev vůle žalovaného ohledně uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ve znění uvedeném v I. výroku tohoto rozsudku, ke které se žalovaný zavazal podle smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 9.11.2016 č. [REDAKCE] v níž se účastníci dohodli, že uzavřou smlouvu o zřízení věcného břemene nejpozději do 12 měsíců od ukončení resp. převzetí dokončení stavby – zařízení distribuční soustavy s názvem [REDAKCE] kabel NN. Stavební odbor Městského úřadu v [REDAKCE] vydal dne 6.3.2017 kolaudační souhlas s užíváním této stavby, přední část stavby byla dokončena zápisem o předání a převzetí stavby ze dne 8.2.2017, v [REDAKCE] svůj závazek uzavřít s žalobcem předmětnou smlouvu žalovaný nespůlnil.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že mu bylo od počátku jasné, že do rozvaděče bude muset mít žalobce kdykoliv přístup pro údržbu, opravy apod. v dobré víře tento kus pozemku oplodil tak, aby volný přístup byl zajištěn, rozvaděč nakonec stojí tak, že technologické zařízení je na jeho pozemku a přístup, zemní práce již na jiném pozemku, na předžalobní výzvu odpověděl 9.1.2018 ovšem žalobce na jeho dopis nereagoval. Přesel k jinému dodávce elektrické energie, za to obdržel pokutu 3000 Kč a proto neměl finanční prostředky na vyřízení podpisu a na postovné, pokutu musel splácet. Až mu žalobce posle ve smlouvě uvedených 500 Kč, je ochoten s žalobcem uzavřít smír. K jednání dne 25.6.2018 se žalobce nedostavil.
3. Z výpisu z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE] pro obec a k.ú. [REDAKCE] vyplývá, že žalovaný je majitelem pozemku parc.č. [REDAKCE] ze smlouvy o smlouvě budoucí č. [REDAKCE] o zřízení věcného břemene, uzavřené mezi účastníky dne 9.11.2016 vyplývá, že se žalovaný zavazal uzavřít se žalobcem smlouvu o zřízení a vymezení věcného břemene podle § 25 odst. 1 energetického zákona o osobní služebnosti energetického vedení, za účelem umístění distribuční soustavy – kabel NN na uvedeném pozemku, a to nejpozději do 12 měsíců od dokončení, resp. převzetí dokončené stavby s názvem [REDAKCE] kabel NN, jedná se o síť technického vybavení, byla sjednána za věcné břemeno úplata ve formě jednorázové náhrady 500 Kč, která bude žalobcem žalovanému zaplacená ve lhůtě 8 dnů od doručení oznámení o povolení vkladu do katastru nemovitostí dle konečné smlouvy. Ze zápisu o předání a převzetí stavby na klíč č. [REDAKCE] z kolaudačního souhlasu s užíváním stavby Městského úřadu Počátek, stavební odbor ze dne 6.3.2017, č. [REDAKCE] vyplývá, že předmětná stavba byla dokončena, předán žalobci a byl udělen souhlas s jejím užíváním. Z čestného prohlášení mandátáře ze dne 16.11.2017 vyplývá, že žalobce vyzval prostřednictvím mandátáře žalovaného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Žalobce dále soudu doložil, že žalovanému zaslal předžalobní výzvu ze dne 21.11.2017 k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.
4. Podle § 1785 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále pouze o.z.) se smlouvou o smlouvě budoucí, nanejmeně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do určitého roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednán alespoň obecným způsobem. Podle § 1786 o.z. zavazaná strana vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co jí k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí. Nespíná-li zavazaná strana povinnost uzavřít smlouvu, může oprávněná strana dle § 1787 odst. 1 o.z. požadovat, aby obsah budoucí smlouvy určil soud.
5. Z provedeného dokazování vyplývá, že účastníci uzavřeli dle § 1785 o.z. dne 9.11.2016 smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, ve které byl obsah budoucí smlouvy dostatečně vymezen. Poté, co byla stavba kabelového vedení NN na předmětném pozemku ve vlastnictví žalovaného dokončena a předána žalobci k užívání, žalobce žalovaného vyzval ve lhůtě uvedené ve smlouvě dle § 1786 o.z. k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, konkrétní návrh jim

podepsané smlouvy mu zaslal, ovšem žalovaný svou povinnost ohledně jejího uzavření nesplnil. Za této situace žalobce oprávněně žalobou požaduje nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene. Pokud ve svém vyjádření žalovaný požaduje, aby mu žalobce před podpisem smlouvy nejprve zaplatil náhradu za věcné břemeno 500 Kč, jedná se o požadavek neoprávněný, protože ve smlouvě o smlouvě budoucí bylo mezi účastníky dohodnuto v rámci sjednaného obsahu budoucí smlouvy, že tato náhrada bude žalobce žalovanému zaplacená až následně po uzavření smlouvy ve lhůtě po jejím vložení do katastru nemovitostí. Protože tedy žalobce vyzval žalovaného ve sjednané lhůtě k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a žalovaný svou povinnost uzavřít smlouvu nesplnil, soud za použití § 1786 o.z. této žalobě vyhověl.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má právo na náhradu nákladů řízení ve věci úspěšný účastník. Z tohoto důvodu má tedy žalobce právo na náhradu nákladů řízení, sestávajících se ze zaplaceného soudního poplatku z žaloby ve výši 2 000 Kč, paušální náhrady za dva úkony (předžalobní výzva k plnění, podání žaloby) po 300 Kč dle § 1 odst. 3 písm. a), § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., odměny právního zástupce za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, účast při jednání soudu) po 300 Kč dle § 7, § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění předpisů pozdějších (výše odměny stanovena z ceny práva 500 Kč), dvou paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Jiné náklady řízení žalobce přes výzvu soudu nedoložil. Celkem se tedy jedná o náklady řízení ve výši 3 800 Kč a soud uložil žalovanému povinnost tyto náklady řízení žalobci zaplatit, a to ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Pelhřimov 25. června 2018

JUDr. Martin Nováček
samosoudce

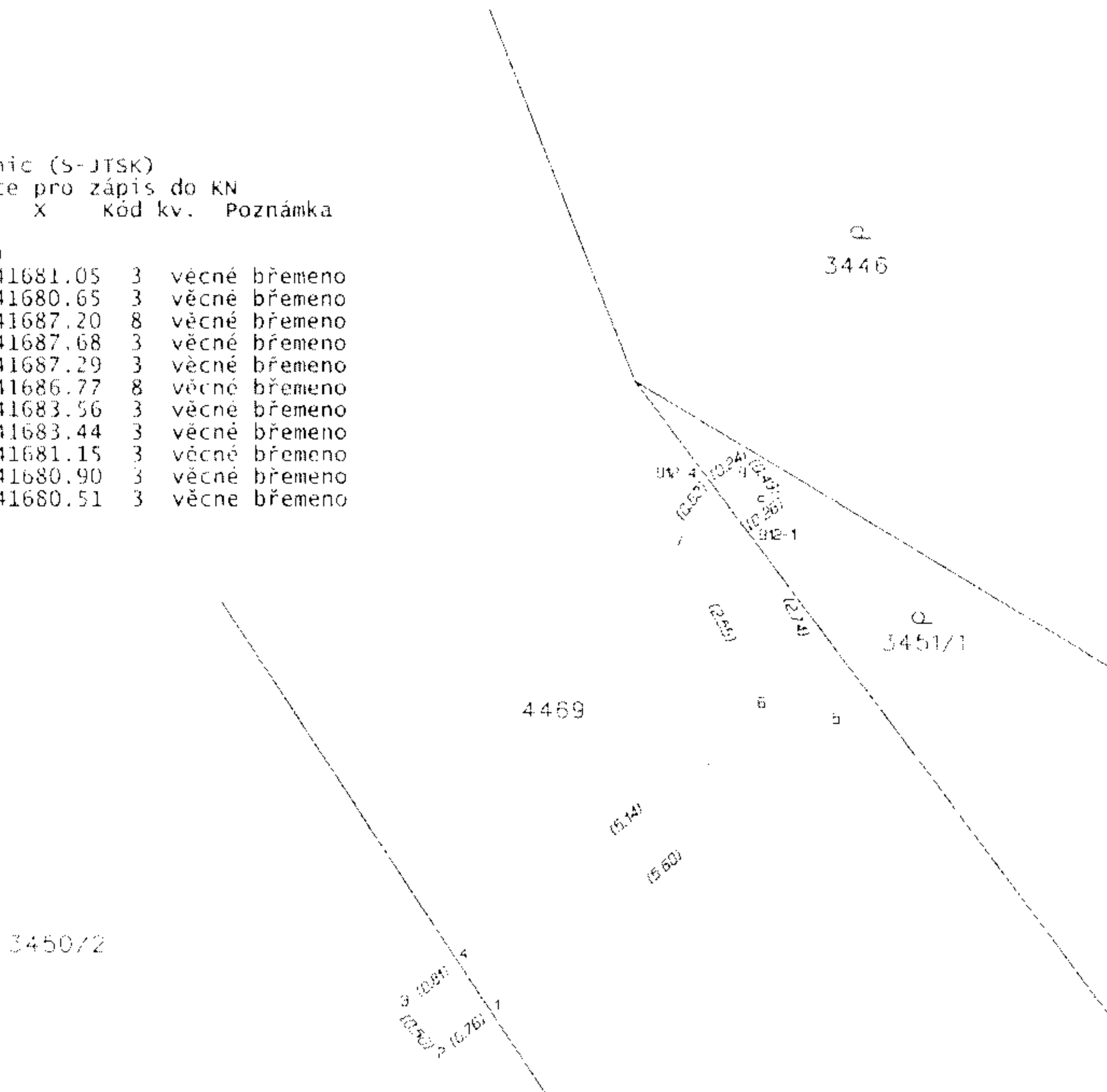


VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ												
Dosavadní stav			Nový stav									
Označení pozemku podle katastrálního úřadu	Výměra parcely	Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku podle státního katastrálního úřadu	Výměra parcely	Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Způsob určení výměry	Porovnání se stavem evidence právních vztahů				
								Díl přechází z pozemku označeného v katastru domovních evidencí	Číslo listu vlastnický	Výměra dílu	Označení dílu	
3450/2								3450/2	2423			
3451/1								3451/1	1889			
4469								4469	10001			

Druh věcného břemene: dle smlouvy
Oprávněný: dle smlouvy

Seznam souřadnic (S-JTSK)
Číslo bodu Souřadnice pro zápis do KN
Y X Kód kv. Poznámka

K.u.	Y	X	Kód kv.	Poznámka
912-1	696680.02	1141681.05	3	věcné břemeno
912-4	696680.30	1141680.65	3	věcné břemeno
1	696683.18	1141687.20	8	věcné břemeno
2	696683.77	1141687.68	3	věcné břemeno
3	696684.08	1141687.29	3	věcné břemeno
4	696683.46	1141686.77	8	věcné břemeno
5	696678.93	1141683.56	3	věcné břemeno
6	696679.55	1141683.44	3	věcné břemeno
7	696680.67	1141681.15	3	věcné břemeno
8	696679.81	1141680.90	3	věcné břemeno
9	696680.10	1141680.51	3	věcné břemeno



GEOMETRICKÝ PLÁN pro <i>vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku</i>	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr: Jméno, příjmení: [redacted] Číslo přílohy seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: [redacted] Dne: 30. května 2017 Číslo: 517A/2017 Náčrt dosahu a přesnosti odpovídá právní předpisům	Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr: Jméno, příjmení: [redacted] Číslo přílohy seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 1751/98 Dne: 07.06.2017 Číslo: 540 S/2017 Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentu v katastrálním úřadu
	Nálezlostní úřad souhlasí s nčíslováním parcel. KÚ pro Vysočinu KP Pelhřimov Ing. Jaroslava Cabadajová PGP-524/2017-304 2017.06.07 09:27:41 CEST	Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.
Vypracovatel: <i>Frera a.s.</i> <i>Mládežnická 146/IV</i> <i>377 01 Jindřichův Hradec</i> Číslo plánu: 1128-163/2017 Okres: [redacted] Obec: [redacted] Katastrální území: [redacted] Mapový list: <i>Trstě S-034 (DKM)</i> Dle ustanovení § 118 odst. 1 písm. a) zákona č. 172/2008 Sb. poskytnuta možnost činnosti s výhledem a předekem nastavených nových hranic k pozemkům určených pro dělení a zprovoznění. <i>nestabilitní ováno</i>		

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **109370868-173068-180711140519**, skládající se z **8** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **IVANA KADLECOVÁ**

Vystavil: **Okresní soud v Pelhřimově**

Pracoviště: **Okresní soud v Pelhřimově**

Okresní soud v Pelhřimově dne 11.07.2018



Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 02.08.2018 ad odst. I. Připojení doložky provedla Lucie Harudová DiS dne 06.08.2018.