



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelh imov , se sídlem T ída Legií 876, Pelh imov, rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Ji íkovou v právní v ci flalobce [REDACTED], nar. [REDACTED], zast. JUDr. Karlem Zachem, advokátem AK [REDACTED] **proti** flalovanému [REDACTED] bytem [REDACTED], zast. JUDr. Ji ím Kozákem, advokátem AK Pelh imov, P íkopy 25, za ú asti vedlej-ího ú astníka na stran flalovaného **eské poji- ovny, a.s.** eské Bud jovice, Prafská 1280, o **zaplacení 348.000,-- K s p ísl.**

t a k t o :

I.

flalovaný je povinen zaplatit flalobci ástku 184.200,-- K s úrokem z prodlení ve vý-i repo sazby stanovené NB platné pro první den p íslu-ného kalendá ního pololetí navý-ené o 7procentních bod z ástky 86.400,-- K od 1.5.2009 do zaplacení a se 7,75% úrokem z prodlení z ástky 97.800,-- K od právní moci rozsudku do zaplacení, v-e do t í dn od právní moci rozsudku.

II.

Pokud se flalobce domáhá zaplacení ástky 163.800,-- K a úroku z prodlení ve vý-i repo sazby stanovené NB platné pro první den p íslu-ného kalendá ního pololetí navý-ené o 7procentních bod z ástky 9.600,-- K od 1.5.2009 a 7,75% úroku z prodlení z ástky 154.200,-- K , návrh se v tomto rozsahu zamítá.

III.

flalovaný je povinen zaplatit spole n a nerozdíln s vedlej-ím ú astníkem flalobci na nákladech ízení ástku 47.784,-- K do t í dn od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Karla Zacha.

IV.

falovaný je povinen zaplatit státu na účet Okresního soudu v Pelhřimově za vyplacené sv. de. né 1.954,-- Kč a za soudní poplatek z návrhu 9.210,-- Kč, v-ě do t í dn od právní moci rozsudku.

O d v o d n í :

falobce se ve svém návrhu domáhal zaplacení částky 348.000,-- Kč s p ísl., když dne 9.2.2008 do-š k dopravní nehod ě, p i nífl mu falovaný nedal p ednost v jízd ě a p i nehod ě utrp ěl rozsáhlá zran ění. Trestní stíhání falovaného bylo podmín ěn zastaveno usnesením Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 20.8.2008, j. 7T 86/2008. falovaný ádn ě nahlásil pojistnou událost a eská poji-ovna, a.s. část nároku platila. Odmítla v-ak uhradit ztífl ění spole enského uplatn ění ve vý-í, jak ohodnotil ortoped, tedy v celkové vý-í 2100 body, p i emfl poji-ovna uznala pouze 1300 bod ě. Pofladuje tedy doplatek ztífl ění spole enského uplatn ění 800 bod ě, což p edstavuje částku 96.000,-- Kč a dále navý-ení bodového ohodnocení ztífl ění spole enského uplatn ění o 100%, tedy 2100 bod ě, což iní částku 252.000,-- Kč. Jako ú astník ízení falobce uvedl, fl se jeho flivot po nehod ě zcela zm ěnil a nezvládá to, co zvládal d íve. Dodnes trpí bolestmi. V-echny koní ky -ly stranou. Hrál na bicí a kytaru, což nem fl ě. D ělá myslivost, dnes nem fl chodit po lese. Nezvládá ani údrflbu domu, musí íkat známým. Problémy má i v práci, nebo kamarádi za n j zvedají t flká b emena a d ělájí to, co sám nezvládne.

falovaný navrhl zamítnutí návrhu, nebo s falobcem uzav ěl dne 7.8.2008 dohodu, ve které falobce prohlá-uje, fl od falovaného jífl nebude fládat fládné finan ění částky nad rámec pln ění eské poji-ovny, a.s. falovaný podal p íslu-ěné ohlá-ení pojistné události poji-ovn ě, jako svému pojistiteli s tím, fl m ěl celou záleflitost za uzav ěnou. falobce se také na n j po uzav ění zmín ěné dohody nikdy neobrátil s fládostí o náhradu jiné -kody. Plnit by tedy m ěla poji-ovna jako vedlej-í ú astník. falovaný nem ěl moflnost do problém ě s pln ěním zasahovat, nebo o nich nev ěd ěl. Soud by se potom m ěl vypo ádat i s otázkou spoluzavin ění, nebo falobce jel prokazateln ě v t-í rychlostí a m ěl moflnost nehod ě zabránit.

Vedlej-í ú astník navrhl zamítnutí návrhu, nebo eská poji-ovna, a.s. ztífl ění spole enského uplatn ění hradila. Dle posudkového léka ě nedo-š k po-kození kolena tak, jak je tvrzeno a pokud ano, není toto v p í inné souvislosti s nehodou, do-š tedy k áste ěné úhrad ě. Nejsou potom spln ěny podmínky ust. § 7 na mimo ádné zvý-ení ztífl ění spole enského uplatn ění, když toto je ufl odrafleno v základním po tu bod ě.

Manflka falovaného jako sv ědkyn ě potvrdila, fl úrazem se u nich hodn ě zm ěnilo. falobce ufl ned ělá a nebaví ho to, co p edtím, protofl mu to nejde. Se synem nem fl hrát fotbal, z práce chodí unavený. Když je n co pot eba na dom ě, musí si íkat. Hrával na kytaru, to nem fl ě. D ělal myslivost. Když jede na motorce, musí odpo ívat, nebo ho noha bolí. také dal-í sly-ení sv ěci a to [REDAKCE] shodn ě potvrdili, fl aktivity falobce se po úrazu omezily, nebo dnes nem fl d ělat to, co d ělal. Nem fl d ělat práci, nebo nezvedn ě t flké v ěci. Musí si sjednávat lidi na b flné práce na baráku. Pokud jede na motorce musí zastavovat a odpo ívat. Když v práci zabere, týden ho n co bolí. Hrával na bicí a kytaru, u il d ěti, nyní nem fl ě. Ze spisu zdej-ího soudu sp.zn. 7T 86/2008 vyplývá, fl bylo zahájeno trestní ízení proti falovanému pro trestní in ublífl ění na

zdraví. V rámci mediace byla mezi účastníky dne 7.8.2008 uzavřena dohoda o řešení následku dopravní nehody, dle které žalovaný prohlásil, že spáchal skutek pro který je stíhán a svého jednání lituje a žalobce prohlásil, že byly uspokojeny jeho finanční nároky a neřídá od obviněného žádnou finanční částku nad rámec plnění pojistovny s tím, že veškeré finanční požadavky bude směřovat eské pojistovně, a.s. Usnesením ze dne 20.8.2008, j. 7T 86/2008-76 bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno s tím, že posléze se žalovaný ovdělil. V rámci trestního řízení byl vypracováván i znalecký posudek, kdyfi ze závru znalce vyplývá, že kdyby řidič motocyklu, tedy žalobce snížil povodní rychlost na hodnotu rychlosti povolené, byl schopen při dojetí do brzděné vzdálenosti při intenzivním brzdění zastavit před místem stetu. Z hodnocení ztížení společenského uplatnění je potom patrné, že toto bylo ohodnoceno na 2100 bodů. Jak je zřejmé z další korespondence, eská pojistovna, a.s. na základě hodnocení revizního lékaře zaplatila žalobci ztížení společenského uplatnění za 1300 bodů, tedy ve výši 156.000,- Kč. Soud v rámci dokazování potom vypracovával znalecký posudek, neboť mezi účastníky byla sporná i výše bodového ohodnocení, kdyfi ze znaleckého posudku [redacted] vyplývá, že bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění je skutečně 2100 bodů s tím, že trvalé následky zahrnují omezení hybnosti zápěstí na rotaci předloktí a úchopové funkce levé horní končetiny a omezují žalobce v jeho povolání, vykonávat vyšší fyzickou práci, nemožnost zvedat a přenášet těžké břemena a v soukromém životě s nutností ukončit hru na hudební nástroje a obtížně zvládá domácí práce. Lze potom předpokládat zhoršení obtíží a proto sám znalec navrhl zvýšení celkové částky bodového ohodnocení o 20% s tím, že poškození kolenního kloubu nestabilitou sledoval v příjinné souvislosti s nehodou z důvodu vyloučení předchozího poranění kolenního kloubu.

Na základě prováděného dokazování a mezi účastníky je skutkově nesporné, že dne 9.2.2008 došlo k dopravní dohodě, bylo zahájeno trestní řízení proti žalovanému, které bylo podmíněně zastaveno, kdyfi žalovaný uznal vinu za tuto dopravní nehodu. Nesporné potom také je, že pojistovna do současné doby vyplatila 156.000,- Kč. Na základě prováděného dokazování má okresní soud za prokázané, že celkové bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění u žalobce činí 2100 bodů tak, jak vyplývá jednak z hodnocení ztížení společenského uplatnění provedené ortopedem a ze znaleckého posudku. Při tomto bodovém ohodnocení tedy nárok žalobce na základní odškodnění ztížení společenského uplatnění činí 252.000,- Kč. Tento nárok, resp. základ nároku u žalobce je zcela zřejmý. Soud se proto v dalších úvahách zabýval, zda jsou splněny podmínky pro zvýšení hodnocení ztížení společenského uplatnění. Dle ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 404/2001 v platném znění, odškodnění ztížení společenského uplatnění se určuje podle sazeb bodového ohodnocení a to za následky poškození na zdraví, které jsou trvalého rázu a mají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozeného v životě a ve společnosti, zejména na uspokojování jeho životních a společenských potřeb v etně výkonu dosavadního povolání nebo při práci na povolání, dalšího vzdělávání a možnosti uplatnit se v životě rodinném, politickém, kulturním a sportovním a to s ohledem na věk poškozeného v době vzniku poškození na zdraví. Odškodnění musí být přiměřené povaze následků a jejich předpokládanému vývoji a to v rozsahu, v jakém jsou omezeny možnosti poškozeného uplatnit se v životě a ve společnosti. Podle ust. § 6 potom pokud poškození na zdraví vedla ke zvláštním následkům, zvýší se bodové ohodnocení poškození na zdraví nejvýše o 50% z celkové částky. Zvláštními následky poškození na zdraví se rozumí takové následky, které podstatně omezují nebo významně uplatnění v životě nebo znemožňují další uplatnění v životě a to s ohledem na věk poškozeného i jeho

předpokládané uplatnění v flivot. Podle ust. § 7 odst. 3 potom ve zvláštní výjimce ných případech hodných mimo ústředního zetele může soud přiměřeně zvýšit toto odškodnění. Jak je zjevné z výpovědi samotného flalobce i v těchto slyšených svědčích, poškození zdravotního stavu flalobce na jeho další flivot nepochybně bylo. Je zjevné, že je omezen nejen v práci, ale i ve svých koníčkách a to hraním na kytaru, myslivostí, jízdou na motorce. Odškodnění za ztížení společenského uplatnění samo ve své podstatě v základní míře vyhláškou představuje náhradu za následky škody na zdraví, které jsou trvalého rázu a mají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozeného v flivotě a společnosti. Přiznání základního odškodnění samotného tedy předpokládá, že dosavadní možnosti poškozeného uplatnit se v flivotě a ve společnosti jsou v důsledku úrazu objektivně a zásadně omezeny. Zvýšení náhrady za ztížení společenského uplatnění podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) vyhláškou, předpokládá takový stav, kdy v důsledku škody na zdraví poškozeného postihly zvláštní škodlivé následky. Zvláštní škodlivým následkem škody na zdraví se rozumí takové následky, které se s ohledem na věk poškozeného omezují nebo významně omezují jeho uplatnění v flivotě a ve společnosti nebo jeho další uplatnění v flivotě znemožňují. Přoměřováno se stavem, který je určující pro tzv. základní hodnocení ztížení společenského uplatnění, tu jde o zcela jiný kvalitativní stav, v jehož důsledku dochází k trvalým zásadním a významným změnám. Kvalita dalšího flivota poškozeného s jeho flivotem dosavadním je nesrovnatelná. Právo mimo ústředního zvýšení ztížení společenského uplatnění podle ust. § 3 odst. 3 vyhl., přichází v úvahu jen ve skutečně výjimečných případech hodných mimo ústředního zetele, kdy ani zvýšení základního odškodnění za ztížení společenského uplatnění dostatečně nevyjadřuje následky, které jsou do budoucna v důsledku poškození zdraví. Jak již soud jednou konstatoval, flalobce je nepochybně v pracovním, společenském i osobním flivotě omezen. Nicméně i kdyby soud bude přihlížet, že nemůže hrát na kytaru, dává mu problémy jízda na motorce i myslivost, nebylo zjevné, že by kulturní, sportovní i jiné zapojení flalobce před úrazem bylo na vysoké úrovni i mimo ústřední. Přesto má okresní soud za to, že v daném případě lze hovořit o zvláštních škodlivých následcích a to zejména vzhledem k věku flalobce a jeho dosavadnímu způsobu flivota. Sám znalec ve svém znaleckém posudku hovoří o 20% navýšení. Vzhledem k věku flalobce, k tomu, že má tři nezletilé děti, že před úrazem provozoval řadu koníček, jako myslivost, hudba, apod., vzhledem k postižení má i omezení v práci, nebo nemůže vykonávat tělesnou fyzickou práci, zvedat a přenášet tělesnou břevnu, dospělý okresní soud závěru, že je možno zvýšit náhradu za ztížení společenského uplatnění o 50% tak, jak je v ust. § 6 odst. 1 vyhláškou. Neshledal však vhodné takové výjimky při případy mimo ústředního zetele hodné, aby k navýšení došlo tak, jak je řádáno podle ust. § 7 odst. 3. flalobci by tedy při úvaze, že flalobci přislouží ztížení společenského uplatnění za 2100 bodů po 120,- Kč za bod, tedy 252.000,- Kč a zvýšené o 50%, tedy o 126.000,- Kč, flalobci přislouží ztížení společenského uplatnění ve výši 378.000,- Kč.

Soud se v dalších svých úvahách zabýval námitkou flalovaného ohledně spoluzavinění flalobce. Jak totiž vyplývá ze znaleckého posudku prováděného v trestním řízení, flalobce jel rychlostí podstatně vyšší než byla to 76,4km/h. Kdyby jel povolenou rychlostí 50km/h, teoreticky při intenzivním brzdění mohl zastavit před místem střetu. Sama tato okolnost však nezprohčuje flalovaného ani trestní ani občanskoprávní odpovědnosti. flalobce sice jel vyšší rychlostí, avšak rychlostí označenou pouze jako vyšší rychlost než je rychlost povolená s tím, že střetu by mohl zabránit pouze intenzivním brzděním. Bynejedná o zásadní porušení dopravních předpisů na straně flalobce, má soud za to, že tato okolnost při úvaze, že zavinění podle ust. § 441 o.z. být zohledněna má. Vzhledem k malému rozsahu v chování

flalovaného na dopravní nehodu, soud hodnotil nedovolenou rychlost flalobce jako spoluzavin ní na vzniku škody a to v rozsahu 10%. Pokud se od nároku flalobce ve výši 378.000,-- Kč odečte jeho spoluzavin ní ve výši 37.800,-- Kč, zůstává k náhradě částka 340.200,-- Kč. Mezi účastníky je potom nesporné, že pojišťovna již částku 156.000,-- Kč platila. Zbývá tedy k úhradě částka 184.200,-- Kč. Pokud flalovaný argumentuje dohodou o náhradě škody, je pravda, že takováto dohoda byla uzavřena, kdy flalobce se zavázal, že veškeré své požadavky, budou-li směřovat v jeho směru, avšak v době uzavírání dohody o náhradě škody nebylo možno předpokládat, že pojišťovna neuhradí ani základní nárok flalobce na 2100 bodů, tak, jak vyplývá z hodnocení ztížení společenského uplatnění. Takovouto dohodou se potom flalovaný nemohl vzdát svých práv do budoucna. Flalobce se obrátil na českou pojišťovnu, a.s. a až poté, co ta nebyla ochotna požadovanou částku zaplatit, byl nucen podat návrh k soudu, přičemž v dané věci je patrně legitimován flalovaný jako viník nehody, když česká pojišťovna, a.s. mohl v takovémto sporu vystupovat pouze jako vedlejší účastník na straně flalovaného, nebo k výplatě těchto náhrad dochází z pojištění flalovaného a česká pojišťovna, a.s. tedy není s flalobcem v žádném právním vztahu, by mohl být dán za pravdu flalovanému, že nemohl žádnou možnost plnění ze strany pojišťovny ovlivnit, nebo jak vyplývá ze spisu, sám udělal vše pro to, aby škoda byla hrazena. Soud proto shledal nárok flalobce v části opodstatněný a uložil proto flalovanému zaplatit částku 184.200,-- Kč včetně zákonného úroku z prodlení od 1.5.2009 z částky 86.400,-- Kč a včetně flalovaného 7,75% úroku z částky 97.800,-- Kč od právní moci rozsudku a to v zákonné lhůtě těchto dní. Co se týká úroku z prodlení od 1.5.2009, soud flalobce v tomto rozsahu vyhověl co do částky 86.400,-- Kč, což je částka 96.000,-- Kč ponížena o 10% spoluúčast, přičemž ohledně této částky flalovaný, resp. česká pojišťovna, a.s. je nepochybně v prodlení, nebo z této částky měla vycházet již přídělným výpočtem hodnocení ztížení společenského uplatnění, když nerespektovala výpočet provedený ortopedem. Co se týká flaloby v dalším rozsahu a to ve výši 163.800,-- Kč, soud flalobu vzhledem k tomu, že nedošlo k navýšení ztížení společenského uplatnění tak, jak bylo flalováno a došlo ke spoluúčasti flalobce, návrh ve výši 163.800,-- Kč s úrokem od 1.5.2009 z částky 9.600,-- Kč a od právní moci rozsudku s úrokem z prodlení ve výši 7,75% z částky 154.200,-- Kč, jako nedůvodný zamítl.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení postupoval soud podle ust. § 142 odst. 3 o.s., dle kterého i když měl účastník ve věci úspěch jen částečně, měl mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v nepoměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu. Vzhledem k tomu, že v daném případě záviselo rozhodnutí jednak na znaleckém posudku a i na úvaze soudu, má soud za to, že jsou splněny předpoklady ust. § 142 odst. 3 o.s. k tomu, aby flalobci byly přiznány náklady řízení. Náklady řízení potom činí za odměnu právního zastoupení z přiznaného nároku 38.620,-- Kč, 4 x refl. paušál po 300,-- Kč, 20% DPH 7.964,-- Kč, celkem 47.784,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že flalovanému byla podle ust. § 142 odst. 3 o.s. uložena povinnost k náhradě nákladů, přičemž podle ust. § 148 odst. 1 o.s. i státní právo na náhradu nákladů řízení, které platil. V daném případě bylo zapláceno svobodně ve výši 1.954,-- Kč. Soud proto uložil flalovanému tuto částku za vyplacené svobodně zaplatit.

Podle ust. § 2 odst. 3 zák. č. 549/91 Sb. v platném znění, je-li navrhovatel řízení od poplatků osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatky nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatků osvobozen. Vzhledem k nákladovému výroku soud proto uložil žalovanému zaplatit soudní poplatek z návrhu, který v daném případě činí částku 9.210,-- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v České Budějovicích, pobožka Tábor, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Pelhřimově
dne 25. října 2011

JUDr. Lenka Jiřiková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Bartoňková

Toto rozhodnutí ze dne 25.10.2011, j. 4C 49/2011-77 nabylo právní moci dne 24.11.2011. Písemně doložky provedla dne 13.12.2011 M.Bartoňková.