

emailové zprávy z podání 12662/2018

podatelna@osoud.plh.justice.cz

Předmět: žádost, k rukám předsedy soudu

Okresní soud v Pelhřimově
Tř. Legií 876
393 36 Pelhřimov

V Brně dne 31. 08. 2018

Zdvořilá žádost o poskytnutí anonymizovaných soudních rozhodnutí, žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane předsedo, dovoluji mi prosím, abych se na Vás obrátil v záležitosti akademického výzkumu. V rámci mého rigorózního řízení vypracovávám práci na téma „Omezení rodičovské odpovědnosti“.

Vedoucí mé práce je [redacted] ~~Ph.D.~~ Paní doktorka mi doporučila, abych zkoumal judikované závěry soudů rozhodujících v intencích § 870 OZ. Obracím se proto s důvěrou na Vás a zdvořile Vás tímto žádám, o poskytnutí relevantních rozhodnutí.

Uvítám jak rozhodnutí, kterými byla rodičovská odpovědnost omezena, tak rozhodnutí na základě kterých zůstala rodičovská odpovědnost nedotčena.

Informace prosím zašlete do mé datové schránky [redacted]

Děkuji mnohokrát za součinnost.

S pozdravem a úctou [redacted]

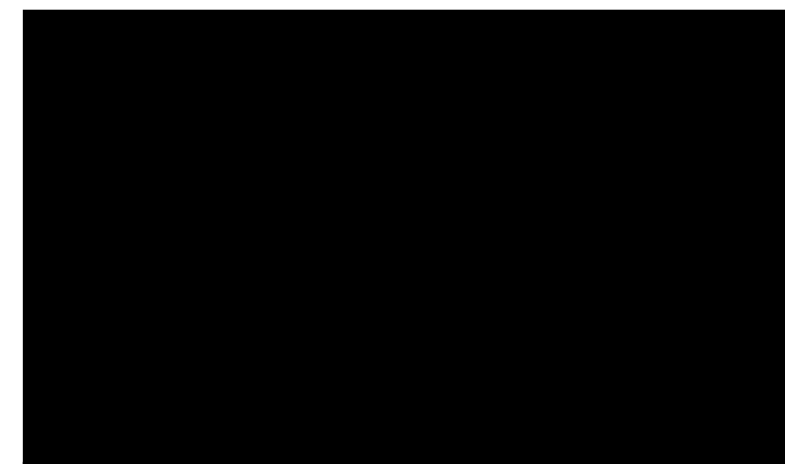
[redacted]

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

Třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel.: 321 123 321, fax: 321 123 001, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 15 SI 120/2018
VAŠE ZNAČKA: //
VYŘIZUJE: Ivana Jandová
DNE: 11.9.2018



Věc: žádost o poskytnutí informací dle § 106/1999 Sb.

Vážený pane,

k Vaší žádosti o zaslání rozhodnutí o omezení rodičovské odpovědnosti uvádím, že u zdejšího soudu jsou evidovány dvě rozhodnutí. V obou případech bylo řízení zastaveno.

Pokud požadujete i rozhodnutí o zastavení řízení je možné jej zaslat.

S pozdravem

JUDr. Lenka Jiříková
Předsedkyně Okresního soudu v Pelhřimově

V Pelhřimově 11.9.2018

Za správnost vyhotovení: Ivana Jandová

USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou ve věci péče o

nezletilou:

██
zastoupená opatrovníkem Městem Humpolec,

dceru rodičů:

██, narozená ██████████ omezená ve svéprávnosti,
bytem ██████████ ubytovna ██████████
zastoupená opatrovnící ██████████, narozenou ██████████
bytem ██████████

██ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený pro toto řízení odborovým sdružením Spravedlnost,
se sídlem Praha 10, Rezlerova 303,

za účasti:

Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově,

o návrhu:

babičky ze strany otce ██████████ narozené ██████████
bytem ██████████,
zastoupené pro toto řízení obecnou zmocněnkyní ██████████
pro doručování ██████████

na omezení rodičovské odpovědnosti otce k nezl.,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 20. 2. 2018, č.j. 0 P 117/2013-434, byla nezl. ██████████
████████████████████ svěřena do péče své babičky ze strany otce ██████████, rodičům byla na nezl.
k rukám babičky stanovena vyživovací povinnost, nad výchovou nezl. byl stanoven dohled a otcí
bylo uloženo napomenutí za porušování rodičovské odpovědnosti při výkonu osobní péče o nezl.
████████████████████

Návrhem ze dne 4. 12. 2017 se babička ze strany otce ██████████ domáhala omezení
rodičovské odpovědnosti otce k nezl. ██████████ a to zejména v rozsahu péče o zdraví nezl.
Důvodem podání tohoto návrhu bylo především to, že otec coby jediný zákonný zástupce nezl.
odmítal dát souhlas s povinným naočkováním nezl. ██████████ která tak nemohla nastoupit do MŠ,
což bylo podle navrhovatelky v rozporu se zájmy nezl.

V průběhu řízení, a to ještě před zahájením jednání, vzala navrhovatelka dne 19. 4. 2018 do protokolu svůj návrh v celém rozsahu zpět, poněvadž otec dal v průběhu řízení souhlas s povinným naočkováním nezletil. [REDAKCE] která tak může již začátkem května t. r. nastoupit do MŠ.

Podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

S ohledem na výše uvedený dispoziční úkon navrhovatelky rozhodl soud tak, že řízení zastavil.

Výrok II. o nákladech řízení učinil soud dle ust. § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší těm účastníkům řízení, kteří se jej výslovně vzdali.

Pelhřimov 19. dubna 2018

JUDr. Miloslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou ve věci péče o [redacted] zastoupeného opatrovníkem Městem Pelhřimov, bytem u matky, syna matky [redacted], nar. [redacted], bytem fakticky [redacted], [redacted], zastoupené [redacted] advokátkou AK [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeného [redacted] advokátem AK [redacted] za účasti Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově a za účasti [redacted] advokáta AK [redacted] o omezení rodičovské odpovědnosti ve správě jmění dítěte,

t a k t o :

I.

Řízení se **z a s t a v u j e .**

II.

Otec **je povinen** zaplatit JUDr. Jiřímu Kozákovi, advokátovi v Pelhřimově náklady řízení ve výši 1.270,50 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III.

Matka **je povinna** zaplatit JUDr. Jiřímu Kozákovi, advokátovi v Pelhřimově náklady řízení ve výši 1.270,50 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 28.2.2017, č. j. 0P 143/2016-123, byli rodiče omezeni ve výkonu rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted] při správě nemovitého majetku nezletilého a při nakládání s výnosy z tohoto majetku nezletilého. Soud zdůvodnil své rozhodnutí tím, že nezletilý je majitelem poměrně rozsáhlého nemovitého majetku, který vyžaduje pravidelnou péči, přičemž rodiče toto jmění nespravovali řádně, o čemž svědčilo zejména nesplnění povinnosti vyplatit spoludědičce nezletilého [redacted] ve stanovené lhůtě dědický podíl, ke kterému se za nezl. [redacted] zavázali v rámci dědického řízení po zesnulé babičce ze strany otce. Rodiče tak nezl. [redacted] dostali do situace, kdy proti nezl. [redacted] jako žalovanému byl u zdejšího soudu veden soudní spor o zaplacení částky 363.389,- Kč s přísl. a vystavili tak nezl. [redacted] hrozbě majetkové újmy. Ačkoliv otec dlužnou částku krátce po vydání platebního rozkazu (včetně příslušenství) za nezl. [redacted] zaplatil a ačkoliv provedené dokazování nasvědčovalo tomu, že rodiče se snažili (zejména v době svého soužití) majetek nezl. [redacted] spravovat co nejlépe, na tomto

majetku také osobně pracovali a pravděpodobně do nemovitostí nezletilého i částečně investovali ze svých prostředků, dospěl soud k závěru, že rodiče nespravovali toto jmění dostatečně řádně, což vyplynulo nejen z výše uvedeného soudního sporu, ale i z nedostatečně vedeného účetnictví nezletilého. Provedené dokazování dále zjistilo, že mezi rodiči panovala po jejich partnerském rozchodu špatná komunikace a rozpory, přičemž otec matku vinil z toho, že zneužila část prostředků nezletilého vyplacených z těžby dřeva, když je nepoužila na další investice do nemovitého majetku nezletilého, zatímco matka tvrdila, že o hospodaření s nemovitým majetkem nezletilého a s výnosy z tohoto majetku neměla po odchodu ze společné domácnosti a po partnerském rozchodu s otcem žádný přehled a neměla ani k tomuto majetku a k příslušným dokladům přístup. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že proti oběma rodičům jsou vedeny exekuce.

Uvedený rozsudek byl v rámci odvolacího řízení usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, ze dne 13.6.2017, č.j. 15 Co 233/2017-141, zrušen a věc byla zdejšímu soudu vrácena k dalšímu řízení s pokynem, že je prioritně třeba zahájit řízení o jmenování opatrovníka pro správu jmění dítěte a přibrat do řízení osoby, které přicházejí v úvahu pro jmenování do této funkce.

Na základě uvedeného pokynu odvolacího soudu, jehož právním názorem je zdejší soud vázán, zahájil zdejší soud usnesením ze dne 1. 8. 2017, č. j. 0P 143/2016 – 147, řízení o jmenování opatrovníka pro správu jmění, přičemž zároveň přibral jako účastníka do tohoto řízení JUDr. Jiřího Kozáka, advokáta AK Pelhřimov, coby možného budoucího opatrovníka pro správu jmění nezletilého [REDAKCE] a spojil řízení o jmenování opatrovníka pro správu jmění nezl. a řízení o omezení rodičovské odpovědnosti ve správě jmění nezletilého ke společnému projednání.

Z doplňujících výpovědí rodičů bylo zjištěno, že již začali záležitosti týkající se majetku jejich nezl. syna řešit společně, projevíli nesouhlas s tím, aby byl v rámci tohoto řízení vyslýchán nezl. [REDAKCE]

Matka výslovně uvedla, že s otcem začali o těchto věcech více komunikovat, otec bude přistupovat ke správě majetku po stránce úřední pečlivěji, otec je podle ní schopen spravovat synův majetek řádně, se synem je v pravidelném kontaktu, syn za otcem do [REDAKCE] ezdí. S otcem se shodli na tom, že jejich společným zájmem je, aby syn převzal majetek v co nejlepším stavu a aby jeho majetek byl rozmnožován. Když se s otcem před 20ti roky do [REDAKCE] nastěhovali, byl dům rujnou, postupně dali dům do pořádku, investovali do něj nemalé prostředky, stále probíhají rekonstrukce domu. Otcí nabídla svou fyzickou pomoc i pomoc své rodiny při potřebných pracích na synově nemovitém majetku. K otcově tvrzení, že údajně nenaložila s finančními prostředky syna získanými prodejem vytěženého dřeva tak, jak jsem měla, uvedla, že otcí vysvětlila, že tyto prostředky použila ve prospěch syna, a to především do financování rekonstrukce domu v [REDAKCE] která stála nemalé prostředky. Ke svým aktuálním poměrům matka uvedla, že exekuci stále splácí, jiné dluhy jí po dobu tohoto řízení nepřibyly, její osobní poměry jsou stejné, jako tomu bylo na začátku tohoto řízení, změnila sice zaměstnavatele, pracuje však na stejné pracovní pozici, tedy jako obchodní zástupkyně.

Otec v rámci doplněného dokazování při jednání konaném dne 5. 9. 2017 uvedl, že také jeho situace je stále stejná, žije v synově nemovitosti v [REDAKCE], kde s ním bydlí i

jeho přítelkyně, která se společně se ním podílí na nákladech provozu domácnosti a také mu pomáhá fyzicky na pracích kolem domu i např. při zalesnění synova lesa, podílí se tedy i fyzickou výpomocí a prací na synově majetku. [redacted] za ním do [redacted] pravidelně jezdí, je tedy se svým nemovitým majetkem v kontaktu a dům také užívá. [redacted] souhlasí s tím, že v [redacted] bydlí jeho přítelkyně. Synovi se snaží adekvátně jeho věku vysvětlovat vše, co se na jeho majetku děje. Souhlasí s tím, že při správě majetku mnohdy nepřikládá některým věcem takový význam, jaký měly a že je důležité, aby správu tohoto majetku vedl průkazně a matku o svých postupech v tomto směru pravidelně informoval. Souhlasně s matkou konstatoval, že jejich vzájemná komunikace se v průběhu tohoto řízení výrazně zlepšila. Vzal na vědomí doporučení soudu, že je vhodné, aby za syna uzavřel nové nájemní smlouvy, aby prostředky získané z nájmu a z nemovitého majetku syna vkládal na synův účet a z tohoto účtu do synova majetku také investoval, aby vystavené faktury byly vedeny na jméno syna a hospodaření se synovým majetkem bylo celkově průkazné. Otec projevil ochotu se s matkou pravidelně scházet za účelem dohody o správě majetku syna a o důležitých záležitostech s tím souvisejících a vést o těchto schůzkách a dohodnutých postupech pravidelně zápis. Potvrdil, že akceptoval vysvětlení matky o tom, jak naložila s prostředky z výtěžku synova lesa. Otec dále vysvětlil, jak dosud postupoval při osazení a výloveh rybníků a uvedl, že svépomocí provádí rekonstrukci domu v [redacted] kde zamýšlí v části nemovitosti zřídit penzion, ze kterého by mohl mít syn příjmy z pronájmu.

Rodiče soudu shodně navrhli zastavení řízení podle ust. § 16 z. ř.s. s tím, že toto řízení mezi nimi nastolilo určitá nová pravidla, jejich komunikace se zlepšila, matka projevila vůli, aby majetek spravoval i nadále otec, rodiče si vysvětlili rozpor, ohledně toho, jak matka naložila s financemi získanými z těžby synova lesa. Bylo prokázáno, že rodiče investovali do majetku syna i z vlastních prostředků, a to zvláště u otce, který se rovněž na majetku syna podílí osobními pracemi a synovi šetří nemalé prostředky tím, že řadu prací na tomto majetku vykonává sám, zdůraznili, že otec dluh za syna z titulu vypořádání dědického podílu otcovy sestry uhradil. Otec přislíbil uzavření nových nájemních smluv, rodiče jsou ochotni spolu o těchto záležitostech pravidelně komunikovat, nezl. [redacted] nevznikla na jeho jmění dosud žádná škoda.

Opatrovník nezletilého a přibráný účastník JUDr. Kozák podotkl, že rizika při správě majetku nezl. rodiči jsou daná již tím, že oba rodiče jsou značně zadlužení. Rodiče sice nechtěli svého syna poškodit, právní pomoc a správa majetku opatrovníkem pro správu jmění by rodičům situaci usnadnila a byla by v zájmu nezl. JUDr. Kozák podotkl, že ačkoli otec spravuje jmění nezl. po dobu 10ti let, z výtěžku tohoto jmění dosud uhradil jen dluh z dědictví. Žádné finanční výnosy však nevykázal, hodnota majetku nezl. se snížila minimálně o vytěžené dřevo, zvýšení majetku zjevné není. Jako případný správce jmění nezletilého by zajišťoval právní úkony s tím spojené a otcovi by nebránil, aby o majetek syna dále pečoval.

Podle ust. § 16 z.ř.s. odpadne-li důvod vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.

Po zvážení všech v řízení provedených důkazů a výše uvedených rozhodných skutečností dospěl soud k závěru, že důvody, pro které bylo toto řízení zahájeno, v průběhu tohoto řízení odpadly. Rodiče shodně projevili vůli spolupracovat při správě majetku svého nezl. syna, otec uznal dosavadní pochybení, kterých se při správě synova majetku dopustil a přislíbil, že nadále bude vést účetní a úřední záležitosti průkazně a přehledně a matku s nimi bude pravidelně seznamovat. Soud přihlédl také ke skutečnosti, že otec o synův majetek

osobně pečuje, fyzicky na něm pracuje a k tomuto nemovitému majetku má silnou vazbu. Soud proto postupoval podle ust. § 16 z. ř. s. a řízení zastavil.

Výrok II. a III. o nákladech řízení učinil soud dle ust. § 23, věta druhá z.s.ř. a každému z rodičů uložil zaplatit přibranému účastníkovi JUDr. Jiřímu Kozákovi polovinu nákladů řízení v celkové výši 2.541,-- Kč, účtovaných podle vyhl. č. 177 /1996 Sb., (za 3 úkony právní pomoci á 400,-- Kč + 3 x režijní paušál á 300,-- Kč+ 21 % DPH),poněvadž tyto náklady vznikly zaviněním rodičů, kteří se při správě majetku svého nezl. syna dopustili výše zmíněných pochybení, která vedla soud k nutnosti zahájit v zájmu nezl. toto řízení a přibrat uvedeného advokáta do řízení coby možného budoucího správce jmění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Okresní soud v Pelhřimově
dne 5. září 2017

JUDr. Miloslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Ilona Melmuková