



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. dubna 2022 samosoudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem,

takto:

Obžalovaná

XXX, narozená XXX, trvale bytem XXX, XXX

je vinna, že

dne XXX 2018 kolem XXX, poblíž XXX, v rozporu s tzv. prevenční klauzulí § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, při hlídání XXX, a to i přes výslovný zákaz používání venkovní posilovny „XXX“ osobám nižším než 140 cm vyplývající z článku 2 Provozního řádu venkovní posilovny, který je viditelně umístěn na informační tabuli u vstupu do venkovní posilovny, umožnila XXX tehdy vysoké 123 cm, aby navštívila tuto venkovní posilovnu, přičemž nezletilá bez náležitého výchovného dozoru a jištění ze strany obviněné, vystoupala po svislých žebřinách k vodorovným žebřinám umístěným ve výši 235 cm nad zemí, na tyto se rukama zavěsila a začala po nich ručkovat z jedné strany na druhou, kdy se jí smekla ruka a spadla na zem, kde dopadla na hýždě a pravý loket, v důsledku čehož XXX přičemž v důsledku zranění byla nezletilá podstatně omezena na běžném způsobu života, když omezení XXX a zranění zanechalo trvalé následky spočívající v omezení hybnosti v XXX a užívání pravé horní končetiny, přičemž zdravotní stav nezletilé se ustálil teprve v XXX 2021,

tedy

jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví a spáchala čin proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchala

prečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku soud **upouští od potrestání** obžalované.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit škodu poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, IČO 41197518, Regionální pobočka Hradec Králové, se sídlem Hořická 1710/19a, 500 020 Hradec Králové, **ve výši 159 806 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit škodu nezletilé poškozené **XXX**, narozené **XXX**, k rukám jejího zákonného zástupce – **XXX**, narozeného **XXX**, bytem **XXX**, a to **nemajetkovou újmu v celkové výši XXX** zahrnující bolestné ve výši **XXX** a náhradu za ztížení společenského uplatnění ve výši **XXX**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený **XXX**, narozený **XXX**, odkazuje se svým nárokem na náhradu **majetkové škody** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození **XXX**, narozený **XXX**, a **XXX**, narozená **XXX**, odkazují s nárokem na **nemajetkovou újmu** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se se poškozená nezletilá **XXX**, narozená **XXX**, zastoupená **XXX**, jako zákonným zástupcem, odkazuje **se zbytkem** svého nároku **na nemajetkovou újmu** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupce i obžalovaná se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupce i obžalovaná rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.
2. Soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodl o povinnosti obžalované k náhradě škody z trestného činu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti. Soud vyhodnotil nároky poškozených na náhradu škody důvodnými v rozsahu, v jakém korespondovaly se vzniklou škodou podle popisu skutku ve výroku o vině odsuzujícího rozsudku v návaznosti na zjištění ve spise.
3. Obžalovaná se dopustila skutku popsaného v obžalobě, prohlásila vinu, kterou soud přijal. Soud rozhodl o upuštění od potrestání obžalované podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku.
4. Obžalovaná tak odpovídá za vzniklou škodu, a proto jí byla uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným níže uvedené částky: Poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČO 41197518, Regionální pobočka Hradec Králové, se sídlem Hořická 1710/19a, Hradec Králové, ve výši 159 806 Kč. Nezletilé poškozené **XXX**, nar. **XXX**, k rukám jejího zákonného zástupce – **XXX**, nar. **XXX**, **XXX**, a to nemajetkovou újmu v celkové výši **XXX** zahrnující bolestné ve výši **XXX** a náhradu za ztížení společenského uplatnění ve výši **XXX**.
5. Obžalovaná doložila potvrzení o platbě (č.l. 252), když poukázala dne **XXX** 2022 na označený účet poškozené VZP ČR (č.ú. **XXX**, VS **XXX**) částku 159 806 Kč, když přijetí této částky poškozená soudu ke dni vyhlášení rozsudku nepotvrdila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

6. Obžalovaná doložila kopii poštovní poukázky (č.l. 253), když dne XXX poukázala XXX nezl. poškozené XXX částku XXX, když přijetí této částky XXX nezl. poškozené soudu ke dni vyhlášení rozsudku nepotvrdil.
7. Poškození uplatnili další dříve neuvedené nároky na náhradu škody, včetně nemajetkové újmy, a to dne 21. 4. 2022, tedy týden před hlavním líčením, včetně důkazních návrhů. V rozsahu, v jakém poškození uplatnili nároky na náhradu škody nad rámec vzniklé škody podle popisu skutku ve výroku o vině odsuzujícího rozsudku, byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229/1, 2 tr. řádu), a to konkrétně poškozený XXX s nárokem na náhradu majetkové škody zahrnující náklady spojené s léčením v celkové výši 65 223,68 Kč (cestovné 35 223,68 Kč, znalecký posudek 30 000 Kč), poškození XXX a XXX s nárokem na nemajetkovou újmu, každý v požadované částce 100 000 Kč, nezletilá XXX, zastoupená XXX, se zbytkem nároku na nemajetkovou újmu uplatněnou v částce XXX. Soudu nezbylo než zvolit tento postup s ohledem na hospodárnost řízení, neboť podle výsledků dosavadního dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy, nebyl dán podklad, respektive bylo by třeba dalšího dokazování, které by protáhlo trestní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 27. dubna 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
samosoudce