



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 1. října 2020 Mgr. Karlem Governacem jako samosoudcem v hlavním líčení

**takto:**

Obžalovaný

**XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX, XXX,

**je vinen, že**

jako XXX obchodní společnosti PNEUBULL s.r.o., IČO: 604 88 697, se sídlem Pardubice, Na Spravedlnosti 1533, PSČ 530 02, která je od 2.10.2014 u Finančního úřadu pro Pardubický kraj, XXX, registrována k dani z přidané hodnoty s měsíčním zdaňovacím obdobím, nechal zaúčtovat do evidence pro daňové účely daňové doklady, kde je jako dodavatel uvedena obchodní společnost tíres resellers s.r.o., IČO: 247 50 514, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Roháčova 145/14, PSČ 130 00, a jako odběratel obchodní společnost PNEUBULL s.r.o., konkrétně:

- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 1 289 192,- Kč, kde 1 065 447,93 Kč je základem daně a částka 223 744,07 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,

- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 76 863,- Kč, kde 63 523,14 Kč je základem daně a částka 13 339,86 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,

- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 592 568,- Kč, kde 489 725,62 Kč je základem daně a částka 102 842,38 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,

- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 74 575,- Kč, kde 61 632,23 Kč je základem daně a částka 12 942,77 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 301 261,- Kč, kde 248 976,03 Kč je základem daně a částka 52 284,97 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,
- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 381 911,- Kč, kde 315 628,93 Kč je základem daně a částka 66 282,07 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,
- daňový doklad ze dne XXX vystavený na částku 184 694,- Kč, kde 152 639,67 Kč je základem daně a částka 32 054,33 Kč je DPH v sazbě 21%, a to za dodávku pneumatik pro nákladní automobily,

když ve všech případech výše zmíněná obchodní společnost tires resellers s.r.o. shora uvedené zboží obchodní společnosti PNEUBULL s.r.o. vůbec nedodala a výše uvedené faktury nevystavila, přesto tyto daňové doklady zahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX, které bylo za obchodní společnost PNEUBULL s.r.o. podáno na Finančním úřadu pro Pardubický kraj, XXX dne 25.4.2017, čímž uplatnil neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty, předmětné zboží bylo dodáno ze Slovenské republiky, tedy jiného členského státu Evropské unie, prostřednictvím dalších dopravců, na základě požadavku XXX, napřímo koncovým zákazníkům obchodní společnosti PNEUBULL s.r.o. bez toho, aniž by v souvislosti s jeho pořízením byla v tuzemsku přiznána a odvedena související daň z přidané hodnoty,

tímto jednáním tedy zkrátil daň z přidané hodnoty u obchodní společnosti PNEUBULL s.r.o. za zdaňovací období XXX, čímž způsobil České republice zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj škodu v celkové výši 503 490,45 Kč,

**tedy**

ve větším rozsahu zkrátil daň,

**čímž spáchal**

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku soud upouští od potrestání obžalovaného.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně odvolání vzdali a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění rozsudku netrvají.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od jeho doručení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 1. října 2020

Mgr. Karel Governac v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.