



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 2. září 2021 Mgr. Karlem Governacem jako samosoudcem v hlavním líčení

**takto:**

Obžalovaný

**XXX**, narozený **XXX**, trvale bytem **XXX**,

**je vinen, že**

jako pojištěná osoba v úmyslu neoprávněně vylákat pojistné plnění z úrazových pojištění v rámci aktivit odděleně trestně stíhaných osob uplatnil v sídlech pojišťovny

Pojišťovny České spořitelny, a. s., IČ: 47452820, se sídlem náměstí Republiky 115, Pardubice, z FLEXI životního pojištění uzavřeného dne **XXX** pojistnou smlouvou číslo **XXX**, dne **XXX** 2013,

Kooperativa pojišťovny, a. s., IČ: 47116617 se sídlem Pobřežní 665/21, Praha 8 ze životního pojištění Perspektiva uzavřeného dne **XXX** pojistnou smlouvou číslo **XXX**, dne **XXX** 2013,

MAXIMA pojišťovny, a. s., IČ: 61328464, se sídlem Italská 1583/24, Praha 2, z rizikového životního pojištění MAXIEFEKT uzavřeného dne **XXX** pojistnou smlouvou číslo **XXX**, dne **XXX** 2013,

Písemný nárok na výplatu pojistného plnění za úraz, který v oznámeních pojistné události (oznámeních o úrazu) ze dne **XXX** 2013 popsal jako špatné našlápnutí a pád ze schodů na pravé koleno, k němuž mělo dojít dne **XXX** 2013 v **XXX** na adrese **XXX**, a při němž měl utrpět poranění pravého kolena, konkrétně distorzi a natržení vazů pravého kolena, přičemž součástí těchto oznámení úrazu bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

vyjádření **XXX**, narozeného **XXX**, ortopeda **XXX**, který nepravdivě popsal poranění jako natržení vnitřního postranního vazy pravého kolena a poranění vnitřního menisku pravého kolena, se stanovenou dobou léčby od **XXX** do **XXX**, tímto lékařem vydané nepravdivé lékařské zprávy o kontrolách ze dne **XXX**, **XXX**, **XXX**, **XXX**, **XXX** a **XXX** a výstupní kineziologický rozbor o provedených rehabilitacích dolních končetin v období **XXX** do **XXX** **XXX**, **XXX**, ačkoliv k popisovanému úrazu nedošlo, uvedené akutní zranění nevzniklo a léčení pravého kolene bylo prováděno pouze fiktivně, přičemž na základě těchto údajů pojistitelé

Pojišťovna České spořitelny, a. s., pojistnou událost zaevidovala pod číslem **XXX** a v rámci řízení o pojistném plnění byla stanovena výše pojistného plnění za předmětný úraz v částce **360.000 Kč**, které nebylo pojištěnému **XXX** vyplaceno,

Kooperativa pojišťovna, a.s. pojistnou událost zaevidovala pod číslem **XXX**, kdy dne **XXX** vyrozuměla pojištěného, že mu nevzniká nárok na pojistné plnění, protože mu pojištění denního odškodného skončilo ke dni **XXX**, tedy nevznikla škoda,

MAXIMA pojišťovna, a. s., pojistnou událost zaevidovala pod číslem **XXX** a v rámci řízení o pojistném plnění stanovila výši pojistného plnění za předmětný úraz v částce **21.000 Kč**, které bylo pojištěnému vyplaceno dne **XXX** na účet číslo **XXX** vedený na **XXX** pojištěného **XXX**, čímž byla tomuto pojištěnému způsobena škoda ve výši 21.000 Kč,

tedy popsáním jednáním se pokusil od pojistitelů vylákat částku v celkové výši **381.000 Kč**, z níž došlo ze strany pojistitelů k výplatě částky ve výši 21.000 Kč, a tedy ke vzniku škody v této výši,

**tedy**

v úmyslu sobě a jinému opatřit prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil uvedeným činem na cizím majetku větší škodu, přičemž z části k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchal**

přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 2, 4 tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 46 tr. zákoníku soud upouští od potrestání obžalovaného.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně odvolání vzdali a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění rozsudku netrvalí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od jeho doručení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 2. září 2021

Mgr. Karel Governac, v.r.  
samosoudce