



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

proti

žalované: **CFIG SE**, IČ 29138680
sídlem Sladkovského 767, 530 02, Pardubice
zastoupená advokátem Mgr. Liborem Chovancem
sídlem Sladkovského 767, 530 02, Pardubice

**o zaplacení 270 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 270 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 270 000 Kč od 17. 11. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 45 938,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem proti žalované domáhal zaplacení shora uvedené částky 270 000 Kč s příslušenstvím. Žalobce uvedl, že dne 20. 6. 2019 byla mezi ním jakožto prodávajícím a žalovanou jakožto kupující uzavřena kupní smlouva č. XXX, jejímž předmětem byl převod vlastnického práva k nemovitostem ve vlastnictví žalobce. Společně s kupní smlouvou byla téhož dne uzavřena mezi žalobcem jakožto nájemcem a žalovanou jakožto pronajímatelem smlouva o nájmu č. XXX, jejímž předmětem bylo ve vztahu k nemovitostem ve vlastnictví žalobce sjednání následujícího plnění: „pro situaci, kdy bude pronajímatel vlastníkem předmětu nájmu, přenechá nájemci předmět nájmu do užívání“. Žalobce uvedl, že k převedení vlastnického práva k předmětným nemovitostem na žalovanou došlo až provedením vkladu dne 11. 12. 2019 zpětně ke dni podání návrhu na vklad dne 5. 11. 2019. Ze strany žalobce bylo žalované za období od 20. 6. 2019 do 5. 11. 2019 uhrazeno peněžní plnění za užívání nemovitostí ve formě „nájemného“ v celkové výši 270 000 Kč, kdy žalovaný obdržel úhradu 4x 60 Kč za celé měsíce červenec až říjen 2019, úhradu za 10 dnů v červnu 2019 ve výši 20 000 Kč a poměrnou část z úhrady za listopad 2019 ve výši 10 000 Kč. Žalobce uvedl, že jde o plnění, které žalovaná obdržela bez jakéhokoliv právního důvodu, a proto takové plnění zakládá na straně žalované bezdůvodné obohacení na úkor žalobce. Dne 21. 5. 2020 uzavřeli účastníci smlouvu o smlouvě budoucí kupní a související dohody, v níž bylo uvedeno, že dluh žalobce vůči žalované na nájemném (vč. domnělého „nájemného“ za období do 5. 11. 2019) od počátku trvání nájemního vztahu na základě nájemní smlouvy až do dne uzavření smlouvy o smlouvě budoucí činí celkem částku 541 100 Kč. Z výpisu účtu žalobce vyplývá, že žalobce žalované celou dlužnou částku ve výši 541 100 Kč uhradil. Je tak zřejmé, že ze strany žalobce byla žalované uhrazena celá dlužná částka od počátku trvání nájemní smlouvy až do 21. 5. 2020, vč. domnělého „nájemného“ za období od 20. 6. 2019 do 5. 11. 2019, které bylo žalované poskytnuto zcela bez právního důvodu. Žalobce uvedl, že skutečnost, že část dluhu (domnělé „nájemné“ ve výši 270 000 Kč za období od 20. 6. 2019 do 5. 11. 2019) nevznikla, a to z důvodu, že pro existenci předmětné části dluhu neexistuje žádný právní důvod, protože se případná částka uhrazená na tento domnělý dluh nutně musí podřadit režimu bezdůvodného obohacení, je pak právě skutečností, která jakékoliv případné účinky předmětného uznání dluhu spolehlivě vyvrací. Žalobce dne 6. 11. 2020 zaslal žalované výzvu k vydání výše popsání bezdůvodného obohacení, žalovaná však bezdůvodné obohacení, byť částečně nevydala a nejpozději dnem 17. 11. 2020 tak vznikl žalobci též nárok na zaplacení zákonného úroku z prodlení.
2. K návrhu žalobce byl Okresním soudem v Pardubicích dnem 30. 3. 2021 vydán elektronický platební rozkaz č.j. EPR 57351/2021-4, který byl žalované doručen dne 31. 3. 2021. Rozhodnutím Okresního soudu v Pardubicích ze dne 30. 3. 2021, které nabylo právní moci dne 31. 3. 2021, bylo žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu vyjádřila, zda nárok uplatněný v žalobě uznává či nikoliv. Žalovaná byla v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučena o následku nesplnění uložené povinnosti. Rozhodnutí bylo žalované řádně doručeno do vlastních rukou spolu s návrhem, a to dne 31. 3. 2021. Dne 1. 4. 2021, tedy včas ve lhůtě pro podání odporu, podala žalovaná prostřednictvím svého právního zástupce proti výše označenému elektronickému platebnímu rozkazu odpor.
3. Dne 3. 6. 2021 bylo soudu doručeno podání právního zástupce žalované, označené jako žádost o prodloužení lhůty k vyjádření. V odůvodnění svého podání právní zástupce žalované uvedl, že chce požádat o prominutí zmeškání lhůty k vyjádření a o její prodloužení aspoň do 7. 6. 2021, kdy žalovaná doplní své vyjádření k podanému odporu. Uvedl dále, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.

se k tomuto odporu nestihl vyjádřit ze zdravotního důvodu, kdy byl téměř celý duben a květen 2021 zdravotně indisponován. Vzhledem k tomu, že je samostatný advokát, neměl možnost pověřit svého zaměstnance. Zkoušel oslovit někoho z kolegů advokátů, ale ti mu z časových důvodů odmítli poskytnout substituci. Dne 4. 6. 2021 bylo soudu doručeno podání právního zástupce žalované obsahující vyjádření žalované, když zároveň byla předložena lékařská zpráva, kterou dne 4. 6. 2021 vystavil praktický lékař pro dospělé XXX, který potvrdil pracovní indispozici XXX v době od 13. 5. do 2. 6. 2021.

4. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 7. 7. 2021, č.j. 6 C 116/2021 – 52 ve spojení s opravným usnesením téhož soudu ze dne 3. 8. 2021, č.j. 6 C 116/2021-56 bylo rozhodnuto, že žalovanému se zmeškání lhůty k podání vyjádření po podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu Okresního soudu v Pardubicích ze dne 30. 3. 2021, č.j. EPR 57351/2021-4 nepromíjí.
5. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 21. 10. 2021, č.j. 22 Co 212/2021-68, které nabylo právní moci dne 11. 11. 2021, bylo k odvolání žalované shora označené usnesení okresního soudu ve znění opravného usnesení potvrzeno. K dovolání žalované rozhodl Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 4. 4. 2022, č.j. 26 Cdo 241/2022 – 80, které nabylo právní moci dne 13. 5. 2022 tak, že dovolání žalované se odmítá. Dovolací soud poukázal na ustálenou soudní praxi, jež dovodila, že skutečnost, zda lhůta pro podání vyjádření byla zmeškána z omluvitelných důvodů, posoudí soud (jako předběžnou otázku) v řízení o odvolání proti rozsudku pro uznání. Otázku, zda lhůta pro podání vyjádření byla zmeškána z omluvitelných důvodů, totiž posoudí soud (jako předběžnou otázku) při úvaze, zda byly splněny podmínky pro fikci uznání nároku ve smyslu ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. a zda lze návazně rozhodnout o věci samé rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 3 o.s.ř.
6. Úplným výpisem z obchodního rejstříku žalované společnosti měl soud prokázáno, že společnost zastupuje každý člen představenstva samostatně a v rozhodném období měsíců duben a květen 2021 mělo představenstvo žalované 5 členů. Z notářského zápisu, který byl sepsán dne 28. 4. 2021 Mgr. Martinem Říhou, notářem se sídlem v Praze, bylo zjištěno, že výše uvedeného dne byl s účastníkem XXX, jehož totožnost byla prokázána platným úředním průkazem a který prohlásil, že je způsobilý samostatně právně jednat v rozsahu právního jednání, o kterém je tento notářský zápis, sepsán tento notářský zápis, když účastník (XXX) prohlásil, že činí právní jednání, jehož obsahem je rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti CFG SE, a to rozhodnutí o schválení účetní závěrky za rok 2020, rozhodnutí o výplatě dividendy, rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů a rozhodnutí o změně stanov.
7. V souzené věci běžela žalované společnosti lhůta pro podání odporu do 15. 4. 2021 a lhůta pro vyjádření k návrhu ve smyslu rozhodnutí soudu ze dne 30. 3. 2021 do 17. 5. 2021. V této lhůtě žalovaná o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci nepožádala. Žalovaná společnost, resp. její právní zástupce, podal žádost o prominutí zmeškání lhůty pro vyjádření k žalobě a odůvodnění odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu až podáním ze dne 2. 6. 2021, které bylo soudu doručeno dne 3. 6. 2021, a to s odůvodněním, že po téměř celý měsíc duben a květen roku 2021 byl právní zástupce žalované zdravotně indisponován. V žádosti není uvedeno a nebylo ani nijak doloženo, kdy překážka podat vyjádření odpadla. Následujícího dne byla k soudu doručena lékařská zpráva, podle které byl právní zástupce žalované v době od 13. 5. do 2. 6. 2021 pracovně indisponován. Teprve dne 4. 6. 2021 spolu s předloženou lékařskou zprávou bylo soudu doručeno vyjádření žalované k žalobě po podání odporu, tedy byl učiněn zmeškaný úkon. Protože návrh na prominutí zmeškání lhůty

je třeba podat do 15 dnů od odpadnutí překážky a protože s tímto návrhem je třeba spojit i zmeškaný úkon a vzhledem k tomu, že právní zástupce žalované s návrhem na prominutí zmeškání lhůty samotný zmeškaný úkon nespojil, pak i kdyby žádost o zmeškání lhůty byla včasná, samostatně bez toho, aby spolu s ní byl učiněn zmeškaný úkon, nemůže být důvodem, aby soud žádosti právního zástupce na prominutí zmeškání lhůty vyhověl.

8. Vzhledem k těmto skutečnostem a výše uvedeným zjištěním měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalované uplatněn, žalovaná uznává, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Takovýto postup je pro soud závazný, soud musel ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. použít, neboť jestliže žalovaný v průběhu řízení nárok uzná, soud obligatorně rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Poněvadž žalovaná nesplnila v soudem určené lhůtě povinnost, kterou jí soud uložil usnesením podle § 114b odst. 2 o.s.ř., má se za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznala. Jedná se o zákonnou fikci uznání nároku uplatněného žalobou, která je sankcí za nečinnost žalované. Jestliže nastala fikce uznání, je soud povinen ve věci rozhodnout podle tohoto uznání. Ohledně úroků z prodlení rozhodl soud ve smyslu ust. § 1970 odst. 2 obč. zák.
9. V souzené věci bylo zjištěno, že žalovanou společnost zastupují dle obchodního rejstříku členové představenstva, a to každý člen samostatně, když v předmětném období mělo představenstvo žalované 5 členů. Ti si museli být zcela nepochybně vědomi povinnosti podat vyjádření k žalobě, resp. odůvodnění podaného odporu. Z předložené lékařské zprávy XXX nevyplývá, že by zde byl nějaký vážný důvod, pro který se žalovaná prostřednictvím svého právního zástupce k žalobě soudem stanovené lhůtě nemohla vyjádřit a soud má za to, že pokud právnímu zástupci žalované jeho zdravotní indispozice umožňovala jednání s notářem, jehož předmětem bylo právní jednání právního zástupce žalované, tak jak je obsaženo v notářském zápisu, pak mu žádné vážné důvody nemohly bránit ani v podání vyjádření v souzené věci. Žalovaná neuvedla ani nedoložila, v čem zdravotní indispozice jejího právního zástupce spočívala a zejména, zda a jakou měla tato indispozice souvislost s absencí včasného vyjádření ke kvalifikované výzvě soudu. Při nedostatku poznatků o tom, že by zdravotní stav členů představenstva žalované společnosti bránil použít komunikační prostředky, kterými mohli zajistit vyjádření ve věci samé, případně alespoň soudu sdělit, že tu jsou okolnosti, které jim v podání takového vyjádření brání, postupoval soud ve smyslu shora citovaného ustanovení a o nároku žalobce rozhodl rozsudkem pro uznání.
10. Soud má za to, že byly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, neboť žalovaná byla a je s nárokem uplatněným v žalobě srozuměna a z neúplného vyjádření žalované a dalších procesních návrhů žalované lze dovodit jen její snahu o oddálení rozhodnutí ve věci. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
11. Úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalobce byl v době podání žalobního návrhu právně zastoupen a v souvislosti s tím mu vznikly náklady právního zastoupení. Jedná se o odměnu za 2,5 úkonu po 5 540 Kč (převzetí věci, sepsání žalobního návrhu a předžalobní výzva – 1/2) podle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění a dále 3x paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění. Odměnu a náhradu hotových výdajů bylo třeba podle § 137 odst. 3 o.s.ř. povýšit o 21 % DPH. Celková výše náhrady nákladů řízení, které žalobci vznikly v souvislosti s právním zastoupením tak představuje částku 35 138,40 Kč. Protože žalobce

na soudním poplatku zaplatil částku 10 800 Kč, činí končená výše náhrady nákladů řízení částku 45 938,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu a to do 15-ti dnů ode dne doručení.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205 b/ o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 22. července 2022

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Jaroslavou Sádovskou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Martinem Tománkem
sídlem Sady 193, Jindřichův Hradec

proti

žalovanému: **CFIG SE**, IČ 29138680
sídlem Sladkovského 767, Pardubice
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Keřtem
sídlem Sladkovského 2059, Pardubice

o zaplacení 101 538 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 55 000 Kč do 31. 1. 2022 na účet č. XXX.

Žalovaný se zavazuje nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 22 500 Kč do 31. 1. 2022 na účet právního zástupce žalobkyně č. účtu XXX.

II. Žalobkyni se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 061 Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se proti žalovanému domáhala zaplacení částky 101 538 Kč s příslušenstvím jako bezdůvodné obohacení ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 114026 ze dne 12. 11. 2018. Uvedla, že před poskytnutím úvěru nebyla řádně přezkoumána její úvěruschopnost a jednalo se tak o neplatně uzavřenou smlouvu. Vzhledem k tomu, že uvedený úvěr již v plné výši uhradila, žalovanému se tak dostalo bezdůvodného obohacení, které požaduje vydat.

V průběhu řízení účastníci navrhli soudu ke schválení smír shora uvedeného znění.

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že navržený smír nebyl v rozporu s právními předpisy, zejména ustanoveními § 2991 a následujícími občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. a § 86 zák. č. 257/2016 Sb. byl soudem dle § 99 odst. 2 o.s.ř. schválen. Povaha věci také umožňovala skončit řízení soudním smírem. Účastníci zároveň dohodli i lhůtu k vrácení tohoto bezdůvodného obohacení pevným datem, a to do 31. 1. 2022.

Součástí smíru byla i dohoda ohledně náhrady nákladů řízení ve výši 22 500 Kč jako nákladů za právní zastoupení, které budou uhrazeny na účet právního zástupce žalobkyně.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb., v platném znění, soud zároveň rozhodl o vrácení části soudního poplatku sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Poplatek byl žalobkyní zaplacen v částce 5 077 Kč, vrací se proto částka 4 061 Kč.

Poučení:

Proti soudem schválenému smíru – odst. I. výroku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř. a soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Proti odstavci II. výroku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí – exekuci.

Pardubice 20. ledna 2022

Mgr. Jaroslava Sádovská v. r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Janou Kadlečkovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX

zastoupeného: Mgr. Oliver Uraz, IČO 06703569, advokát, Eduarda Hamburgera 1212/2,
77900 Olomouc

proti

žalované: **CFIG SE**, IČO 29138680, sídlem Sladkovského 767,
53002 Pardubice - Zelené Předměstí

o zaplacení částky 270 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení o zaplacení částky 270 000 Kč s příslušenstvím **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl doručen Okresnímu soudu v Pardubicích dne 16. 12. 2020, domáhal uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 270 000 Kč s příslušenstvím.
2. S ohledem na skutečnost, že žalující strana nezaplatila zároveň s podáním návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu soudní poplatek, byla k jeho zaplacení vyzvána usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 1. 2021, č. j. EPR 330150/2020-4 v soudem určené lhůtě ve stanovené výši. Zároveň byla žalující strana poučena o následcích nezaplacení soudního poplatku.
3. Uvedené usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo žalující straně doručeno dne 12. 1. 2021.

4. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen zákon o soudních poplatcích), jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
5. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.
8. Soud proto v souladu se shora citovaným ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení poplatku řízení zastavil.
9. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, neboť žalobce zavinil zastavení řízení, jelikož nezaplatil soudní poplatek za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu a žalované straně z povahy věci účelně vynaložené náklady na bránění svého práva nevznikly.

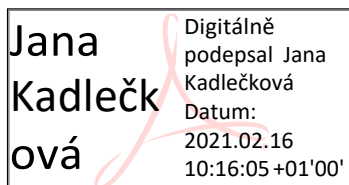
Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v Pardubicích, Na Tršísle 118, 53095 Pardubice. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Hradec Králové pobočka Pardubice jako soud odvolací.

K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Pardubice 16. února 2021

Jana Kadlečková
vyšší soudní úřednice



USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Petrou Kamasovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX

zastoupeného: JUDr. Rostislav Pukl, IČO 02283484, advokát, Karlova 252, 69801 Veselí nad Moravou

proti

žalované: **CFIG SE**, IČO 29138680, sídlem Sladkovského 767, 53002 Pardubice - Zelené Předměstí

o zaplacení částky 65 127 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení o zaplacení částky 65 127 Kč s příslušenstvím **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl doručen Okresnímu soudu v Pardubicích dne 19. 9. 2022, domáhal uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 65 127 Kč s příslušenstvím.
2. S ohledem na skutečnost, že žalující strana nezaplatila zároveň s podáním návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu soudní poplatek, byla k jeho zaplacení vyzvána usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. 10. 2022, č. j. EPR 260225/2022-8 v soudem určené lhůtě ve stanovené výši. Zároveň byla žalující strana poučena o následcích nezaplacení soudního poplatku.
3. Uvedené usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo žalující straně doručeno dne 13. 10. 2022.

4. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen zákon o soudních poplatcích), jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
5. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.
8. Soud proto v souladu se shora citovaným ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení poplatku řízení zastavil.
9. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, neboť žalobce zavinil zastavení řízení, jelikož nezaplatil soudní poplatek za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu a žalované straně z povahy věci účelně vynaložené náklady na bránění svého práva nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v Pardubicích, Na Tršísle 118, 53095 Pardubice. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Hradec Králové pobočka Pardubice jako soud odvolací.

K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Pardubice 7. listopadu 2022

Bc. Petra Kamasová
vyšší soudní úřednice

