

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00, Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Samolem
sídlem Lomnického 1705/9, 140 00, Praha

proti

žalovanému: **XXX, XXX**
bytem XXX

o zaplacení 270 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobkyně podala proti žalovanému návrh na zaplacení bezdůvodného obohacení ve výši 270 000 Kč, když zaplacení této částky požadovala spolu se zákonným úrokem z prodlení.

Ze svého návrhu žalobkyně nezaplatila řádně soudní poplatek, a proto byla usnesením soudu ze dne 3. 9. 2020 vyzvána, aby úhradu soudního poplatku provedla ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení soudu. Usnesení bylo žalobkyni, resp. jejímu právnímu zástupci doručeno dne 4. 9. 2020.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně ze svého žalobního návrhu nezaplatila soudní poplatek, a to ani dodatečně ve lhůtě, která jí byla soudem určena, když z podání žalobkyně ze dne 15. 9. 2020 vyplývá, že žalobkyně nehodlá provést úhradu soudního poplatku, postupoval soud podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., v platném znění a řízení v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto usnesení zastavil.

Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 5. října 2020

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00, Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01, Ústí nad Orlicí

proti

žalované: **XXX, XXX**
bytem XXX
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Pokornou
sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00, Praha

o zaplacení 246 309,56 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Okresní soud v Pardubicích vyslovuje svou místní nepříslušnost.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 10 jako soudu místně příslušnému.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 15. 6. 2022 u Okresního soudu v Pardubicích proti žalované návrh na zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že žalovaná má sice trvalý pobyt hlášen na adrese XXX, ale v XXX se dle informací žalobkyně dlouhodobě zdržuje s úmyslem žít tam trvale.
2. Podle § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé. Podle § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost před tím, než začne jednat o věci samé.
3. Podle § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje, není-li stanoveno jinak. Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází

místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.

4. Soud na základě skutečností zjištěných z obsahu spisu dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro vyslovení místní nepřislušnosti Okresního soudu v Pardubicích. Žalovaná má dle výpisu z centrální evidence obyvatel od roku 2008 trvalý pobyt na adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení a v odporu proti platebnímu rozkazu, který vydal Okresní soud v Pardubicích dne 17. 6. 2022 uvedla, že adresa uváděná žalobkyní v žalobním návrhu (XXX) nikdy nebyla adresou jejího bydliště, a to ani trvalého ani skutečného. Není pravdivé tvrzení žalobkyně, že v XXX, se dlouhodobě zdržuje s úmyslem žít tam trvale. Adresa trvalého bydliště žalované je XXX. Současně uvedla, že XXX. Zároveň navrhla, aby věc byla postoupena místně příslušnému soudu, a to Obvodnímu soudu pro Prahu 10.
5. Soud proto postupoval podle § 105 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil svou místní nepřislušnost, neboť v souzené věci je místně příslušným Obvodní soud pro Prahu 10, poněvadž v obvodu tohoto soudu měla žalovaná v době podání žalobního návrhu své bydliště, když pro určení místní příslušnosti jsou podle § 11 odst. 1 o.s.ř. až do skončení řízení rozhodné skutečnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Na adrese uvedené v žalobě jako bydliště žalované si žalovaná ani nepřevzala rozhodnutí vydané Okresním soudem v Pardubicích. Zároveň bylo rozhodnuto, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena soudu místně příslušnému, tj. Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 8. srpna 2022

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně