

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. února 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, okres XXX, občana XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, o jeho žádosti o upuštění od dalšího výkonu trestu odnětí svobody z důvodu trestu vyhoštění,

t a k t o:

Podle § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se** žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2017, sp. zn. 7 T 3/2017, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 12. 2017, sp. zn. 11 To 143/2017, **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené písemné usnesení neobsahující odůvodnění, neboť jde o usnesení ve vykonávacím řízení, proti němuž není stížnost přípustná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 4. března 2019

JUDr. Milan Špryňar v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 24. 7. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, rozeného XXX, narozeného XXX, státního příslušníka XXX, trvale bytem XXX, XXX, toho času ve výkonu předávací vazby ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence XXX, **o žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody,**

takto:

Podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu **se** žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 9. 2018, č. j. 2 T 2/2018-657, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal k Okresnímu soudu v Pardubicích žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody z důvodu budoucího předání do cizího státu XXX, kdy je vydán Evropský zatýkácí rozkaz k trestnímu stíhání. Poukázal na skutečnost, že pokud bude vazebně stíhán ve XXX před výkonem celého trestu odnětí svobody v České republice, zkrátí se takto doba, kdy se bude moci znovu zapojit do života ve společnosti, být zaměstnán a plnit povinnosti ve vztahu k XXX.
2. Okresní soud v Pardubicích o žádosti odsouzeného rozhodoval se zřetelem k zásadě *perpetuatio fori*, byť odsouzený nyní nevykonává trest odnětí svobody a nenachází se ve Věznici XXX.
3. *Podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu, soud může upustit od výkonu zbytku trestu odnětí svobody tehdy, jestliže odsouzený byl nebo má být vydán do cizího státu nebo předán cizímu státu podle části páté hlavy druhé zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.*
4. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 9. 2018, č. j. 2 T 2/2018-657, který nabyl právní moci dne 6. 12. 2018, byl odsouzený uznán vinným přechodem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem ukončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a přechodem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Za tyto trestné činy byl odsouzenému uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou.
5. Odsouzenému byla rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 2/2018 dále uložena povinnost zaplatit na náhradě škody z trestné činnosti: poškozené XXX částku 28 400 Kč, poškozenému XXX částku 20 700 Kč, poškozené XXX částku 48 314 Kč, poškozenému XXX částku 8 000 Kč, poškozené XXX částku 154 425 Kč, poškozeným XXX a XXX částku 555 810 Kč a poškozenému XXX částku 300 Kč.
6. Podle rozsudkových dat byl u odsouzeného předpokládán výstup z výkonu trestu odnětí svobody ke dni XXX 2021. Z opisu z rejstříku trestů je patrné, že odsouzený má celkem 3 trestní záznamy. Hodnocením Věznice XXX ze dne XXX bylo prokázáno, že odsouzený byl vazebně vyšetřován ve Vazební věznici XXX. Dne XXX 2018 byl přemístěn k výkonu trestu odnětí

svobody do Věznice XXX. Ode dne XXX 2020 se nacházel ve Věznici XXX. Odsouzený byl 5x kázeňsky odměněn, nebyl kázeňsky trestán a ve výkonu trestu odnětí svobody byl takto poprvé. Ode dne XXX 2020 byl zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Účelu výkonu trestu u odsouzeného bylo dosahováno.

7. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 6. 2020, sp. zn. 0 PP 129/2020, byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pak dne 20. 7. 2020 pod sp. zn. 14 To 203/2020 rozhodl o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, se zkušební dobou v délce 4 let.
8. V současné době je ve XXX odsouzený trestně stíhán pro trestnou činnost, které se měl dopustit v letech 2012 až 2015. Trestní stíhání se vede ve XXX pro zločin loupeže podle § 188 odst. 1, odst. 2 písm. c) slovenského trestního zákona, s poukazem na § 139 písm. e) slovenského trestního zákona, za použití § 127 odst. 3 slovenského trestního zákona, přečin porušování domovní svobody podle § 194 odst. 1 slovenského trestního zákona a přečin zanedbání povinné výživy podle § 207 odst. 1, odst. 3 písm. b) slovenského trestního zákona, s poukazem na § 138 písm. b), písm. j) slovenského trestního zákona, za použití § 127 odst. 12 slovenského trestního zákona.
9. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 2. 2020, č. j. 1 Nt 41/2019-15, bylo rozhodnuto, že se vyžádaný XXX předává na základě Evropského zatýkacího rozkazu vydaného Okresním soudem v Galantě dne 21. 10. 2019 pod sp. zn. 1 T/127/2015 do XXX k trestnímu stíhání. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 Nt 41/2019-35, bylo rozhodnuto, že se XXX bere do předávací vazby v momentu případného podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
10. Odsouzenému byly pod záznamy č. 1 a č. 2. opisu z rejstříku trestů uloženy i tresty vyhoštění z území České republiky. Odsouzený se pak vrátil do České republiky, kde v letech 2017 a 2018 spáchal opět majetkovou trestnou činnost, která byla značně závažná – mimo jiné zločin krádeže se způsobením škody v částce 805 617 Kč. Náhrada škody poškozeným z trestné činnosti nebyla nijak odsouzeným doložena, byť formou částečného plnění v relevantním rozsahu.
11. Vzhledem ke skutečnosti, ač s respektem k zásadě presumpce neviny, že odsouzený je ve XXX trestně stíhán pro závažnou trestnou činnost z let 2012 až 2015 a v České republice vykonával trest odnětí svobody za závažná trestná jednání z let 2017 a 2018, nejví se jako adekvátní postup upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro účely předání odsouzeného k trestnímu stíhání do XXX. K tomuto právnímu závěru vedla trestní soud i okolnost nenahrazení škody poškozeným v České republice ze strany odsouzeného, kdy škoda z trestné činnosti dosahuje vysoké peněžní částky, a délka dosud nevykonaného nepodmíněného trestu odnětí svobody.
12. Předání odsouzeného do XXX k trestnímu stíhání z titulu Evropského zatýkacího rozkazu bude mimoto realizováno s ohledem na podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody a vzetí do předávací vazby (ad shora), a proto tento postup bude nyní docílen.
13. Upustit zcela od výkonu zbytku trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 2/2018 by nebylo proporcionální stavu věci a osobě odsouzeného a současně by ani nenaplnilo účel podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ke kterému soud shledal důvody, se stanovením zkušební doby v trvání 4 let, po kterou má být odsouzený sledován, zda bude vést řádný život.

14. Soud proto ve výroku usnesení žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 24. července 2020

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 23. září 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, XXX, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného XXX o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 18. 9. 2018, č. j. 2 T 76/2018 – 43, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 15 T 41/2015 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 19. 12. 2018, č. j. 15 T 41/2015 – 144, trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 4. 2018, č. j. 3 T 40/2018 – 60, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 5. 9. 2019, č. j. 3 T 40/2018 – 214, rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 12. 2019, č. j. 1 T 141/2018 – 444, **z a m í t á .**

Odůvodnění:

1. Dne 9. 6. 2022 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje XXX. V jeho případě je XXX, kdy ve výkonu trestu mu není poskytována adekvátní léčba.
2. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
3. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici XXX, když výkon trestu započal dne XXX 2019. Konec trestu je stanoven na den XXX 2023.
4. Hodnocením ředitele Věznice XX ze dne XXX 2022 je prokázáno, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií České republiky. Od XXX 2019 je ve Věznici XXX. V současné době nemá XXX. Ve výkonu trestu odnětí svobody je popáté, v rejstříku trestů má 19 záznamů. Má 9 kázeňských odměn a žádný kázeňský trest. Přístup k výkonu trestu lze hodnotit jako standardní. Účelu výkonu trestu je v současnosti dosahováno.
5. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne XXX 2022, která byla okresnímu soudu doručena dne 9. 9. 2022, je prokázáno, že vstupní prohlídka u odsouzeného proběhla XXX 2019. Při vstupní prohlídce do Věznice XXX byla zjištěna pozitivita XXX. Dne XXX 2020 to bylo zhodnoceno v poradně jako XXX. Následně léčen s dosažením XXX. V poradně XXX bylo dosaženo vyléčení. Za pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody dochází postupně subjektivně ke zhoršování XXX. V XXX 2020 byl objednan do spádové XXX v XXX. Vyšetření bylo z epidemiologického důvodu opakovaně odloženo. Dne XXX 2021 bylo provedeno vyšetření oblasti XXX magnetickou rezonancí se závěry XXX. XXX. Následné neurologické vyšetření dne XXX 2021 stanovilo diagnózu XXX. Výsledek MR XXX. Operační řešení nebylo indikováno. Počátkem XXX 2022 odsouzený udával zhoršení XXX, proto byl objednan na kontrolní XXX vyšetření k posouzení operačního řešení. Termín vyšetření na XXX byl XXX 2022, dle výsledku léčby, může být došetřen a zajištěna operační péče ve Fakultní

nemocnici XXX ve spolupráci se specialisty. Od XXX 2021 je v péči XXX. Dle zprávy XXX je odsouzený XXX. Odsouzený vykazuje znaky XXX. V XXX 2021 byl odsouzený předán i do péče XXX, kde byl opakovaně vyšetřen pro XXX. Od XXX2022 je u odsouzeného stanovena AXXX. Dle názoru XXX není dán relevantní podklad ke stanovení invalidního důchodu. Opakovaně mu bylo vysvětleno, že XXX netrpí. Bylo mu vysvětleno, že má XXX. Pro zprávu k invalidnímu důchodu nejsou z hlediska XXX relevantní důvody. Jeho zdravotní stav je XXX. XXX. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby, Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

6. Dle okresního soudu z listinných důkazů vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle aktuální zprávy XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze konstatovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR. Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které aktuálně posoudila XXX, Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný.
7. Okresní soud připomíná, že přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
8. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 23. září 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. 8. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, státního příslušníka XXX, trvale bytem XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, **o žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody,**

takto:

Podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu **se** žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 18. 9. 2019, č. j. 2 T 92/2019-838, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal k Okresnímu soudu v Náchodě žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody z důvodu budoucího vydání do cizího státu – XXX, kdy byl rozhodnutím Zemského soudu v Mnichově ze dne 30. 1. 2020, č. j. 9J KLS 464 JS 222727/18, které nabylo právní moci dne 7. 2. 2020, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 1 měsíce. V návrhu bylo odsouzeným argumentováno, že pokud by mohl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody ve XXX před výkonem celého trestu odnětí svobody v České republice, zkrátí se doba, po které se bude moci zapojit opět do života ve společnosti, najít si zaměstnání a řádně plnit povinnosti ve vztahu XXX, a takto dostat přesvědčení, že dosáhl nápravy a že bude vést řádný život.
2. Žádost odsouzeného byla Okresním soudem v Náchodě k datu 26. 6. 2020 s ohledem na místní příslušnost postoupena Okresnímu soudu v Pardubicích, v obvodu kterého odsouzený vykonává trest odnětí svobody.
3. *Podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu, soud může upustit od výkonu zbytku trestu odnětí svobody tehdy, jestliže odsouzený byl nebo má být vydán do cizího státu nebo předán cizímu státu podle části páté hlavy druhé zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.*
4. Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 18. 9. 2019, č. j. 2 T 92/2019-838, který nabyl právní moci dne 24. 10. 2019, byl odsouzený uznán vinným zvláště závažným zločinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za které mu byl uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, se zařazením do věznice s ostrahou, a trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let.
5. Podle rozsudkových dat je u odsouzeného předpokládán výstup z výkonu trestu odnětí svobody ke dni 13. 12. 2021. Z opisu z rejstříku trestů České republiky je patrné, že odsouzený zde má 1 trestní záznam.
6. Hodnocením Věznice XXX ze dne XXX bylo prokázáno, že odsouzený byl vazebně vyšetřován ve Vazební věznici XXX. Dne XXX 2019 byl přemístěn k výkonu trestu odnětí svobody do

Věznice XXX. Odsouzený byl 1x kázeňsky odměněn, nebyl kázeňsky trestán a ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé. Je zařazen ve II. přístupné skupině vnitřní diferenciaci.

7. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 7. 2020, č. j. 11 Nt 13/2020-63, bylo rozhodnuto o odkladu předání odsouzeného do Spolkové republiky Německo k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 1064 dnů ve spojení s odsuzujícím rozsudkem Zemského soudu Mnichov 1 ze dne 30. 1. 2020, sp. zn. 9 J KLS 464 VRs 222727/18, který nabyl právní moci dne 7. 2. 2020, a to do doby, než bude vykonán v České republice nepodmíněný trest odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 2 T 92/2019, eventuálně než dojde k propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody z jiných zákonných důvodů.
8. Odsouzený byl ve XXX souzen pro majetkovou trestnou činnost – trestný čin závažné krádeže v organizované skupině, který byl spáchán v období od XXX 2018 do XXX 2018. V České republice odsouzený nyní vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody za závažné trestné činy, kterých se dopustil skutkem ze dne XXX 2018, když řídil odcizené motorové vozidlo pod vlivem drog ze XXX do České republiky a byl pronásledován policejní hlídkou z titulu mezinárodní policejní spolupráce, které se odsouzený pokusil opakovaně unikat ze zátarasu, kdy nedbal ani varovného výstřelu, úmyslně naboural do služebního policejního vozidla a v řízeném motorovém vozidle prudce vyrazil přímo proti 2 zasahujícím policistům, kteří uskočili stranou, aby se vyhnuli srážce s vozidlem odsouzeného, když jinak by se vystavili nebezpečí XXX.
9. Úmyslná trestná činnost odsouzeného v České republice tak nejen navazovala na trestné jednání ze XXX, avšak dopadala i na ochranu života a zdraví, když se odsouzený dopustil jednak přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky, jednak zvláště závažného zločinu násilí proti úřední osobě, ve stádiu pokusu. Nejeví se tak nyní jako adekvátní postup upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody dle § 327 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro účely předání odsouzeného k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody do XXX. K tomuto závěru vedla soud i délka dosud nevykonaného nepodmíněného trestu odnětí svobody, u kterého je stanoven konec na den XXX 2021.
10. Upustit zcela od výkonu zbytku trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 2 T 92/2019 dle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu by nebylo proporcionální stavu a závažnému charakteru trestní věci s prvky násilí proti veřejné moci, i se zřetelem ke srovnání s odsuzujícím rozhodnutím za trestnou činnost ze Spolkové republiky Německo, na kterou byl skutek odsouzeného v České republice navázán. Odsouzený v České republice nevykonává trest odnětí svobody za bagatelní, ovšem za závažnou trestnou činnost, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v obdobné délce jako ve XXX. Postup upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ve smyslu § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu by neodpovídal ani osobě odsouzeného prizmatem hodnocení z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený je ve Věznici XXX zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci. U odsouzeného nebylo Věznicí XXX ani konstatováno, že by bylo dosahováno či dosaženo účelu výkonu trestu odnětí svobody.
11. Upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody je mimořádný zákonný institut, který je možno aplikovat pouze v legitimních odůvodněných případech. Rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody je rozhodnutím ve prospěch odsouzeného, a proto je nutno posuzovat komplexní hlediska spojená s charakterem osoby odsouzeného a trestné činnosti, kterou spáchal, jakož i s chováním odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody, ač tato nejsou formulována v rozhodném ustanovení zákona *explicite* (k tomu viz Šámal, Pavel a kol. *Trestní řád. Komentář. Díl III.* 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3777).

12. Soud proto ze všech popsaných důvodů ve výroku usnesení žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody podle § 327 odst. 1 písm. a) tr. řádu jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Pardubice 18. srpna 2020

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 8. 2. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, **XXX**, o návrhu na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, uložený rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 2. 2016, sp. zn. 10 T 12/2014, na dobu do **10. 8. 2022**.

Odůvodnění:

Dne 8. 2. 2022 podal ředitel Věznice **XXX** návrh na přerušení trestu ze zdravotních důvodů s odkazem na § 325 tr. řádu. Odsouzený vykonával ve Věznici **XXX** shora uvedený trest. Odsouzenému bylo realizováno přerušení výkonu trestu podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb. v období **XXX** a aktuálně od **XXX** ze zdravotních důvodů. Odsouzený se nyní nachází na NPK Nemocnice **XXX**. Poradní orgán generálního ředitele Vězeňské služby ČR doporučil realizaci podání návrhu dne 7. 2. 2022 dle § 325/1 tr. řádu u odsouzeného na dobu 6 měsíců od 10. 2. 2022.

Z rozsudkových dat a hodnocení věznice vyplývá, že má odsouzený počátek věznění od **XXX** 2021 a plánovaný konec omezení dne **XXX** 2025, v rejstříku trestů má 3 záznamy, ve výkonu trestu je poprvé. Do výkonu trestu nastoupil sám z občanského života dne **XXX** 2018. Dne **XXX** 2018 by přemístěn do Věznice **XXX**. Odsouzenému bylo v minulosti opakovaně realizováno krátkodobé přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů. Dne **XXX** 2021 nastoupil odsouzený po přerušení výkonu trestu soudcem do Vazební věznice **XXX** a dne **XXX** 2021 byl přemístěn do Věznice **XXX**. Jedná se odsouzeného s přiznanou **XXX**. Odsouzený **XXX**, je zdravotně **XXX**. Účelu trestu je u něj postupně dosahováno.

Z předloženého podnětu **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ze dne 1. 2. 2022 bylo zjištěno, že u odsouzeného **XXX** byla diagnostikována mj. **XXX**. Odsouzený nadále ponechán v péči **XXX**. Komise navrhla přerušení výkonu trestu na dobu 6 měsíců od 10. 2. 2022.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Soud má za to, že u odsouzeného jsou splněny podmínky pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený je stížen vážnou život ohrožující nemocí a vyžaduje specializovanou lékařskou péči, kterou Vězeňská služba není schopna řádně zajistit a v průběhu výkonu trestu odnětí svobody by byl vystaven nepřiměřeným rizikům. Odsouzenému byl tak trest odnětí svobody přerušen v souladu s návrhem ředitele na 6 měsíců tj. do 10. 8. 2022.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne

oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 8. února 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 28. 4. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, XXX, **o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** ze dne 16. 2. 2022 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 3. 2020, č. j. 5 T 97/2019 - 691.

Odůvodnění:

Odsouzený byl rozsudkem ve výroku citovaným odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 let, který aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Dne 16. 2. 2022 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z hodnocení věznice vyplývá, že odsouzený se vzhledem ke svému zdravotnímu omezení pohybuje pouze za pomoci XXX, sebeobslužné činnosti zvládá částečně sám, částečně s pomocí sanitáře. Dosavadní jeho chování je na požadované úrovni. Má příznán XX. Udržuje kontakty se XXX. Byl 3x odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

S ohledem na obsah žádosti byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody.

Ze zprávy XXX ze dne 28. 3. 2022 bylo zjištěno, že odsouzený je léčen pro souhrn diagnóz : XXX, ale vzhledem k nespolupráci odsouzeného, k setrvalému kouření bez tendence k abstinenci a k opakovaným stížnostem, rozhodnuto o kontraindikaci k zařazení na čekací listinu k provedení XXX. Trvá tedy indikace k provedení XXX. Léčebné možnosti jsou u jmenovaného vyčerpány, možností dále XXX. Odsouzený byl o uvedených závěrech informován, další postup dle vývoje stavu a jeho rozhodnutí. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému za předpokladu jeho dobré spolupráce poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Ze zprávy oblastní lékařské komise vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat za vážné, jeho zdravotní stav je však pravidelně sledován a je mu zajišťována potřebná lékařská péče a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Byla zmiňována i potřebná spolupráce ze strany odsouzeného, který např. nebyl ochoten abstinovat v kouření. Pokud by totiž nebylo v možnostech Věznice XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém

zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušáním trestu podle zák. č 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit). V daném případě nelze přehlédnout poukaz zdravotnického zařízení na nespolupráci pacienta.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 28. dubna 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.
předseda senátu