



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Pardubicích vydala dne 24. února 2022 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. řád“), následující

trestní příkaz:

Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, doručovací adresa XXX, XXX,

je vinen, že

dne XXX 2021 nejméně do XXX hodin na území města XXX pro vlastní potřebu přechovával v igelitovém sáčku sušinu zelené rostliny, kdy následným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že jde o rostlinu konopí o celkové hmotnosti 58,2 g, ve které je celkem obsaženo 7,97 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) a takového jednání se dopustil bez příslušného povolení, a s vědomím, že rostlina konopí je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena do seznamu č. 3 zakázaných omamných látek uvedených v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je zařazena do seznamu č. 4 zakázaných psychotropních látek uvedených v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 150 Kč, tedy **15 000 Kč** (patnáct tisíc Kč).

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen **v měsíčních splátkách** ve výši **3 000 Kč**. Zároveň se určuje, že výhoda splátek peněžitého trestu **odpadá**, pokud obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 57,2 g upotřebitelné sušiny konopí.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. **Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.** Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 24. února 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Pardubicích vydala dne 31. října 2022 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. řád“), následující

trestní příkaz:

Obviněný

XXX, narozený **XXX**, trvale bytem **XXX**, doručovací adresa **XXX**, **XXX**,

je vinen, že

dne **XXX** 2022 v době kolem **XXX** hodin v **XXX**, na **XXX** jako spolujezdec v osobním motorovém vozidle zn. **XXX**, rz: **XXX**, přechovával pro vlastní potřebu v plastové stříkačce psychotropní látku metamfetamin, což bylo zjištěno při silniční kontrole a následným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo potvrzeno, se jedná o psychotropní látku metamfetamin o hmotnosti 3,7g s obsahem 2,25 čisté báze metamfetaminu, což odpovídá 2,81g metamfetaminu hydrochloridu a jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je, dle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku v množství větším než malém,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

za shora uvedený přečin a za sbíhající se přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm.

a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 4. 2022, č. j. 4 T 32/2022 – 518 (bod bodem ad 5), který byl obviněnému doručen dne 14. 9. 2022 a nabyl právní moci dne 23. 9. 2022,

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmínečně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let** a nad obviněným se současně vyslovuje **dohled**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to dřevěné násady od krumpáče.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 3,64 g pervitinu.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** (týkající se přečinů ad 5) z trestního příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 4. 2022, č. j. 4 T 32/2022 – 518, který byl obviněnému doručen dne 14. 9. 2022 a nabyl právní moci dne 23. 9. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. **Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.** Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 31. října 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Pardubicích vydala dne 24. října 2022 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. řád“), následující

trestní příkaz:

Obviněná

XXX, dříve XXX, XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX, pracovnice XXX,

je vinna, že

nejméně dne XXX 2022 ve XXX přechovávala v igelitovém pytlí pro vlastní potřebu ke kouření sušinu rostliny konopí, kdy následným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že jde o rostlinu konopí o celkové hmotnosti 1 386 g, ve které je celkem obsaženo 37,7 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) a takového jednání se dopustila bez příslušného povolení a s vědomím, že rostlina konopí je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena do seznamu č. 3 zakázaných omamných látek uvedených v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je zařazena do seznamu č. 4 zakázaných psychotropních látek uvedených v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala omamnou látku konopí ve větším rozsahu,

čímž spáchala

přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 1, 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněné dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 385 g upotřebitelné sušiny konopí a 58 g stonků.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. **Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.** Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 24. října 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2022 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

Obžalovaný XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

dne XXX 2022 nejméně do XXX hod. v XXX neoprávněně v plastovém sáčku, který byl uložený v plastové krabičce s modrým víčkem, přechovával omamnou látku konopí, kdy následným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že jde o rostlinu konopí o celkové hmotnosti 55,421 g, obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) v množství 15,5%, tedy 8,59 g čistého delta-9-tetrahydrocannabinol (THC),

a uvedeného jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že rostlina konopí je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu č. 3 omamných látek uvedených v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je jako zakázaná psychotropní látka zařazena do seznamu č. 4 psychotropních látek, uvedených v příloze č. 4 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb.,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

provinění přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření **odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to 55,171 g rostliny konopí a plastové dózy.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému ukládá **výchovné omezení** spočívající v tom, aby neužíval návykové látky.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní osoby oprávněné podat odvolání vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

mladistvého, a to i proti jeho vůli, mohou odvolání podat též jeho zákonný zástupce, obhájce a orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 8. listopadu 2022

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. března 2022 v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Lukáše Kratochvíla a přísedících MUDr. Zdeňka Knauteho a Jitky Kuchařové,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Pardubicích dne 15. 3. 2022 mezi státní zástupkyní Mgr. Janou Taranzovou, a obžalovaným **XXX**, narozeným XXX, trvale bytem XXX, XXX, XXX, za účasti obhájkyne JUDr. Dobromily Markové, advokátky se sídlem Bratranců Veverkových 2675, Pardubice.

II.

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, t.č. XXx,

je vinen, že

I.

v období nejméně od měsíce XXX 2021 do doby svého zadržení dne XXX 2021, na různých místech v okrese Pardubice, Chrudim či Ústí nad Orlicí, opakovaně a neoprávněně prodával či poskytl zdarma nebo výměnou za služby psychotropní látku metamfetamin, a to konkrétně:

- **XXX**, narozenému XXX, v době od XXX 2021 do XXX 2021, v přesně nezjištěném počtu případů, prodal v dávkách 8 – 10 g měsíčně za 1 400 – 1 600 Kč za 1 g celkem **50 – 60 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému XXX, v době od XXX 2021 do XXX2021, celkem v 6 případech prodal v dávkách po 5 g za částku 30 000 Kč celkem **30 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému XXX, v době od XXX 2021 do XXX 2021, prodal za celkovou částku 40 000 Kč, v dávkách po 0,5 g a 1 g, v množství cca 5 g za měsíc, celkem **30 g** psychotropní látky metamfetamin,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** 2021 do **XXX** 2021, prodal v dávkách cca 1x týdně, v částce 1 700 Kč za 1 g, nejméně **40 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** 2021 do **XXX** 2021, nejméně v 15 případech prodal za částku 1 500 Kč za 1 g, celkem **20 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** 2021 do **XXX** 2021, poskytl nejméně **15 g** psychotropní látky metamfetamin výměnou za opravy vozidla a v přesně nezjištěném počtu případů mu prodal za částku 1 700 Kč – 2 000 Kč za 1 g celkem **15 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** 2021 do **XXX** 2021, v přesně nezjištěném počtu případů, prodal v dávkách 4 g za měsíc, za částku 1 400 Kč za 1 g, celkem **25 g** psychotropní látky metamfetamin a celkem 15 g mu poskytl výměnou za provedenou práci,
- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** roku 2021 do **XXX** 2021, v přesně nezjištěném počtu případů prodal v dávkách 3 – 4 g za měsíc, celkem **24 g** psychotropní látky metamfetamin,
- **XXX**, narozenému **XXX**, v době od **XXX** roku 2021 do **XXX** 2021, prodal ve 4 dávkách po 5 g vždy za 5 000 Kč, celkem **20 g** psychotropní látky metamfetamin,
- a dále měl v úmyslu v době od 14. 10. 2021 prodat či poskytnout dalším, dosud neustanoveným osobám, celkem **40,3 g** psychotropní látky metamfetamin,

a jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je, dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka,

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku ve značném rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

II.

od blíže neurčeného období do dne **XXX** 2021, v obci **XXX**, konkrétně v **XXX**, neoprávněně, pro svoji potřebu, přechovával v přízemí chatky sušinu zelené rostliny, kdy na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo prokázáno, že zajištěný rostlinný materiál o hmotnosti 53 gramů je omamnou látkou konopí s obsahem 1,64 gramů účinné psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinol a takového jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že rostlina konopí je, dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena do seznamu č. 3 zakázaných omamných látek uvedených v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je zařazena do seznamu č. 4 zakázaných psychotropních látek uvedených v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

pod bodem I. rozsudku

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem II. rozsudku

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tento zločin a přechin a za sbíhající se pokračující přechiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 22. 2. 2022 č.j. 2 T 87/2021-167, který nabyl právní moci dne 22. 2. 2022, podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to 1499 ml acetonu, kanystru s nápisem Aceton, 1299 ml nafty, kanystru s nápisem Technický benzín, 52 gramů konopí a 261 gramů stonků, digitální váhy stříbrné barvy, 0,49 gramů psychotropní látky metamfetamin, skleněného tálu, víka od skleněného tálu, kanystru s nápisem Toluénové rozpouštědlo, 849 ml kyseliny chlorovodíkové, balení vaty, plastové lahve s obsahem 499 ml kyseliny chlorovodíkové, skleněné dýmky na konci kulaté, skleněné dýmky uprostřed zahnuté, digitální váhy, 3 lžiček, plastových nepoužitých sáčků, 40,2 gramů psychotropní látky metamfetamin, mobilního telefonu zn. XXX, výrobního čísla XXX, Model XXX, s vloženou kartou SIM spol. XXX č. XXX, uloženého do XXX, s IMEI XXX, mobilního telefonu zn. XXX, nezjištěného výrobního čísla, model XXX, s paměťovou kartou MicroSD XXX, karty SIM XXX č. XXX, SIM karty XXX výrobního čísla XXX, SIM karty XXX, výrobního čísla XXX.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to částky 10 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku soud ukládá obžalovanému trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **2 (dvou) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 22. 2. 2022 č.j. 2 T 87/2021-167, který nabyl právní moci dne 22. 2. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupkyně i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Shodu s prvořadem potvrzuje Dana Horáková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v prospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pardubice 15. března 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
předseda senátu