



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé: XXX, narozená dne XXX,
bytem XXX,
zastoupená Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubice,
se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1, jako opatrovníkem,

dítěte rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Alenou Novákovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích,
Masarykovo nám. 1484,
XXX, narozený dne XXX,
bytem XXX,

k návrhu: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem XXX,

o úpravu styku,

t a k t o :

- I. Navrhovatelka paní **XXX** je oprávněna se s nezletilou **XXX** stýkat ve formě kontaktu přes aplikaci WhatsApp, a to každý čtvrtek v sudém týdnu od 18.00

hodin do 18.45 hodin, matka je povinna poskytnout potřebnou technickou součinnost pro zajištění tohoto kontaktu.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu navrhovatelky bylo zahájeno řízení o úpravu styku navrhovatelky jako prarodiče s nezl. XXX.

Navrhovatelka při jednání dne 21.6.2021 uvedla, že navrhuje, aby soud ve věci úpravy styku s prarodičem rozhodl tak, aby mohla být ve styku s nezletilou XXX prostřednictvím aplikace WhatsApp každý týden ve čtvrtek od 17.00 do 18.00 hod.

Matka závěrem uvedla, že s ohledem na celý obsah spisu, na provedené dokazování a na vztahy mezi účastníky bylo dle jejího názoru prokázáno, že matka kontakt babičky s XXX v rozsahu, který ji neohrožuje, podporuje, je připravena umožnit kontakt častěji, ale s ohledem na zkušenosti s opakovanými podáními návrhů na výkon rozhodnutí závěrem navrhuje, aby byl rozsudkem upraven kontakt babičky s XXX jednou za čtrnáct dní v sudém týdnu ve čtvrtek od 18.00 hod do 18.45 hod, když je matka připravena nijak do konverzace nezasahovat za podmínky, že XXX nebude psychicky zatěžována. Matka je také ochotná nad rámec takto stanoveného kontaktu přes WhatsApp umožnit babičce podle přání XXX a po dohodě i častější kontakty.

Otec se připojil k návrhu navrhovatelky.

Opatrovnice závěrem uvedla, že původně chtěla navrhovat kontakt s babičkou každý čtvrtek, ale uznává, že za situace, kdy se ještě matka snaží dodržet skypovou konverzaci s otcem každé úterý, tak by takováto úprava významně zasahovala do časových plánů rodiny, proto se připojuje v podstatě k návrhu matky, nicméně navrhuje, aby ten kontakt probíhal nikoliv 45 minut, ale hodinu, a to s odkazem na to, že XXX má zájem mluvit s babičkou a babička má zase zájem o kontakt s vnučkou.

Soud dospěl k následujícím, pro rozhodnutí soudu podstatným, skutkovým zjištěním:

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 40/2018-51 ze dne 28.11.2018, v právní moci dne 22.1.2019, měl soud prokázáno, že dohodou rodičů byla XXX svěřena do péče matky, otec se zavázal hradit výživné ve výši XXX měsíčně, zároveň byl upraven styk otce s nezletilou každý lichý víkend v roce od pátku do neděle, dále byl upraven styk o prázdninách a svátcích, dále byl upraven kontakt otce s nezletilou přes skype každé úterý od 18.00 h do 18.30 h. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 40/2018-437 ze dne 30.3.2021, rozhodl soud formou předběžného opatření o úpravě styku otce s nezletilou XXX tak, že otec je oprávněn se stýkat s nezletilou pouze a výhradně ve formě kontaktu přes aplikaci skype, případně aplikaci WhatsApp, a to každé úterý od 18.00 h do 18.30 h, a to s odkazem na závěry vypracovaných znaleckých posudků z oboru pedopsychologie a psychiatrie, podle kterých je otec necitlivý, postrádá empatii, jeho výchovný styl je patologický, manipulativní, otec není schopen jednat v zájmu potřeb i bezpečí nezletilé, upřednostňuje své potřeby před potřebami dítěte, využívá dítě jako prostředek k potvrzení svých domněnek, nezl. XXX dle znalkyně hrozí, XXX. Podle znalkyně z oboru psychiatrie otec XXX. Obě znalkyně navrhly v závěrech svých posudků,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Kopáčková

aby soud styk otce s dcerou upravil pouze za přítomnosti nezaujaté osoby, případně v zařízeních tomu určených.

Výslechem navrhovatelky dne 21.6.2021 soud zjistil, že chce být ve styku s nezletilou XXX prostřednictvím WhatsApp každý týden ve čtvrtek od 17.00 h do 18.00 h, je připravena se přizpůsobit na kontakt od 18.00 h, má ale obavy, aby s tím neměla problém matka kvůli tomu, že je už pozdě, XXX musí jít a připravit se na příští den. Dle vyjádření navrhovatelky pokud s ní XXX hovoří, tak konverzaci ukončuje babička, XXX má zájem si povídat dál. Pokud překročí dohodnutý čas, tak jí matka píše, že už by měla končit, aby si hlídala čas. Navrhovatelka bydlí ve svém bytě v XXX, syn teď bydlí u ní poté, co se musel vrátit z XXX, je to od roku 2018. Babička uvedla, že naposledy viděla XXX před rokem a půl, jinak s ní byla v kontaktu online vždy, kdy jí měl u sebe otec. Navrhovatelka by byla ráda, aby ta konverzace probíhala každý čtvrtek tak, aby se matka nemohla vymlouvat, že jsou prázdniny. Před tím prvním jednáním ve věci úpravy styku s navrhovatelkou jí matka domluvila komunikaci přes WhatsApp s nezletilou, ale vymínila si, aby nebyl přítomný otec, aby se nebavily o matce, aby to bylo hlavně zpívání a básničky. Podle navrhovatelky jí matka do rozhovoru s XXX nezasahuje, ale ten rozhovor není plnohodnotný, protože matka stojí vedle a když něco s XXX probírají, tak XXX před matkou řekne, že to babičce poví jindy, až tam matka nebude. Když probíhá ten kontakt, vnučka se vždy podívá při nějaké otázce na matku, jestli může odpovídat, podle navrhovatelky když probíhaly ty konverzace mezi ní a XXX, tak otec přítomen nebyl ani v místnosti, ani v bytě. Naposledy byl takový kontakt před jednáním 3.5.2021, potom už matka navrhovatelce s XXX mluvit nedovolila. Navrhovatelka uvedla, že pokud její syn založil do spisu její vyjádření a stížnost na matku ohledně WhatsApp komunikace a úmyslné manipulace a psychického nátlaku na její vnučku, tak je to skutečně vyjádření navrhovatelky, psala to ona. Navrhovatelka také uvedla, že podle XXX jí matka řekla, že chce, aby otec a babička umřeli, a proto to chce i XXX.

Výslechem matky dne 3.5.2021 soud doložil, že dle matky předtím, než babička podala návrh na úpravu styku s vnučkou formou komunikace přes WhatsApp, jí nikdy nepožádala o to, aby jí tuto komunikaci umožnila. Poté co byl podán návrh, tak matka s určitým sebezapřením na tu komunikaci přistoupila, měla své výhrady, ale nechtěla tomu bránit. Vzhledem k tomu, co babička teď napsala do e-mailu, který byl založen do spisu opatrovníkem, tak matka neví, jak se k návrhu babičky v závěru postaví, minimálně do případného rozsudku asi nebude ochotná ten kontakt přes WhatsApp babičce umožňovat, zatím kontakt přes WhatsApp mezi paní navrhovatelkou a nezletilou XXX probíhal pravidelně jednou týdně s výjimkou případů, kdy nastala nějaká neočekávaná situace, jako třeba nemoc, nebo matčiny pracovní povinnosti a podobně. Pro případ závěrečného návrhu by matka byla ale raději, kdyby v rozsudku bylo stanoveno, že ten kontakt bude probíhat jednou za čtrnáct dní na dobu až 45 minut, když je připravena nad rámec tohoto soudně upraveného styku ještě nabídnout babičce i další možnosti podle přání XXX a matčiných časových možností. Matka doplnila, že rozhodně u paní navrhovatelky cítí, že je plně na straně svého syna, tedy otce XXX. S XXX i mluví tak, že se jí hodně stýská, že by ji chtěla vidět, ať jí pošle nějaké nakreslené obrázky, matka má obavy, jak to bude XXX zvládat do budoucna, bude potřeba i nadále u XXX spolupracovat s psychologkou tak, jak už to probíhá.

Otec se na třetí jednání dne 3.11.2021, v jehož rámci měl být vyslechnut, nedostavil, když se omluvil z důvodu přetrvávající a ztížené pandemické situace Covid-19, zároveň uvedl, že vše vypověděl již v rámci dalšího řízení o změně úpravy styku otce s nezletilou, připomněl, že jednoznačně nesouhlasí se závěry znaleckého posudku, který je dle otce neobjektivní, nepravdivý, závěr znaleckého posudku je dle názoru otce jednostranně zaměřený na základě nepodložených domněnek a důkazů.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 23.4.2021 vyplynulo, že v rámci telefonického kontaktu dne 21.4.2021 navrhovatelka velmi ochotně, bezprostředně a mile povíдалa o vztahu k XXX, o tom, jak jí chybí a jak je šťastná, že jí matka umožňuje alespoň skypový kontakt. Navrhovatelka sdělila

opatrovníkovi, že proběhly už čtyři rozhovory s XXX, vnučka vyjádřila touhu, aby mohla s babičkou mluvit déle. S matkou se shodly, že volání s XXX bude probíhat každý čtvrtek od 18.00 h do 18.30 h, opatrovníkovi se jevílo, že matka s babičkou jsou schopny se bez problémů dohodnout i na náhradním termínu. Opatrovník navrhovatelce doporučil, aby se při hovorech s XXX zdržela jakýchkoliv psychicky a emočně náročných témat, které by ji mohly rozladit. I matka opatrovníkovi potvrdila, že skypový kontakt XXX s babičkou probíhal bez problémů, XXX se na babičku těší a hovoří s ní ráda, i déle, matka je připravena v těchto intencích kontakt XX s babičkou podporovat. Následně však opatrovník do spisu doložil přípis navrhovatelky ze dne 26.4.2021 ve formě e-mailu, který byl nazván jako „Stížnost na paní XX ohledně WhatsApp komunikace a úmyslné manipulace s mou vnučkou XXX, nar. XXX“, kde jen několik dní po výše popsaném telefonickém hovoru s opatrovníkem rozebírá navrhovatelka jednotlivé hovory s vnučkou, podle navrhovatelky matka nutila XXX řešit spory z minulosti, včetně majetkových sporů, chování matky mělo být dle navrhovatelky takové, že zanechává na vnučce nenávratné následky na psychice, matka je při jejich rozhovoru v blízkosti vnučky a ta si nemůže s babičkou vyprávět nerušeně, vnučka měla babičce sdělit, že jí některé věci může říct, jen když tam máma nebude. Ze zprávy opatrovníka ze dne 14.6.2021 vzal soud na vědomí, že dle matky od posledního jednání nedošlo k žádnému skypovému kontaktu s babičkou, opatrovník označil možné organizace, které jsou schopny spolupracovat při zajištění asistovaného kontaktu, obě z XXX, když dle opatrovníka mu žádná taková podpůrná služba v XXX není známa. Ze zprávy opatrovníka ze dne 22.10.2021 soud zjistil, že dle matky skypový kontakt XXX s babičkou probíhal celé prázdniny až do současnosti víceméně bez problémů, matka opatrovníkovi zaslala přesný přehled, ze kterého vyplynulo, že kontakty proběhly mezi 27.6.2021 a 21.10.2021 asi patnáctkrát, babička ovšem matku stále obviňuje z toho, že právě kvůli ní neprobíhá skypový kontakt nezletilý s otcem, babička trvá na tom, že chyba není na straně otce, matce nevěří. Podle opatrovníka matka spolupracuje, je v pravidelném kontaktu a plní individuální plán ochrany dítěte, holčička stále dochází k psychologce, stejně tak matka. Otec s opatrovníkem nespupracuje.

Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim má dítě citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť měl za prokázané, že mezi navrhovatelkou a její vnučkou je dobrý vztah, přestože osobní kontakty vzhledem ke vzdálenosti bydliště navrhovatelky jsou přerušené, nicméně XXX má zájem se svou babičkou hovořit formou aplikace WhatsApp, matka i přes měnící se postoje babičky a přes poměrně konfrontační tón písemných vyjádření navrhovatelky umožňuje již nyní tuto distanční formu kontaktu realizovat. S přihlédnutím k věku dítěte, kritickému nastavení navrhovatelky vůči matce bez ohledu na matčinu připravenost s babičkou spolupracovat a stanovisku matky, která poukázala na své zkušenosti s opakovanými podáními návrhů na výkon rozhodnutí ze strany otce, když navrhovatelka je dle mínění matky pod značným vlivem otce, soud tedy upravil tuto formu kontaktu jednou za čtrnáct dní, když vzal na vědomí i sdělení matky, že takovýto kontakt je schopna zajistit, dále je schopna a připravena umožnit případně i delší kontakt, pokud se dohodnou a XXX si to bude přát, případně umožnit za stejných podmínek i kontakt častější. Soud při svém rozhodování zároveň přihlédl i ke stanovisku opatrovníka a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,-. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinností, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 10.listopadu 2021

JUDr. Zlataše Pávová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Kopáčková