



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Renaty Polanské a přísedících Mgr. Silvie Blaščíkové a Jiřího Vašíčka

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti
žalované: **Commercial společnost s r.o.**, IČ 47468831
sídlem Žižkova 1318, 530 06 Pardubice - Svítkov

**o zaplacení 286 363,64 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 286 363,64 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % z částky 16 363,64 Kč od 16.4.2018 do 15.5.2018, z částky 61 363,64 Kč od 16.5.2018 do 15.6.2018, z částky 106 363,64 Kč od 16.6.2018 do 15.7.2018, z částky 151 363,64 Kč od 16.7.2018 do 15.8.2018, z částky 196 363,64 Kč od 16.8.2018 do 15.9.2018, z částky 241 363,64 Kč od 16.9.2018 do 15.10.2018 a

z částky 286 363,64 Kč od 16.10.2018 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 43 599 Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Ervína Perthena MBA do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem, který byl soudu doručen dne 15. 4. 2021, domáhal proti žalované zaplacení shora uvedené částky. Uvedl, že dne 1. 3. 2005 byla mezi ním a žalovanou uzavřena pracovní smlouva, na základě které vznikl žalobci pracovní poměr na pozici výrobního ředitele. Dne 1. 1. 2014 byla činnost dle pracovní smlouvy dodatkem změněna na pozici obchodník. Dne 20. 3. 2018 (a 22. 3. 2018) se XXX pokusil žalobci doručit okamžité zrušení pracovního poměru, kdy dle žalobce k platnému skončení pracovního poměru nedošlo. Žalobce se dovolal neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, když o jeho neplatnosti se vede soudní řízení. Jelikož žalovaná nepřiděluje žalobci práci, náleží žalobci náhrada mzdy. Výše náhrady mzdy náleží žalobci ve výši průměrného výdělku, který je stanoven v § 351-354 zákona č. 262/2006 Sb. jakožto průměrný výdělek za předchozí čtvrtletí předcházející neoprávněnému okamžitému zrušení pracovního poměru, tedy jeho průměrná hrubá mzda z období měsíců říjen až prosinec roku 2017, která činila 45 000 Kč. Žalobce uvedl, že se domáhá úhrady dlužné náhrady mzdy pouze za období měsíců březen 2018 až září 2018, když za měsíc březen (za období od 21. 3. do 31. 3. 2018) požaduje zaplacení částky 16 363,64 Kč. Žalobce uvedl, že svých nároků se domáhá s ohledem na nadcházející možné promlčování, když splatnost náhrady mzdy za měsíc březen 2018 by se mohla promlčet k 16. 4. 2021. Současně uvedl, že žalovaná byla doručena předžalobní výzva k úhradě dlužné mzdy a žalovaná byla vyzvána k dobrovolnému uhrazení náhrady mzdy, a to ve lhůtě delší než 7 dní před podáním žaloby.
2. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 29. 6. 2021, které nabylo právní moci dne 30. 6. 2021, bylo žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřila, zda nárok uplatněný v žalobě, která jí byla doručena dne 30. 6. 2021, uznává či nikoliv. Žalovaná byla v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučena o následku nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo žalované řádně doručeno v souladu s ust. § 114b odst. 4 o.s.ř., a to dne 30. 6. 2021. Ve shora uvedené 30denní lhůtě však žalovaná písemné vyjádření k žalobnímu návrhu, který jí byl doručen 30. 6. 2021, soudu nezaslala ani nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání. Vzhledem k této skutečnosti měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalované uplatněn, žalovaná uznala, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Takovýto postup je pro soud závazný, soud musel ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. použít, neboť jestliže žalovaný v průběhu řízení nárok uzná, soud obligatorně rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Poněvadž žalovaná nesplnila v soudem určené lhůtě povinnost, kterou jí soud uložil usnesením podle § 114b odst. 1 o.s.ř., má se za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznala. Jedná se o zákonnou fikci uznání nároku uplatněného žalobou, která je sankcí za nečinnost žalované. Jestliže nastala fikce uznání, je soud povinen ve věci rozhodnout podle tohoto uznání.

3. Úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Na nákladech řízení tak byla žalobci přiznána odměna za 3 úkony po 9 460 Kč podle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění a dále 3x paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění. Na nákladech řízení byla dále přiznána částka 14 319 Kč za zaplacený soudní poplatek podle § 13 odst. 1 vyhl. č. 177/96 Sb. Celková výše nákladů řízení tak představuje částku 43 599 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu, a to do 15 dnů ode dne doručení.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b/ o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 19. října 2021

JUDr. Renata Polanská v.r.
předsedkyně senátu