



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Lukášem Kratochvílem jako samosoudcem ve věci **žalobce: DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ 25683446, se sídlem Ostrava – Přívoz, Nám. Sv. Čecha 3/516, zast. JUDr. Taťanou Kopkovou, advokátkou se sídlem Praha 10, Moskevská 60, proti **žalovanému: Calypte s.r.o.**, IČ 27536203, se sídlem Pardubice, 17. listopadu 237, **o zaplacení 2.775,60 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2.775,60 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2.775,60 Kč od 8.6.2012 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 3.946,-- Kč k rukám advokátky Mgr. Taťany Kopkové do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 31.8.2012 se žalobce domáhal na žalovaném zaplacení částky 2.775,60 Kč s přísl. (zákonným úrokem z prodlení). Žalobce tvrdil, že na základě objednávky ze dne 18.4.2012 provedl pro žalovaného přepravu zboží z Francie do Pardubic. Žalobce přepravu uskutečnil dne 23.4.2012 za smluvených podmínek a vyúčtoval přepravné ve výši 2.775,60 Kč žalovanému fakturou ze dne 24.5.2012, splatnou dne 7.6.2012. Žalovaný přes upomínku dluh nezaplatil.

Žalovanému byla řádně doručena tzv. fikcí dne 17.8.2013 (viz. ust. § 45 a násl. o.s.ř.) žaloba a výzva (vz. 084 o.s.ř.), ke které se žalovaný ve stanovené lhůtě 7 dnů nevyjádřil, a proto stejně jako žalobce, resp. jeho zástupce, souhlasil, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Soud tak rozhodl ve věci dle ust. § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání, když vycházel z předložených listinných důkazů, tedy z obsahu spisu.

Z objednávky přepravy, přepravním listem, fakturou, upomínkou, výpisem z obchodního rejstříku má soud za prokázáno, že žalovaný si dne 18.4.2012 objednal u žalobce přepravu zboží (10 krabic vána) z Francie do ČR. Následně žalobce dne 23.4.2012 přepravu zboží provedl a vyúčtoval cenu za přepravu ve výši 2.775,60 Kč žalovanému fakturou vystavenou dne 24.5.2012 a splatnou dne 7.6.2012. Žalovaný dluh nezaplatil.

Dle ust. § 610 obchodního zákoníku, smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

Dle ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Dle ust. § 517 odst. 1 občanského zákoníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Dle odst. 2 téhož ustanovení, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení, výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Dle ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. dle změn provedených nařízením vlády č. 163/2005 Sb. a č. 33/2010 Sb., kterým se stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Ze skutkových zjištění učiněných na základě provedených důkazů a za použití shora uvedených zákonných ustanovení soud dospěl k závěru, že žalovaný se dostal v daném případě do prodlení se zaplacením splatného závazku, a to konkrétně nedoplatku vyúčtované ceny za přepravu zboží ve výši 2.775,60 Kč, a proto žalobě v plném rozsahu vyhověl, když uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci dlužnou jistinu 2.775,60 Kč spolu s příslušenstvím představujícím zákonný úrok z prodlení za předmětné období.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží náhrada nákladů řízení procesně úspěšnému žalobci v celkové výši 3.946,-- Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku 800,-- Kč, z odměny advokáta za dva úkony právní služby po 1.000,-- Kč tj. 2.000,-- Kč (§ 7 bod 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif – AT), 2x paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300,-- Kč tj. 600,-- Kč (§ 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb.), a to včetně 21% DPH tj. 546,-- Kč (advokát doložil soudu osvědčení o registraci plátce DPH).

Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné. (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 28. ledna 2014

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eliška Borkovcová