



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Renatou Polanskou jako samosoudkyní ve věci žalobce **AGRO LEASING J. Hradec s.r.o.**, se sídlem Jindřichův Hradec, Sládkova 309, IČ 60851252, zast. JUDr. Michalem Marčišinem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Gočárova 1013, proti žalovanému **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, o zaplacení 1.016,- Kč s přísl.

#### takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.016,- Kč se 7,75% úrokem z prodlení ročně z částky 1.016,- Kč od 18.7.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
  
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 3.946,- Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Michala Marčišina do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### *Odůvodnění:*

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 1.016,- Kč s odůvodněním, že dne 7.7.2011 žalovaný cestoval prostředkem hromadné dopravy provozované postupitelem Dopravním podnikem města Pardubic a.s. a nemohl se prokázat přepravnímu kontrolorovi platným jízdním dokladem. Tím naplnil podmínky pro to, aby po něm žalobce s ohledem na

smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 30.8.2011 uzavřenou mezi Dopravním podnikem města Pardubic a.s. jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem požadoval úhradu částky 1.016,- Kč.

Soud rozhodl ve věci bez jednání dle § 115a o.s.ř., když uzavřel, že ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů. Žalobce i žalovaný byli vyzváni, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez jednání. Žalobce ani žalovaný se ve stanovené lhůtě nevyjádřili, a proto soud postupoval podle § 101 odst. 4 o.s.ř. a předpokládal, že k tomuto postupu nemají námitek.

Soud měl prokázáno ze Zápisu o provedené přepravní kontrole ze dne 7.7.2011, že dne 7.7.2011 v 11.00 hod. cestoval žalovaný prostředkem veřejné hromadné dopravy provozované Dopravním podnikem města Pardubic a.s. na lince č. 1/375 v zastávce Zborovského nám. – Město nemohl se prokázat platným jízdním dokladem, když totožnost žalovaného byla prokázána prostřednictvím Policie České republiky.

Podle § 760 obč. zák. vzniká smlouvou o přepravě osob cestujícím, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podle § 7 odst. 6 vyhl. č. 175/2000 Sb. nezakoupil-li si cestující jízdenku a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žalobní návrh na zaplacení přírážky k jízdnému a jízdného je důvodný. V průběhu řízení měl soud prokázáno, že žalovaný cestoval bez platného jízdního dokladu a ve smyslu shora cit. ustanovení a s přihlédnutím k ust. § 37 odst. 5 písm. b/ zákona o drahách a § 18a odst. 2 písm. b/ zákona o silniční dopravě je cestující, pokud se na výzvu pověřené osoby neprokáže platným jízdním dokladem, povinen zaplatit přírážku k jízdnému. Na podkladě výše uvedeného skutkového zjištění s přihlédnutím k ustanovení § 524 obč. zák. proto soud uzavřel, že návrh žalobce na zaplacení částky 1.016,- Kč je důvodný, a proto mu v plném rozsahu vyhověl a žalovanému uložil, aby kromě jízdného ve výši 16,- Kč zaplatil žalobci i 1.000,- Kč jako přírážku k jízdnému. Podle § 517 obč. zák. bylo žalovanému uloženo, aby kromě jistiny zaplatil žalobci úroky z prodlení, a to ode dne 18.7.2011 do zaplacení, tak jak je specifikováno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Na nákladech řízení tak byla žalobci přiznána odměna za dva úkony po 1.000,- Kč podle § 7 bod 3 vyhl. č. 177/96 Sb., ve znění vyhl. č. 276/2006 Sb. a dále 2 x paušál po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. ve znění vyhl. č. 276/2006 Sb. Odměnu a náhradu hotových výdajů bylo třeba podle § 13 odst. 3 o.s.ř. povýšit o 21 % DPH. Na nákladech řízení byla dále přiznána částka 800,- Kč za zaplacený soudní poplatek podle § 13 odst. 1 vyhl. č. 177/96 Sb. Celková výše nákladů řízení tak představuje částku 3.946,- Kč.

#### **P o u č e n í :**

Proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč, není odvolání přípustné, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 9. září 2013

**JUDr. Renata Polanská, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení: Petra Čálková