



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Martinem Tomkem jako samosoudcem ve věci žalobce **AGRO LEASING J.Hradec s.r.o.**, IČO 60851252, se sídlem v Jindřichově Hradci, Sládkova 309, zast. JUDr. Michalem Marčišinem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Gočárova 1013, proti žalované **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, o *zaplacení částky 1.009,- Kč s přísl.*,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 1.009,- Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,75% ročně od 27.11. 2011 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3.946,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku k rukám zástupce žalobce.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalované domáhal zaplacení částky 1.009,- Kč s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši za dobu od 27.11. 2011 do zaplacení. Tvrdil, že žalovaná cestovala v Pardubicích městskou hromadnou dopravou právního předchůdce žalobce, Dopravního podniku města Pardubic, a.s. a při přepravní kontrole se neprokázala platným jízdním dokladem, proto se žalobce domáhá zaplacení jízdného ve výši 9,- Kč a přírážky ve výši 1.000,- Kč.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, přestože jí žaloba spolu s výzvou, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání, byla doručena na adresu evidovanou u žalované v informačním systému evidence obyvatel (§ 46b občanského soudního řádu).

Oba účastníci řízení v souladu s ust. § 115a občanského soudního řádu (dále „o.s.ř.“) souhlasili s projednáním věci bez nařízení jednání a současně byla splněna podmínka, že ve věci lze rozhodnout jen na základě předložených listinných důkazů. Soud proto ve věci samé rozhodl bez nařízení jednání.

Předloženou listinou, a to zápisem o provedené přepravní kontrole, bylo prokázáno, že žalovaná cestovala dne 15.11. 2011 linkou č. 5 hromadné dopravy provozované předchůdcem žalobce a na výzvu osoby pověřené dopravcem při kontrole se neprokázala jízdním dokladem. Jízdné ve výši 9,- Kč ani přírážku k jízdnému ve výši 1.000,- Kč nezaplatila, totožnost žalované byla zjištěna a žalovaná převzetí zápisu potvrdila podpisem.

Oznámením postupitele o postoupení pohledávky ze dne 11.1. 2012 bylo prokázáno, že Dopravní podnik města Pardubic, a.s. postoupil pohledávku za žalovanou na žalobce a že žalovaná byla o této skutečnosti informována.

Podle § 760 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění platném a účinném do 31.12. 2013 (dále „obč. zák.“), vzniká cestujícím, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, smlouvou o přepravě osob právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podle § 18a odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, je cestující povinen se na výzvu pověřené osoby prokázat platným jízdním dokladem. Neprokáže-li se platným jízdním dokladem, je povinen zaplatit přírážku, nebo se prokázat osobními údaji, potřebnými na vymáhání zaplacení přírážky. Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách, přičemž nesmí přesáhnout částku 1.000,-Kč.

Podle § 37 odst. 5 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, je cestující povinen se na výzvu pověřené osoby prokázat platným jízdním dokladem; neprokáže-li se platným jízdním dokladem z příčin na své straně, je povinen zaplatit jízdné z nástupní do cílové stanice nebo, nelze-li bezpečně zjistit stanici, kde cestující nastoupil, z výchozí stanice a přírážku k jízdnému nebo se prokázat osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě. Podle odst. 6 téhož ustanovení výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1.000,- Kč.

Podle § 517 odst. 2 obč. zák. jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Vyhověl jí a dle shora citovaných zákonných ustanovení uložil žalované zaplatit jízdné a přírážku k jízdnému v celkové výši 1.009,- Kč, když přírážka je stanovena v souladu se shora uvedeným ustanovením zákona o silniční dopravě, resp. zákona o dráhách. Žalovaná se ocitla v prodlení se zaplacením dlužné částky, proto soud ve výroku I rozsudku žalobci proti žalované přiznal právo na zaplacení úroků z prodlení v zákonné výši za období od 27.11. 2011, kdy již žalovaná byla v prodlení se zaplacením dlužné částky, až do jejího zaplacení.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobci jako účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalované. Náklady řízení žalobce představuje odměna advokáta za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby) ve výši 2x 1.000,- Kč dle § 7 bod 3. vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, paušální náhrada 2x 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, daň z přidané hodnoty ve výši 546,- Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 800,- Kč.

Lhůty k plnění byly stanoveny jako zákonné třídní dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 14. srpna 2014

JUDr. Martin Tomek, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Ivana Luňáková