



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
XXX

o zaplacení 114 502 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 114 502 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,5% ročně

- z částky 211 325 od 16.10.2012 do 21.12.2012,
- z částky 186 325 Kč od 22.12.2012 do 12.3.2013,
- z částky 161 325 Kč od 13.3.2013 do 31.5.2013,
- z částky 136 325 Kč od 1.6.2013 do 6.6.2013,
- z částky 114 502 Kč od 7.6.2013 do zaplacení,
a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náhradu nákladů řízení 76 308,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 4 273, 90 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 31 854, 10 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žalobkyni se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část soudního poplatku ve výši 3 874 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem domáhala vůči žalovanému vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému – po částečném zastavení řízení usnesením ze dne 6.1.2014, č.j. 11 C 391/2013-80 - uložena povinnost zaplatit částku 114 502 Kč s příslušenstvím. Svůj návrh žalobce odůvodnil tvrzením, že dne 14.7.2012 byla mezi žalobkyní jako objednatelem a žalovaným jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, jejíž předmětem byla kompletní rekonstrukce střešního pláště rodinného domu v části obce XXX. Již v průběhu provádění rekonstrukce vytýkala žalobkyně žalovanému způsob jejího provádění, neboť nabyla přesvědčení, že je zcela neodborný a způsobuje škody na jeho majetku. Pro úplnost zhodnocení domnělého vadného stavu probíhající rekonstrukce si nechala žalobkyně vyhotovit znalecký posudek. XXX vadný stav provádění rekonstrukce potvrdil, když vady díla specifikoval do několika okruhů. Se závěry soudního znalce byl žalovaný žalobkyní seznámen, nicméně tyto závěry žalovaný dopisem ze dne 16.9.2012 bagatelizoval a částečně i zpochybnil. Následně poté, s ohledem na skutečnost, že žalovaný ani po seznámení se znaleckým posudkem nápravu způsobu provádění díla neprovedl, vyzvala ho žalobkyně dopisem dne 18.9.2012, aby vady specifikované znaleckým posudkem ve lhůtě jednoho týdne odstranil. Žalovaný ani po učiněné výzvě vady neodstranil, a tak žalobkyně využila svého zákonného a práva a v souladu s § 642 odst. 2 občanského zákoníku dopisem dne 9.10.2012 od smlouvy o dílo odstoupila. Žalovaný si dopis s odstoupením převzal dne 15.10.2012. Ze žalovaným vystavené faktury č. XXX, je zřejmé, že účelem mělo být finanční vyrovnání mezi žalobkyní a žalovaným, když žalovaný započel na žalobkyni uhrazenou zálohu ve výši 250 000 Kč provedené práce, které vyčíslil na částku ve výši 153 176 Kč (takto stanovená částka však hodnotě prací jednoznačně neodpovídá). Výsledná částka 96 823 Kč měla být dle vystavené faktury vrácena žalobci. Vzhledem k tomu, že po vystavení faktury žalovaný ani tuto nesprávně stanovenou, ale z jeho strany uznanou částku ve výši 96 823 Kč neuhradil, zaslala mu žalobkyně dne 12.11.2012 výzvu, ve které jednak požadovala zaplacení této částky, a dále konstatovala, že se nemůže ztotožnit z vyčíslením ceny provedených prací. Částka vyčíslená žalovaným za provedení díla spočívající v zednické, pokrývačské a klempířské práci ve výši 153 176 Kč včetně DPH naprosto neodpovídá realitě. Žalobkyně uznává pouze částku v souhrnné výši 38 675 Kč včetně DPH, jež představují následující částky za materiál a provedené práce: komín-materiál v částce ve výši 8 820 Kč, komín-demontáž v částce ve výši 3 240 Kč, komín montáž v částce ve výši 8 640 Kč, demontáž krytiny do sutí v částce ve výši 9 275 Kč a demontáž klempířských prvků ve výši 3 950 Kč, vše v souladu s novou cenovou nabídkou ze dne 10.10.2012. Částka, kterou žalobkyně po žalovaném požaduje se rovná rozdílu mezi

složenou zálohou v hodnotě 250 000 Kč a hodnotou uznatelných provedených prací a materiálu ve výši 38 675 Kč, žalovaným poskytnutým plněním v celkové výši 96 823 Kč (o něž bylo řízení pravomocně zastaveno), což činí částku 114 502 Kč s příslušenstvím.

2. Ve věci bylo nařízeno jednání na den 4.11.2021 při kterém žalovaný uznal co do důvodu i výše nárok žalobkyně včetně příslušenství.
3. *Podle § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle odst. 4 téhož ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.*
4. Vzhledem k tomu, že žalovaný ve smyslu ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. uznal nárok žalobkyně, postupoval soud ve smyslu výše citovaného ustanovení a žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni částku 114 502 Kč s příslušenstvím, neboť mezi účastníky byla uzavřena dle ust. § 631 a násl. obč. zák. smlouva o dílo, žalobkyně jako objednatel žalovanému jako zhotoviteli poskytla na cenu díla zálohu ve výši 250 000 Kč, poté od smlouvy o dílo ve smyslu ust. § 642 odst. 1 obč. zák. důvodně odstoupil, žalovaný jako zhotovitel vůči žalobkyni nespороval nárok na částku 96 823 Kč ze zaplacené zálohy, dále částka 38 675 Kč byla žalobkyní uznána jako částka na již vykonané připadající práce, k navrácení tak zůstává částka ze složené zálohy ve výši 114 502 Kč s příslušenstvím, které zohledňuje částečná plnění žalovaného. Soud proto žalovaného zavázal k povinnosti uvedené ve výroku ad. I.
5. Žalovanému byla dále uložena povinnost žalobkyni nahradit náklady řízení dle § 142 odst. 2 o.s.ř., neboť měla převážný úspěch ve věci, když k zaplacení částky 25 000 Kč (pro niž bylo i řízení zastaveno) došlo ještě před podáním žaloby, což nelze přičítat k zavinění žalovaného. Jedná se o náhradu za soudní poplatek ve výši 4 586 Kč, náklady právního zastoupení, tj. odměna advokáta určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, kdy odměna za 4,5 úkonu právní služby z tarifní hodnoty 211 325 Kč, tj. 9 180 Kč (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, vyjádření ve věci samé ze dne 5.9.2013, 14.11.2013, jednoduchá předžalobní výzva dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), 2 písm. h) vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění), 6 úkonů právní služby z tarifní hodnoty 114 502 Kč, tj. 5 700 Kč za vyjádření ve věci samé ze dne 24.3.2014, 9.6.2014, účast na místním šetření přesahujícím dobu dvou hodin, účast u jednání dne 27.4.2015 a 11.2.2016, dle § 11 odst. 1 písm. d), e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění) činí odměna advokáta celkem 75 510 Kč. Náhrada hotových výdajů advokáta je pak představována 11 úkony x 300 Kč za režijní paušál (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky), tj. 3 300 Kč. K nákladům řízení přísluší podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. dále náhrada za DPH ve výši 21%, tj. 16 550,10 Kč. Jelikož žalobkyně byla úspěšná ve věci co do 76,34 % z celku (úspěch žalobkyně činil 88,17 % - úspěch žalovaného 11,83 %), soud přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení v poměrné výši 76 308,80 Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly (výrok II.).
6. Dále soud uložil účastníkům dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. k úhradě náklady řízení, které státu vznikly v souvislosti s znalečným přiznaným usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, č.j. 11 C 391/2013-227 ze dne 30.7.2015) v nekryté výši 36 128 Kč, které jim uložil zaplatit dle poměru jejich úspěchu a neúspěchu, tj. žalobkyni ve výši 4 273,90 Kč, žalovanému ve výši 31 854,10 Kč (výrok III., IV.).
7. Řízení co do částky 96 823 Kč bylo zastaveno před prvním jednáním soudu, jsou zde tedy dány předpoklady pro vrácení soudního poplatku či jeho části. Soudní poplatek byl

v dané věci žalobkyní zaplacen v částce 8 460 Kč a tedy dle § 10 odst. 3 zákona číslo 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v pozdějším znění, se vrací žalobkyni jeho část ve výši 3 874 Kč.

8. Lhůty k plnění soud určil jako zákonné třídenní podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 4. listopadu 2021

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu