



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. března 2016 v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Lenky Rejdové a Petra Duška, DiS., *t a k t o* :

Obžalovaný

Michal XXX,

nar. XXX 1980 XXX

je vinen, že

1)

v době od 9. 9. 2015 do 20. 9. 2015 z místa svého bydliště v XXX navázal kontakt prostřednictvím XXX s nezletilou Michaelou XXX nar. XXX 2005, kde se při komunikaci vyptával, co má právě na sobě, zda by k němu nepřišla domů s tím, že by ji nafotil letní fotografie v plavkách, aby o tom matce neříkala, a to přesto, že věděl, že jde o desetileté dítě, a takového jednání se dopouštěl s tím, že ho nezletilá v mysli sexuálně vzrušovala a chtěl být v její blízkosti,

t e d y

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 193, nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin,

2)

v přesně nezjištěných dnech měsíce července 2015 až října 2015, naposledy pravděpodobně dne 6. 10. 2015 v odpoledních hodinách XXX se setkával s nezl. Natálií XXX nar. XXX 2001, se kterou se před tím seznámil XXX, a v uvedené době nejméně v deseti až patnácti případech s ní vykonal pohlavní styk, když XXX, ačkoliv znal její skutečný věk,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

3.

v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v měsíci březnu až červnu v roce 2013, XXX v pokoji XXX s poškozenou nezletilou Nikolou XXX, nar. XXX 1999, XXX, při tom byli vyrušeni otčímem nezletilé, a uvedeného jednání se dopouštěl, ačkoliv věděl, že jde o osobu mladší 15 let,

t e d y

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

č í m ž s p á c h a l

- přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku pod bodem 1,
- zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 2,
- zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 3,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s d o z o r e m .**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c i**, a to notebooku XXX.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá sexuologické **o c h r a n n é l é č e n í** vykonávané **ú s t a v n í** formou.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal obžalobu na Michala XXX pro jednání popsané ve výroku rozsudku, kterým se jmenovaný měl dopustit jednoho přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku a dvou zločinů pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud k následujícím zjištěním a závěrům:

Sám obžalovaný se jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. K věci při hlavním líčení sdělil, že skutky popsané v obžalobě jsou pravda. S poškozenou XXX se zkontaktovali XXX, on oslovil ji. Jedná se o kamarádku jeho dcery, byla u něho na návštěvě. Poškozená mu byla sympatická, zval ji na návštěvu, chtěl ji udělat nějaké fotografie v plavkách na prázdniny. Kolik jí je let věděl. Rovněž poškozenou XXX. Opakovaně se setkali a měli pohlavní styk. Kolik jí je skutečně let se dozvěděl na třetí schůzce. A konečně k poškozené XXX sdělil, že se seznámili osobně, k pohlavnímu styku mezi nimi nedošlo, ale došlo k hlazení na prsou a genitáliích. Říkala mu, že jí je 14 let. K obžalobě nemá výhrady, zajištěný notebook je jeho a souhlasí i s uložením ústavního sexuologického léčení. Trestné činnosti je mu líto a celá záležitost jej mrzí.

Na základě rozhodnutí soudu byly přečteny výpovědi svědkyň mladších 18 let. Svědkyně Michaela XXX uvedla, že XXX, psal jí, co má na sobě a taky, aby přišla k nim domů. Proč se s ní chtěl sejít, to jí neřikal, psal jí, že by se fotila v šatičkách, v plavkách a tak. Ona mu napsala, že to nechce a nešla k nim pak. Psali si jen XXX. Ve spise je založena XXX komunikace mezi obžalovaným a touto poškozenou.

Svědkyně Natálie XXX uvedla, že s obžalovaným měla pohlavní styk 4x. Na XXX jí napsal někdy začátkem letních prázdnin 2015, psali si, kolik jí je let, kdy se narodila, napsala mu pravý věk, že jí bude 14 let, že má 6. 9. narozeniny. Poprvé se viděli v srpnu, bylo to XXX, kde mezi nimi došlo k prvnímu sexu, a to XXX. XXX. To bylo už v září 2015, třetí byl na konci září 2015 a počtvrté na začátku října. Pak to začala řešit Policie, a to už se nesešli. XXX.

Svědkyně XXX uvedla, že si obžalovaný s XXX často volal. Ví od obviněného, že bydlí XXX a že jí bylo 14 let. Svědkyně Nikola CCC uvedla, že s obžalovaným se seznámila, když chodila kolem XXX, začali si povídat, psali si na internetu XXX. Mohlo to být tak 3 – 4 roky nazpět. U nich doma byl Michal dvakrát. Bylo to asi v roce 2013. XXX. Jí v té době bylo asi 13, on to věděl, řekla mu to, i napsala XXX. Chtěl po ní, aby mu poslala nahé fotky, chtěl po ní sex, ale fotky mu neposlala a milování mu odmítla. Ve spise je založena XXX komunikace mezi obviněným a poškozenou, a to z období března 2013 a dále z října 2013. Svědkyně XXX, dcera obžalovaného, odmítla k věci vypovídat.

Za souhlasu stran byly u hlavního líčení přečteny tři znalecké posudky z přípravného řízení. Na obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z psychiatrie, z jehož závěrů plyne, XXX. XXX. Pobyť obžalovaného na svobodě je nebezpečný tím, že nadále bude vyhledávat pubertální děvčata, bude je kontaktovat, toužit dívat se na jejich nahá tělíčka, bude je chtít osahávat a touha po souložení s nimi nebude vyloučena. Znalkyně navrhuje uložit ochranné ústavní sexuologické léčení.

Na poškozenou XXX byl vypracován znalecký posudek z psychologie, z jehož závěrů plyne, že XXX. Její výpověď lze označit za reprodukci skutečně prožitých událostí. XXX. V notebooku, který obžalovaný vydal, byly uloženy fotografie ze společných setkání obžalovaného a poškozené XXX, které svědčí o tom, že došlo k více setkáním. Taktéž z XXX komunikace XXX a nezl. XXX je zřejmé, že docházelo ke schůzkám obžalovaného a nezl. XXX.

Obžalovaný v přípravném řízení vydal svůj notebook, ke kterému bylo zpracováno odborné vyjádření, nalezené soubory jsou pak na přiložených CD. Byla zde nalezena i

dětská pornografie a poté k těmto uloženým souborům byl vypracován i znalecký posudek. Ze závěru pak plyne, že obrazové soubory pornografie se nachází v pracovních adresářích internetového prohlížeče (kromě jedné fotografie), došlo jen k prohlížení internetových stránek, tedy ke stažení internetových stránek na disk a následnému zobrazení na obrazovce.

Jiné důkazní návrhy strany neměly a ani soud sám nezjistil žádných dalších důkazních prostředků k bližšímu objasnění trestní věci. V předmětné věci důkazy tak, jak je státní zástupce soudu předložil, postačují k odsouzení obžalovaného. Oproti výsledkům přípravného řízení se tak u hlavního líčení nic nezměnilo. Obžalovaný svým zaviněným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku, neboť lákal na setkání nezletilou XXX, o které věděl, že jí je 10 let, přičemž po ní žádal, aby se dostavila s plavkami, že ji bude fotit a aby o věci neříkala své matce, z čehož je zřejmé, že se s ní chtěl setkat za účelem spáchání sexuálně motivované trestné činnosti, a to buď zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193, či dokonce k pohlavnímu zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný dále svým jednáním popsaným pod body 2 a 3 výroku rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty dvojnásobného zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v r. 2013 osahával na pohlavních orgánech nezletilou poškozenou XXX a v r. 2015 opakovaně souložil s nezletilou poškozenou XXX, ačkoliv o obou věděl, že jsou mladší patnácti let.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále bylo přihlédnuto k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Konečně soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédne ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

Přitěžující okolností je spáchání tří trestných činů (z toho dvou zločinů) a předchozí odsouzení. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nebyl projednáván pro přestupek. V rejstříku trestů má celkem 4 záznamy. Poslední záznam pro § 196 odst. 1 tr. zákoníku z 26. 4. 2012 byl amnestován. Ve spise je založen rozsudek ze dne 16. 6. 2011, kterým byl obviněný odsouzen pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce jednoho roku a 6 měsíců se zkušební dobou v délce 3 let, zkušební doba do 16. 6. 2013. Polehčující okolností je doznání obžalovaného, spáchání činu ve snížené přičetnosti, projevená lítost a zájem absolvovat ochranné léčení.

S ohledem na všechny výše uvedené okolnosti případu uložil soud obžalovanému za jeho protiprávní jednání trest odnětí svobody ještě v první polovině zákonné trestní sazby v délce tří let. S ohledem na rozsah a charakter trestné činnosti není možné uložit obžalovanému jiný trest než trest nepodmíněný. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, neboť trest byl uložen za úmyslný trestný čin a obžalovaný nebyl před spácháním trestného činu ve výkonu trestu. Pro jiné zařazení soud neshledal konkrétních podmínek. Jako další trest byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci užitých k trestné činnosti, konkrétně notebooku

XXX.

A konečně posledním výrokem bylo v souladu s návrhem státní zástupkyně obžalovanému uloženo sexuologické ochranné léčení vykonávané ústavní formou. Důvodnost tohoto rozhodnutí je založeno na znaleckém zkoumání osoby obžalovaného v přípravném řízení, kdy z důvodu shledání XXX. Sám obžalovaný přitom s tímto léčením projevil u hlavního líčení souhlas.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

V Pardubicích dne 15. března 2016

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Navrátilová