



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2018 samosoudcem JUDr. Petrem Vaněčkem, Ph.D.,

**takto:**

**Obžalovaný Filip XXX, nar. XXX 1984 XXX**

**je vinen, že**

1)

a) v přesně nezjištěné době od října 2016 až února 2017 vedl z místa XXX, písemnou komunikaci s Anetou XXX nar. XXX 2003, přes XXX, prostřednictvím které jí nabízel fotografie svého obnaženého penisu, když jí ze svého profilu na její profil zaslal v přesně nezjištěném počtu případů přibližně třicet fotografií vyzývavě představujících jeho obnažený mužský pohlavní orgán, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

b) v přesně nezjištěném období od února 2016 do května 2017 vedl z místa XXX, písemnou komunikaci s Anetou XXX nar. XXX 2000, přes XXX prostřednictvím které jí ve dnech 30. 3. 2017 a 26. 4. 2017 nabízel fotografie svého obnaženého penisu, když jí ze svého profilu na její profil zaslal dvě fotografie vyzývavě představujících jeho obnažený mužský pohlavní orgán, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

**tedy**

fotografické pornografické dílo nabídl dítěti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

2) v přesně nezjištěné době od října 2016 až února 2017 vedl z místa XXX, písemnou komunikaci s Anetou XXX, nar. XXX 2003, přes XXX, prostřednictvím které jí nabízel setkání mino jiné za účelem sexu, kdy jí opakovaně v přesněji nezjištěném počtu přibližně pěti případů navrhoval, aby se sešli s tím, že ona by mu ho vyhonila, vykourila, on že ji bude prstít a budou mít styk ve smyslu soulože, což ona odmítala a k takovému setkání nedošlo, a to přestože věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let,

### tedy

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 193, nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin,

### čímž spáchal

ad. 1) přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku

ad. 2) přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 193b tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 84 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** v rozsahu stanoveném v § 49 až § 51 tr. zákoníku a podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci** nebo jiné majetkové hodnoty, a to mobilního telefonu XXX

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá sexuologické **ochranné léčení** vykonávané ambulantní formou.

*Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vybotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

(§ 129 odst. 2 tr. řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 30. května 2018

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D., v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.