

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **Metrostav a.s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou Ph.D., LL.M.
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8 - Karlín

proti

žalované 1/: **GLOBI REAL s.r.o.**, IČO 49811631
sídlem Pobřežní 95/74, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Janem Poláčkem
sídlem nám. Republiky 53, 530 02 Pardubice

žalované 2/: **PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci**, IČO 25261444
sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice

o určení vlastnického práva k nemovitostem

takto:

V řízení přerušném usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10. 11. 2011 č.j. 23 C 11/2011-202 se pokračuje.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 7. 2. 2011 domáhala proti žalované 1/ spol. GLOBI REAL s.r.o., a žalované 2/ spol. PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci, určení vlastnického práva k nemovitostem zapsaným na LV č. XXX a LV č. XXX v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro XXX. Žalobkyně podala návrh na zrušení zápisu výmazu spol. PYRAMIDA Pardubice a.s. z obchodního rejstříku a obnovení likvidace spol. z důvodu, že po výmazu se zjistil dosud neznámý majetek.

Soud při respektování právního názoru odvolacího soudu dospěl k názoru, že probíhalo neskončené řízení u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 15/2011, kde bude rozhodnuto o otázce, kterou není v tomto řízení oprávněn řešit (návrh žalobkyně na zrušení zápisu výmazu spol. PYRAMIDA Pardubice a.s. z obchodního rejstříku a obnovení likvidace této spol.). Proto soud postupem dle ust. § 109 odst. 1 písm. b) o.s.ř. řízení přerušil, a to usnesením ze dne 10. 11. 2011 č.j. 23 C 11/2011-202, které nabylo právní moci dne 1. 12. 2011.

Žalovaná 1/ navrhla podáním ze dne 24. 1. 2019 doručeným soudu dne 25. 1. 2019, aby soud v přerušném řízení pokračoval, neboť Vrchní soud v Praze rozhodl dne 30. 11. 2018 o odvolání navrhovatelky do usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 15. 3. 2017 č.j. 5 Cm 15/2011-1058 tak, že účast spol. GLOBI REAL s.r.o., se v řízení ukončuje a

že ve vztahu mezi navrhovatelkou a účastníkem 2/ nemá žádný z nich právo na náhradu nákladů řízení (č.j. 7 Cmo 172/2017-1106).

Žalobkyně s návrhem žalované 1/ na pokračování v tomto řízení nesouhlasila. Namítala, že řízení o obnově zápisu nebylo doposud pravomocně skončeno, když důvody pro přerušování řízení trvají a do doby, než bude postaveno najisto procesní postavení žalované 2/, nelze v nadepsaném řízení pokračovat. Přitom poukazovala na zásadu hospodárnosti řízení a právo žalobkyně na spravedlivý proces. Žalobkyně shrnula, že Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 15. 3. 2017 č.j. 5 Cm 15/2011-1058 zamítl návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku a obnovení její likvidace. K odvolání žalobkyně Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2019 toto rozhodnutí potvrdil. Žalobkyně tvrdila, že rozhodnutí Vrchního soudu v Praze jí nebylo doposud doručeno a je připravena toto nesprávné a nepříkousmatelné rozhodnutí napadnout dovoláním, když nelze vyloučit, že dovolací soud napadené rozhodnutí zruší nebo změní.

V reakci na odmítavé stanovisko žalobkyně trvala žalovaná 1/ na tom, aby soud ve věci nařídil jednání a žalobu zamítl. Žalovaná 1/ neshledává žádný důvod pro nepokračování v řízení, když námítka žalobkyně považuje za ryze účelové. Zdůraznila, že související řízení vedené u Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 5 Cm 15/2011 bylo dne 27. 2. 2019 pravomocně skončeno tak, že návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku a obnovení její likvidace byl zamítnut. Z toho plyne, že žalovaná 2/ jako subjekt práv a povinností neexistuje.

Dle ust. § 111 odst. 2 občanského soudního řádu (o.s.ř.) jestliže je řízení přerušeno podle ust. § 109 odst. 1 a 2, činí soud všechna potřebná opatření, aby byly odstraněny překážky, jež způsobily přerušování nebo pro které přerušování trvá. Jakmile odpadne překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, pokračuje soud v řízení i bez návrhu.

Ust. § 111 odst. 2 o.s.ř. upravuje postup soudu pro případ přerušování řízení podle ust. § 109 odst. 1 a 2. Za této situace uvedené ustanovení soudu ukládá, aby činil kroky k odstranění těchto překážek tak, aby mohlo být v přerušování řízení pokračováno. Při snaze o odstranění překážky, pro kterou je řízení přerušeno, musí soud využít vhodné postupy či opatření, a to s přihlédnutím k charakteru takové překážky. Jakmile dojde k odstranění překážky, pro kterou bylo řízení přerušeno, soud pokračuje v řízení i bez návrhu účastníků. O pokračování řízení rozhoduje soud usnesením, proti němuž je odvolání přípustné, jde-li o rozhodnutí soudu I. stupně. (viz. blíže Komentář autorů - Mgr. Michal Králík, Ph. D., Mgr. Jiří Vašíček, ke dni 1. 1. 2016).

Soud z úřední činnosti zjistil, že usnesením Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 15. 3. 2017 č.j. 5 Cm 15/2011-1058 byl zamítnut návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku. K odvolání žalobkyně Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2019 č.j. 7 Cmo 172/2017-1106 napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 2. 2019.

S ohledem na shora uvedené soud při aplikaci ust. § 111 odst. 2 o.s.ř. v souladu s návrhem žalované 1/ rozhodl o pokračování v přerušování řízení, když pro jiný postup neshledal žádný relevantní důvod.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nepřísluší tomu, kdo se ho právoplatně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 1. dubna 2019

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
soudce