

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 28. 4. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve XXX, o **přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** ze dne 16. 2. 2022 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 3. 2020, č. j. 5 T 97/2019 - 691.

Odůvodnění:

Odsouzený byl rozsudkem ve výroku citovaným odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 let, který aktuálně vykonává ve XXX. Dne 16. 2. 2022 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z hodnocení věznice vyplývá, že odsouzený se vzhledem ke svému zdravotnímu omezení pohybuje pouze za pomoci invalidního vozíku, sebeobslužné činnosti zvládá částečně sám, částečně s pomocí sanitáře. Dosavadní jeho chování je na požadované úrovni. Má přiznán plný invalidní důchod. Udržuje kontakty se členy rodiny. Byl 3x odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

S ohledem na obsah žádosti byla z XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody.

Ze zprávy Oblastní lékařské komise č. 1 ze dne 28. 3. 2022 bylo zjištěno, že odsouzený je léčen pro souhrn diagnóz : diabetes mellitus 2. typu na inzulínu od 2019, ischemická choroba dolních končetin, ischemická choroba srdeční, cévní mozková příhoda (2004, 2010), ztučnění jater, pohybuje se na invalidním vozíku. Postupně vyšetřen v období 12/2021 dosud XXX se závěrem: Obliterace femorálních i popliteálních arterií, bérkové cévy se plní přes kolaterály, původně indikován k provedení femoro-popliteální by-pass LDK, výkon však nebyl proveden pro zjištěnou uzávěru hlavního cévního kmene na LDK a pro nespolupráci pacienta. Zvažováno i zařazení pacienta k allotransplantaci, ale vzhledem k nespolupráci odsouzeného, k setrvalému kouření bez tendence k abstinenci a k opakovaným stížnostem, rozhodnuto o kontraindikaci k zařazení na čekací listinu k provedení allogenního by-passu na LDK. Trvá tedy indikace k provedení amputace při progresi ischemie LDK. Léčebné možnosti jsou u jmenovaného vyčerpány, možností dále analgetická léčba a v případě progresu ischemie pak amputace LDK. Odsouzený byl o uvedených závěrech informován, další postup dle vývoje stavu a jeho rozhodnutí. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému za předpokladu jeho dobré spolupráce poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Ze zprávy oblastní lékařské komise vyplývá, že

onemocnění odsouzeného lze považovat za vážné, jeho zdravotní stav je však pravidelně sledován a je mu zajišťována potřebná lékařská péče a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Byla zmiňována i potřebná spolupráce ze strany odsouzeného, který např. nebyl ochoten abstinovat v kouření. Pokud by totiž nebylo v možnostech XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušením trestu podle zák. č 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit). V daném případě nelze přehlédnout poukaz zdravotnického zařízení na nespolupráci pacienta.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 28. dubna 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.
předseda senátu