



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. listopadu 2021 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících PhDr. Lenky Krchňavé a Jana Štětiny,

takto:

I.

Podle § 314 r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje** dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 15. 11. 2021 mezi státní zástupkyní JUDr. Ivanou Barnetovou a obžalovaným **Romanem XXX**, narozeným XXX 1982 XXX, za přítomnosti obhájce JUDr. Antonína Janáka, advokáta se sídlem Příbram, T. G. Masaryka 142, za přítomnosti zmocněnce poškozeného Svatopluka XXX, narozeného XXX 2008, a to JUDr. Ing. Michaela Šefčíka, Ph.D., advokáta se sídlem Pardubice, Jungmannova 881.

II.

Obžalovaný Roman XXX, narozený XXX 1982 XXX,

je vinen, že

1.

v době nejméně od 30. 4. 2020 do 1. 7. 2020, nejprve opakovaně nezletilému Svatopluku XXX, narozenému XXX 2008, navrhl prostřednictvím komunikace přes mobilní telefon XXX, osobní setkání za účelem svého sexuálního uspokojení, načež následně ve dnech 2. 5. 2020, 8. 5. 2020, 9. 5. 2020, 16. 5. 2020, 17. 5. 2020, 24. 5. 2020 a 31. 5. 2020 na přesně neustanovených místech v obci XXX, došlo opakovaně k osobní schůzce s nezletilým, přičemž XXX přičemž obviněný se

tohoto jednání dopustil i přesto, že si byl na základě znalosti osoby nezletilého a ze vzájemné komunikace vědom toho, že se jedná o osobu mladší patnácti let,

2.

v době nejméně od 19. 5. 2020 do 19. 6. 2020 z místa svého současného bydliště, XXX, a z dalších dosud neustanovených míst v České republice kontaktoval jako osoba vystupující pod profilem „XXX“, poškozeného nezletilého Svatopluka XXX, narozeného XXX 2008, který se v tu dobu zdržoval v zařízení XXX prostřednictvím svého mobilního telefonu XXX, kdy za účelem svého sexuálního uspokojení za použití sociální sítě XXX, aplikace XXX, zaslal nezletilému nejméně v šesti případech fotografií svého obnaženého přirození, a následně s ním úmyslně vedl komunikaci se sexuálním obsahem, kdy mu sděloval sexuální praktiky, které by s poškozeným dělal se záměrem zrealizovat setkání za účelem vlastního sexuálního uspokojení, kdy obviněný se tohoto jednání dopustil i přesto, že si byl ze sdělení poškozeného vědom, že se jedná o osobu mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem jej pohlavně zneužil pod bodem 1)

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku pod bodem 1)

fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti pod bodem 2)

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky pod body 1), 2)

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku pod bodem 1)

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku pod bodem 1)

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pod bodem 2)

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku pod bodem 1), 2)

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky XXX.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému nezletilému Svatopluku XXX, narozenému XXX 2008, trvale bytem XXX, nemajetkovou újmu ve výši **48 000 Kč** k rukám jeho opatrovníka Magistrátu města Pardubic se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1, a to v měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč, a to vždy k 15. dni v měsíci, přičemž současně se určuje, že výhoda splátek odpadne, jestliže dílčí splátka nebude zaplacená včas, kdy první splátka je splatná k 15. dni v měsíci následujícím po měsíci, ve kterém rozsudek nabyde právní moci.

III.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Svatopluk XXX, narozený 24. 1. 2008 odkazuje se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupkyně, obžalovaný a zmocněnec poškozeného se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupkyně, obžalovaný i zmocněnec poškozeného rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 15. listopadu 2021

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu