

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D. a JUDr. Martiny Vršanské ve věci žalobce **Metrostav a.s.**, se sídlem v Praze 8, Koželužská 2246, IČ 00014915, zast. JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M., advokátkou se sídlem v Praze 8, Peckova 9, proti žalovanému **GLOBI REAL s.r.o.**, se sídlem v Praze 5 – Smíchov, nám. 14. října 1307/2, IČ 49811631, zast. JUDr. Martinem Týle, advokátem se sídlem v Pardubicích, Škroupova 561, za účasti PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci, se sídlem v Pardubicích, tř. Míru 92, IČ 25261444, **o určení vlastnického práva k nemovitostem**, k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28.7.2011, č.j. 23C 11/2011-180, **t a k t o :**

Usnesení okresního soudu se **z r u š u j e** a věc se mu **v r a c í** k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud zastavil řízení vůči účastníku PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci (výrok sub I) a ve vztahu mezi shora označeným účastníkem a ostatními účastníky řízení rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok sub II). Z odůvodnění napadeného usnesení je patrné, že okresní soud přistoupil k zastavení řízení vůči shora označenému účastníku se zřetelem na zjištění, že tento účastník neexistuje, když již není zapsán v obchodním rejstříku a soud prozatím nerozhodl o zrušení zápisu výmazu této společnosti. Soud prvního stupně proto dovodil, že je v daném případě dán neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (§ 104 odst. 1 o.s.ř.). Výrok o nákladech řízení okresní soud odůvodnil ust. § 146 odst. 1 písm. c/ o.s.ř.

Ve včas podaném odvolání žalobce namítal, že se okresní soud blíže nezabýval skutečností, že se žalobce domáhá zrušení zápisu o výmazu společnosti PYRAMIDA Pardubice z obchodního rejstříku a obnovení likvidace společnosti z důvodu, že po výmazu společnosti se zjistil dosud neznámý majetek. Toto řízení o obnově likvidace společnosti PYRAMIDA Pardubice nebylo dosud pravomocně skončeno. Bude-li tedy rozhodnuto o obnově likvidace, bude tím dle názoru odvolatele zhojen nedostatek procesní subjektivity a způsobilosti shora jmenované společnosti v daném řízení. Žalobce dále vyslovil názor, že pokud bude rozhodnuto příslušným soudem o obnově likvidace společnosti PYRAMIDA Pardubice a současně bude dané řízení vůči účastníku PYRAMIDA Pardubice zastaveno, dojde k ohrožení realizace případného výkonu rozhodnutí ve věci o určení vlastnického práva k nemovitostem. Potvrzení napadeného rozhodnutí by rovněž zasáhlo do práva žalobce na soudní ochranu ve smyslu článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů se žalobce domáhal zrušení usnesení okresního soudu a vrácení mu věci k dalšímu řízení.

Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu i řízení jemu předcházející (§ 212 a § 212a o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné, byť i z jiných důvodů než v něm namítaných.

Odvolací soud předně nemohl přehlédnout, že žalobce označil v dané žalobě vedle žalované společnosti GLOBI REAL s.r.o. za účastníka řízení společnost PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci, přičemž soud prvního stupně toto označení posléze jmenovaného účastníka bez dalšího převzal, respektive vyjádřil v záhlaví napadeného rozhodnutí. Tento postup – pokud jde o označení účastníka PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci – nepokládá odvolací soud za správný.

Dle platné úpravy občanského soudního řádu se účastníci sporného řízení, jímž dané řízení o určovací vlastnické žalobě nepochybně je, označují jako „žalobce“ a „žalovaný“, jedná se o tzv. první definici účastníků vymezenou v § 90 o.s.ř. (zákon dále zná druhou a třetí definici účastenství dle ust. § 94 odst. 1 a 2 o.s.ř., nicméně tyto definice na souzený případ nedopadají). Vymezení účastníků řízení se v § 90 o.s.ř. zakládá čistě procesním způsobem, neboť závisí výlučně na údajích obsažených v žalobě. Žalobce se tedy stává účastníkem řízení tím, že podal u soudu žalobu, v níž se označil jako ten, kdo požaduje, aby bylo rozhodnuto ve sporu. Ten, koho žalobce označí v žalobě za žalovaného, se stává „druhou stranou sporu“; jediným rozhodujícím hlediskem v tomto směru je žalobcova vůle projevená v žalobě. V žalobě označený účastník má tedy tzv. procesní legitimaci. Podle toho, zda vystupuje na straně žalobce nebo žalovaného, je rozlišována aktivní procesní legitimace a pasivní procesní legitimace.

V daném případě v žalobě označená společnost PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci coby účastník řízení postrádá své procesní vymezení, tedy chybí zde rozlišení jeho procesní legitimace (aktivní či pasivní). Z výše podaného výkladu je tedy zřejmé, že soud prvního stupně si musí vyjasnit procesní postavení účastníka řízení – PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci – v daném řízení, v tomto duchu tedy vyzvat žalobce k upřesnění označení tohoto účastníka v tom směru, zda shora jmenovaná společnost je stranou žalovanou, když z ničeho nevyplývá, že by tato společnost měla mít postavení žalobce.

Po odstranění shora naznačené vady žaloby, respektive řízení spočívající v nejistotě stran procesního postavení společnosti PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci se bude soud prvního stupně opětovně zabývat otázkou, jaký další procesní postup je třeba vyvodit ze skutečnosti, že společnost PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci zanikla výmazem z obchodního rejstříku dle zjištění podávajících se z obsahu spisu již před zahájením tohoto řízení (konkrétně dne 6.5.2010 – viz úplný výpis z obchodního rejstříku č.l. 95 spisu), a to za situace, že žalobce v den zahájení tohoto řízení (7.2.2011) podal rovněž u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích návrh na zrušení zápisu o výmazu společnosti PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci z obchodního rejstříku a o obnovení likvidace společnosti, o kterém nebylo dosud pravomocně rozhodnuto (viz věc vedená u zdejšího krajského soudu pod sp.zn. 55Cm 15/2011, respektive u Vrchního soudu v Praze k vyřízení odvolání proti rozhodnutí zdejšího krajského soudu pod sp.zn. 7Cmo 379/2011). Stran hodnocení této skutkové situace musí odvolací soud připomenout, že ustálená soudní praxe zastává názor (od něhož odvolací soud nevidí důvod se odchýlit), že pokud obchodní

společnost, která byla označena za účastníka řízení (§ 90 o.s.ř.), zanikla výmazem z obchodního rejstříku v době ještě před zahájením řízení, nelze posléze zahájené řízení podle § 104 odst. 1 o.s.ř. zastavit, jestliže byl u příslušného soudu podán návrh na zrušení zápisu o jejím výmazu. Soud proto zpravidla řízení podle § 109 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. přeruší a podle § 104 odst. 1 o.s.ř. bude postupovat a řízení zastaví jen tehdy, bude-li návrh na zrušení zápisu o výmazu dotčené právnické osoby pravomocně zamítnut.

Z výše uvedených důvodů krajský soud usnesení okresního soudu zrušil (§ 219a odst. 1 o.s.ř.) a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.), v němž bude okresní soud postupovat v intencích shora vyslovených názorů odvolacího soudu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Pardubicích dne 21. září 2011

JUDr. Bořivoj Hájek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Bohuňková