

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Jaroslavou Sádovskou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Martinem Tománkem  
sídlem Sady 193, Jindřichův Hradec

proti

žalovanému: **CFIG SE**, IČ 29138680  
sídlem Sladkovského 767, Pardubice  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Keřtem  
sídlem Sladkovského 2059, Pardubice

**o zaplacení 101 538 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:**

**Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 55 000 Kč do 31. 1. 2022 na účet č. XXX.**

**Žalovaný se zavazuje nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 22 500 Kč do 31. 1. 2022 na účet právního zástupce žalobkyně č. účtu XXX.**

**II. Žalobkyni se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 061 Kč.**

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se proti žalovanému domáhala zaplacení částky 101 538 Kč s příslušenstvím jako bezdůvodné obohacení ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 114026 ze dne 12. 11. 2018. Uvedla, že před poskytnutím úvěru nebyla řádně přezkoumána její úvěruschopnost a jednalo se tak o neplatně uzavřenou smlouvu. Vzhledem k tomu, že uvedený úvěr již v plné výši uhradila, žalovanému se tak dostalo bezdůvodného obohacení, které požaduje vydat.

V průběhu řízení účastníci navrhli soudu ke schválení smír shora uvedeného znění.

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že navržený smír nebyl v rozporu s právními předpisy, zejména ustanoveními § 2991 a následujícími občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. a § 86 zák. č. 257/2016 Sb. byl soudem dle § 99 odst. 2 o.s.ř. schválen. Povaha věci také umožňovala skončit řízení soudním smírem. Účastníci zároveň dohodli i lhůtu k vrácení tohoto bezdůvodného obohacení pevným datem, a to do 31. 1. 2022.

Součástí smíru byla i dohoda ohledně náhrady nákladů řízení ve výši 22 500 Kč jako nákladů za právní zastoupení, které budou uhrazeny na účet právního zástupce žalobkyně.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb., v platném znění, soud zároveň rozhodl o vrácení části soudního poplatku sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Poplatek byl žalobkyní zaplacen v částce 5 077 Kč, vrací se proto částka 4 061 Kč.

#### **Poučení:**

Proti soudem schválenému smíru – odst. I. výroku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř. a soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Proti odstavci II. výroku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí – exekuci.

Pardubice 20. ledna 2022

Mgr. Jaroslava Sádovská v. r.  
soudkyně