

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci

posuzované: XXX, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená opatrovníkem XXX, narozeným dne XXX, bytem tamtéž

k návrhu: XXX, narozená dne XXX  
bytem XXX

### o schválení smlouvy o nápomoci při rozhodování

#### takto :

- I. Soud schvaluje Smlouvu o nápomoci při rozhodování, uzavřenou v XXX dne 30.6.2021 mezi podporovanou XXX, narozenou dne XXX a podpůrkyní XXX, narozenou dne XXX.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění :

1. XXX podala návrh na schválení smlouvy o nápomoci při rozhodování své dcery XXX, který zdůvodnila tím, že této duševní porucha působí obtíže při samostatném rozhodování.
2. Zprávou Základní školy a Praktické školy SVÍTÁNÍ, o.p.s. Pardubice měl soud prokázáno, že XXX trpí duševní poruchou, a to lehkou mentální retardací, chybí u ní kreativita a slovní logika, je osobnostně, citově i sociálně infantilní a zranitelná.
3. Zhlédnutím a výslechem XXX měl soud prokázáno, že tato plně souhlasí s předloženou smlouvou o nápomoci při jejím rozhodování, své matce věří a chce, aby ji i nadále pomáhala při jejím rozhodování.
4. Předloženou smlouvou o nápomoci a výpověďmi účastníků měl soud prokázáno, že XXX se zavázala pomáhat XXX s jejím souhlasem při rozhodování při všech právních jednáních, této zajistit potřebné údaje, sdělení a rady. Mezi XXX a XXX jsou vytvořeny silné citové vztahy, XXX spolu se svým manželem dosud o XXX pečovala, přičemž sama je trestně bezúhonná a není ani nijak zadlužena.
5. Podle § 55 odst.1,2 o.z. lze k omezení svéprávnosti l přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

6. Podle § 45 odst. 1 o.z. potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si s podpůrcem ujednat poskytování podpory; podpůrců může být i více. Podle § 46 odst. 1, 2 o.z. smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení, a že mu bude nápomocen radami. Smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy ji schválí soud. Není-li smlouva uzavřena v písemné formě, vyžaduje se, aby strany projevily vůli uzavřít smlouvu před soudem. Soud smlouvu neschválí, odporují-li zájmy podpůrce zájmům podporovaného.
7. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady shora citovaných ustanovení, neboť bylo prokázáno, že XXX trpí duševní poruchou, konkrétně lehkou mentální retardací, která není jen přechodného rázu a v důsledku které u ní došlo k poklesu zejména kognitivních funkcí, což vše vede ke zhoršení jejích sociálních vazeb a jejího sociálního chování, takže není fakticky schopna plně samostatné sociální existence a vyžaduje dohled i pomoc další osoby. XXX současně před soudem vyjádřila svůj plný souhlas s nápomocí ze strany své matky a v tomto směru i s uzavřenou smlouvou.
8. Jelikož poměry a právní jednání XXX lze v současné době dostatečně řešit mírnějším a méně omezujícím opatřením než je její omezení ve svéprávnosti, konkrétně nápomocí při rozhodování ve smyslu § 45 o.z., soud dle § 46 o.z. schválil předloženou smlouvu o nápomoci ve výroku citovanou, když neshledal, že by zájmy XXX odporovaly zájmům XXX. XXX, ke které má XXX zjevně důvěru, totiž s ohledem na dosavadní péči a vzájemné citové pozitivní vztahy s XXX, ale i vlastní trestní bezúhonnost a absenci negativního hodnocení z místa bydliště dává dostatečné záruky, že úlohu podpůrce při rozhodování své dcery bude řádně vykonávat.
9. Podle § 47 odst.1,2 o.z. podpůrce nesmí ohrozit zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, ani se na úkor podporovaného bezdůvodně obohatit. Podpůrce postupuje při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného. Pokud podporovaný právně jedná v písemné formě, může podpůrce připojit svůj podpis s uvedením své funkce, popřípadě i s údajem o podpoře, kterou podporovanému poskytl; podpůrce má i právo namítat neplatnost právního jednání podporovaného.
10. Podle § 48 o.z. na návrh podporovaného nebo podpůrce soud podpůrce odvolal; soud ho odvolá i v případě, že podpůrce závažně poruší své povinnosti, a to i bez návrhu.
11. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť soud neshledal takové okolnosti případu, které by odůvodňovaly náhradu nákladů řízení účastníkům přiznat.

#### **Poučení :**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Pardubice 19. srpna 2021

JUDr. Petr Šimeček v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.