



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 20. prosince 2019 v Pardubicích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:**Obviněný XXX,**

nar. XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

v období od 3. 5. 2019 minimálně do 2. 7. 2019 v XXX, po rozchodu s poškozenou XXX, nar. XXX, tuto proti její vůli neustále vyhledával, jak v místě bydliště, tak na jejím pracovišti v restauraci XXX, kdy minimálně v jednom případě poškozenou pronásledoval svým služebním vozem XXX z obce XXX, dále ji vytrvale obtěžoval prostřednictvím zaslaných SMS zpráv, emaily, telefonních hovorů, zejména v nočních a brzkých ranních hodinách, a protože poškozená na jeho zprávy či dotazy nereagovala, opakovaně na ni čekal před jejím domem nebo bytem na adrese XXX, kdy poškozená ve snaze vyhnout se jakémukoli kontaktu s obviněným, byla nucena sklepem přes jiné vchody a různých časech opouštět své bydliště, zapírat svou přítomnost v bydlišti při vytrvalém bouchání obviněného na dveře, parkovat své vozidlo dál od místa bydliště, dokonce se na krátkou dobu zcela odstěhovat ke kamarádce, čímž byla výrazně omezena na běžném způsobu života, kdy po výčitkách a vyhrožování, že strany obviněného, že ji donutí, aby se k němu vrátila, to z důvodu předchozích rozepří s fyzickými ataky u poškozené vyvolalo důvodnou obavu o její život či zdraví, přičemž dlouhodobý stres z jednání obviněného a z možného osobního setkání s obviněným XXX,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost, sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronické komunikace písemně nebo jinak kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví,

tím spáchal

přechin nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá povinnost během zkušební doby podmíněného odsouzení se zdržet jakýchkoliv kontaktů s poškozenou Petrou Brožovou, nar. 16. 10. 1975.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 20. prosince 2019

JUDr. Milan Špryňar
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.