



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Dagmar Horákové a Mgr. Ing. Bc. Milana Pauluse,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený **XXX**, dělník,

je vinen, že

nejméně od podzimu roku 2012 do srpna 2016 v rámci společného soužití na blíže nezjištěném místě v obci **XXX**, následně v **XXX**, dále v bytě v **XXX** a naposledy v **XXX**, tedy v místech, kde žil se svou družkou **XXX**, narozenou **XXX**, a jejich dětmi **XXX**, v přesně nezjištěných dnech, v nepravidelných intervalech, opakovaně, zejména v rámci slovních rozepří a hádek, leckdy i za přítomnosti jejich společných dětí, hrubě a bezcitně, na to i fyzicky napadal svoji družku **XXX**, a to tak, že ji bil fackami nebo zaťatými pěsti do obličeje a vlasové části hlavy, i do celého těla, čímž jí v mnoha případech způsobil modřiny a podlitiny, tahal ji za vlasy, mlátil jí hlavou o zeď, kopal do jejího těla, ale i ji několikrát škrtil, také po ní házel věci, přičemž s ohledem na značnou fyzickou převahu obžalovaného se **XXX** neměla šanci bránit, nezděravě poté plakala, několikrát jí po napadání tekla krev, měla modřiny či boule ve vlasech;

opakovaně, v přesně nezjištěném období, minimálně jednou až dvakrát měsíčně ji nutil k orálnímu sexu, což **XXX** odmítala, proto ji k orálnímu uspokojení přinutil rvaním, výhrůžkami, případně taháním za vlasy či mlácením pěstí do zad, poté po ní v posteli v některých případech ještě vyžadoval pohlavní styk, který **XXX** strpěla, i když jí to bylo nepříjemné;

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

vedle fyzických ataků XXX také ponižoval a psychicky ničil, když na ni v průběhu soužití minimálně pětkrát čůral ve sprše a při tom se smál, dále jí často sprostě nadával, a to téměř za vše, co udělala, i když se mu snažila vyjít vstříc a pokorně snášela jeho chování, komandoval ji, upřednostňoval pouze své zájmy a zájmy XXX ho nezajímal, vadili mu její příbuzní a přátelé, což jí dával najevo, nesouhlasil, aby jezdila s dcerou XXX za její matkou; dále vyžadoval pod případnou pohružkou napadení přístup do jejího mobilu a facebooku, aby měl její případné aktivity a přátelé pod kontrolou;

pod tlakem chování obžalovaného se XXX obávala udělat jakoukoli chybu, žila v neustálém strachu z toho, že až přijde obžalovaný domů, zase jí bude něco vyčítat a nadávat, potažmo ji zbije, proto uzpůsobila své chování a činnost v domácnosti tak, aby mu nezavdala žádnou příčinu k jejímu napadání, těžce nesla jeho výtky, že za spory mezi nimi může pouze ona, načež o sobě sama začala pochybovat;

v průběhu soužití třikrát od obžalovaného utekla, neboť se bála o svůj život, prvně v roce 2013, když čekala dceru, podruhé v roce 2015, když ho odmítla orálně uspokojit a on ji mlátil do nohou tyčkou od postýlky, načež se v květnu 2015 vrátila, vrátila se také proto, že ji obžalovaný vydíral tím, že pokud se nevrátí, tak se zabije, naposledy v roce 2016 se již nevrátila,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupkyně i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 19. listopadu 2020

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu