

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

žalobce: **Povodí Vltavy, státní podnik**, IČO 70889953
sídlem Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
zastoupený advokátkou JUDr. Ivanou Syrůčkovou
sídlem Plzeňská 4, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Novotným
sídlem Havlíčkovo nám. 91, 580 01 Havlíčkův Brod

o zaplacení 80.356 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

- 1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 40.178 Kč, do 3 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení soudního smíru.**
- 2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalobci se z účtu České republiky – Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 3.018 Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhal zaplacení částky 80.356 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady za omezení vlastnického práva žalobce k pozemku, na kterém stojí vodní dílo žalovaného, a to jež „XXX“.

Žalovaný s žalobou nesouhlasila. Namítal, že není pasivně legitimován, neboť vlastnické právo pozbyl dle darovací smlouvy ze dne 18.12.2018 a současně namítal promlčení požadovaného nároku.

Ještě před jednáním ve věci samé navrhli účastníci řízení uzavření soudního smíru tak, že žalovaný se zavázal zaplatit žalobci částku 40.178 Kč do 3 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení soudního smíru. Účastníci současně navrhli schválení soudního smíru i ohledně nákladů řízení tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

Účastníci řízení navrhli smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se omezení vlastnických práv. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a smír účastníků schválil. Účastníci řízení učinili součástí smíru i nákladový výrok tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Ve výroku II. soud rozhodl tak, že žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 3.018 Kč, a to v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., ve znění zák. č. 218/2011 Sb., o soudních poplatcích, tzn. ve znění účinném od 1.9.2011. Citované ustanovení spojuje vrácení soudního poplatku se zastavením řízení před prvním jednáním a zároveň však vrácený soudní poplatek понižuje o 20%, minimálně o 1.000 Kč..

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohou oprávnění podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 11. listopadu 2019

Mgr. Monika Nečasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.