



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Martinem Tomkem ve věci

žalobce: **EXTÉRIA s.r.o.**, IČO 02565366
sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava
zastoupený advokátem Mgr. Ivo Tichovským
sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava

proti

žalovanému: **XXX, XXX**
XXX

o zaplacení 21 268 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 21 268 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5% ročně od 21. 6. 2018 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci k rukám jeho zástupce náklady řízení ve výši 7 929,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal proti žalovanému zaplacení shora uvedené částky se zákonným úrokem z prodlení za dobu od 21. 6. 2018 do zaplacení. Tvrdil, že žalobce uzavřel se žalovaným dne 9. 5. 2018 smlouvu na vypracování dokumentace týkající se závad z roční prověrky pro oblast

BOZP a PO a dodání bezpečnostního značení. Cena za vypracování dokumentace byla sjednána ve výši 14 500 Kč + DPH a cena za dodání bezpečnostního značení byla sjednána ve výši 377 Kč + DPH. Žalobce předal žalovanému předmět plnění dne 24. 5. 2018 prostřednictvím přepravní služby, žalovaný však předmět plnění odmítl převzít. Žalovaný neuhradil žalobci ani po upomínce cenu za vypracování dokumentace a dodání bezpečnostního značení v celkové výši 21 026 Kč včetně DPH.

Okresní soud v Pardubicích vydal dne 13. 12. 2018 usnesení č.j. 27 C 305/2018-18, které bylo žalovanému v souladu s § 114b odst. 4 věta druhá občanského soudního řádu (dále „o.s.ř.“) doručeno do vlastních rukou dne 20. 12. 2018. V usnesení byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřil k žalobě v tom smyslu, zda uplatněný nárok uznává či nikoli. Zároveň byl poučen, že pokud se bez vážného důvodu včas nevyjádří, bude mít soud za to, že uplatněný nárok uznává a rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.). Žalovaný se k žalobě ani k této výzvě ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Podle § 153a odst. 1 věty první občanského soudního řádu (dále „o.s.ř.“) uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

Podle § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se zhotovitel smlouvou o dílo zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

Okresní soud s ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl rozsudkem pro uznání, a to bez nařízení jednání (§ 153a odst. 1 a § 153a odst. 4 o.s.ř.), neboť měl v souladu s ustanovením § 153a odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalovaný uznává nárok žalobce vyplývající z uzavřené smlouvy o dílo.

Žalovaný neuplatňoval a soud v průběhu řízení nezjistil žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši. Soud proto o nákladech řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobci jako účastníku, který měl ve věci plný úspěch a který žalovaného nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení vyzval k plnění dluhu, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalovanému. Náklady řízení žalobce představuje odměna advokáta za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a jednoduchá výzva k plnění, za kterou podle § 11 odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění náleží odměna ve výši jedné poloviny) ve výši 2,5x 1 980 Kč dle § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, paušální náhrada ve výši 3x 300Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, daň z přidané hodnoty ve výši 1 228,50 Kč a soudní poplatek ve výši 851 Kč.

Tento rozsudek pro uznání obsahuje pouze zkrácené odůvodnění, jak vyplývá z ustanovení § 157 odst. 3 o.s.ř.

Lhůty splatnosti soud stanovil v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to Krajskému soudu v Hradci Králové - pobožce v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Macháčková.

Podle § 205b o.s.ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a o.s.ř.).

Pardubice 11. března 2019

JUDr. Martin Tomek v.r.
soudce