



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Lukášem Kratochvílem jako samosoudcem ve věci **žalobce: XXX**, nar. XXX, bytem XXX, proti **žalovanému: PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČ 61860069, se sídlem Praha 1, Jindřišská 24/941, JUDr. Ervínem Perthenem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Velké náměstí 135/19, PSČ 500 03, **o zrušení rozhodčího nálezu,**

t a k t o :

- I. Žaloba, aby soud zrušil rozhodčí nález č.j. 101 Rozh 2460/2011-7 ze dne 9.8.2011 vydaný rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem, se sídlem v Pardubicích, Masarykovo nám. 1544, s e z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení částku 12.246,-- Kč k rukám advokáta JUDr. Ervína Perthena do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 1.11.2011 domáhal, aby soud zrušil rozhodčí nález rozhodce JUDr. Jiřího Kolaříka ze dne 9.8.2011 č.j. 101 Rozh 2460/2011-7, který mu byl doručen dne 31.8.2011. Namítal, že mezi účastníky řízení sjednaná rozhodčí doložka ve smlouvě o úvěru je neplatná, proto nemohla být ani založena pravomoc rozhodce věc rozhodnout. Smluvní odměna je vyšší než půjčené peníze, smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká a je tak v rozporu s dobrými mravy (§ 3 obč. zák.). Rozhodce rozhodčí společnosti se předem dohodl se žalovaným na podmínkách vydávání rozhodčích nálezů, proto byla v rozhodčím řízení uplatněna i námitka podjatosti rozhodce. Navíc smlouva byla uzavřena v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Od smlouvy žalobce odstoupil, když půjčenou částku žalovaný již fakticky vrátil. Důvod pro zrušení spatřoval žalobce v ust. § 31 písm. c) a

dalších ust. zákona o rozhodčím řízení. Zároveň žádal o odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu z důvodu špatné sociální a finanční situace s odkazem na ust. § 32 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení. Dne 20.4.2012 žalobce doplnil žalobu, když namítal, že spotřebitelský úvěr byl poskytnut v rozporu se zákony na ochranu spotřebitele. Rovněž upozornil na novelizované ust. § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Poukázal na to, že mezi účastníky byla uzavřena rozhodčí smlouva, která obsahuje ujednání, podle kterého je oprávněn rozhodnout majetkový spor vzniklý mezi smluvními stranami ze smlouvy o úvěru mj. jediný rozhodce vedený společností Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o., IČ 27531465, ze seznamu rozhodců této společnosti uveřejněného na internetové adrese www.rozhodcepcz.cz, když smluvní strany prohlásily, že měly možnost se před podpisem smlouvy se seznamem rozhodců seznámit. Ze seznamu určený rozhodce JUDr. Jiří Kolařík vydal napadený rozhodčí nález dne 9.8.2011. Předmětem řízení před soudem v této věci není provádět meritorní přezkum rozhodčího nálezu. Rozhodčí doložka je relativně samostatnou smlouvou a ani teoretická neplatnost smlouvy hlavní nezpůsobuje automaticky neplatnost rozhodčí doložky (viz. rozhodnutí NS ČR sp.zn. 29 Odo 1222/2005). Za neplatné jsou považovány pouze ty rozhodčí doložky, kde je rozhodce určen na základě statutu pravidel či řádu rozhodčí společnosti a rozhodčí řízení se má tímto statutem, pravidly či řády řídit. Žalovaný naopak odkazoval mj. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.2.2011 sp.zn. 23 Cdo 4112/2009, dle kterého se strany mohou zásadně shodnout, že rozhodce může být vybrán sjednaným způsobem ze seznamu rozhodců vedeného soukromým subjektem. V daném případě tedy nerozhodoval „soukromý rozhodčí soud“, ale rozhodce ad hoc – fyzická osoba, což je přípustné. Rozhodce není podjatý, když žalobce v tomto směru nevyužil možnost podat návrh na jeho vyloučení ve smyslu ust. § 12 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení. Žalobce důvodnost žaloby opírá o ust. § 31 písm. b), c) zákona o rozhodčím řízení. Soud by měl žalobu zamítnout postupem dle ust. § 33 zákona o rozhodčím řízení, neboť žalobce důvody, o které opírá žalobu, neuplatnil včas a řádně, ač mohl, v rozhodčím řízení než začala jednat ve věci samé. Žalobce se k rozhodčí žalobě včas nevyjádřil, učinil tak až po vydání rozhodčího nálezu. Žaloba je tak fakticky zpozdilá.

Soud usnesením ze dne 28.2.2012 č.j. 23 C 130/2011-23 zamítl návrh žalobce na odklad vykonatelnosti napadeného rozhodčího nálezu, když dostatečně neprokázal (nedoložil) důvodnost takového návrhu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.3.2012.

Podle ust. § 2 odst. 1 zák.č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění platném ke dni 25.11.2009 tj. uzavření smlouvy včetně rozhodčí doložky (dále jen „zákon o rozhodčím řízení,“) se strany mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva). Podle odst. 2 tohoto ust. lze rozhodčí smlouvu platně uzavřít, jestliže strany by mohly o předmětu sporu uzavřít smír. Dle odst. 3 se rozhodčí smlouva může týkat jednotlivého již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) nebo všech sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů (rozhodčí doložka). Dle odst. 4 není-li v rozhodčí smlouvě uvedeno jinak, vztahuje se jak na práva z právních vztahů přímo vznikající, tak i na otázku právní platnosti těchto právních vztahů, jakož i na práva s těmito právy související.

Podle ust. § 7 odst. 1 z.č. 216/1994 Sb., rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osoby rozhodců anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý. Podle odst. 2 téhož ustanovení nemá-li rozhodčí smlouva ustanovení podle odstavce 1, jmenuje každá ze stran jednoho rozhodce a tito rozhodci volí předsedajícího rozhodce.

Podle ust. § 19 odst. 3 z.č. 216/1994 Sb. nálezů nedohodnou-li se strany jinak, je řízení před rozhodci ústní. Toto řízení je vždy neveřejné.

Podle ust. § 31 písm. b) z.č. 216/1994 Sb. soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje.

Podle ust. § 31 písm. c) z.č. 216/1994 Sb. soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem.

Podle ust. § 32 odst. 1 z.č. 216/1994 Sb. návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak. Dle odst. 2 téhož ust. podání návrhu podle odstavce 1 nemá odkladný účinek na vykonatelnost rozhodčího nálezu. Na žádost povinného může však soud vykonatelnost rozhodčího nálezu odložit, jestliže by neprodleným výkonem rozhodčího nálezu hrozila závažná újma.

Podle ust. § 33 z. č. 216/1994 Sb. soud zamítne návrh na zrušení rozhodčího nálezu, který se opírá o důvody § 31 písm. b) nebo c), jestliže strana, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezu, neuplatnila, ač mohla, takový důvod v rozhodčím řízení nejpozději, než začala jednat ve věci samé.

Rozhodčím nálezem č.j. 101 Rozh 2460/2011-7 ze dne 9.8.2011 měl soud za prokázané, že tímto uznal rozhodce JUDr. Jiří Kolařík žalovaného XXX povinným zaplatit společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. částku 85.798,-- Kč s příslušenstvím a náklady rozhodčího řízení ve výši 12.716,-- Kč k rukám jeho zástupce JUDr. Ervína Perthena. V odůvodnění bylo konstatováno, že dne 25.11.2009 došlo k uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru pod č. XXX a zároveň téhož dne rozhodčí smlouvou, ve které se XXX společnost PROFI CREDIT Czech, a.s. dohodla, že o případných majetkových sporech vzniklých z realizace předmětné smlouvy, rozhodne rozhodce vybraný ze seznamu vedeného Rozhodčí společností Pardubice s.r.o., IČ 27531465, a to v jednoinstančním rozhodčím řízení, vedeném písemnou formou. Rozhodce zaslal žalovanému výzvu k vyjádření ze dne 29.6.2011 spolu s návrhem na zahájení rozhodčího řízení, ve kterém vyzval žalovaného k vyjádření ve lhůtě 30 dnů od doručení. Tato výzva k vyjádření byla žalovanému doručena dne 7.7.2011, ten se však ve stanovené lhůtě nevyjádřil. Rozhodce následně vydal dne 9.8.2011 předmětný rozhodčí nález, který byl doručen žalovanému dne 24.8.2011. Žalovaný se vyjádřil k návrhu na zahájení rozhodčího řízení až podáním ze dne 5.8.2011 předaným k poštovní přepravě dne 16.8.2011, doručeným dne 17.8.2011, kde vnesl námitky (neplatnost rozhodčí doložky, požadovaná smluvní pokuta v rozporu s dobrými mravy, smlouva uzavřena v tísní atd.), které jsou prakticky shodně obsaženy v žalobě o zrušení rozhodčího nálezu podané u soudu. Rozhodčí nález nabyl právní moci dne 24.8.2011.

Rozhodčí smlouvou ze dne 25.11.2009 měl soud za prokázané, že byla uzavřena mezi věřitelem spol. PROFI CREDIT Czech, a.s. (nyní) a klientem XXX. Dle této smlouvy si smluvní strany dohodly, že pravomoc k řešení veškerých sporů o nároky, které přímo nebo odvozeně vznikly či v budoucnu vzniknou ze smlouvy o revolvingovém úvěru nebo v návaznosti na tuto smlouvu, má dle zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení v jednoinstančním písemném rozhodčím řízení samostatně kterýkoliv z níže uvedených rozhodců, kterému žalobce doručí žalobu, když rozhodci pro tento účel jsou: JUDr. Eva Vaňková, Mgr. Marek Landsmann, jediný rozhodce určený společností Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o., IČ 27531465, ze seznamu rozhodců této společnosti uveřejněného na internetové adrese www.rozhodcepcz.cz, jediný rozhodce určený společností Rozhodčí společnost s.r.o., IČ 27710891. Rozhodčí řízení rozhodované rozhodci se koná v sídle těchto rozhodců, resp. Rozhodčí společnosti Pardubice s.r.o. na adrese Pardubice, Masarykovo nám. 1544, resp. v sídle Rozhodčí společnosti s.r.o. na adrese Brno, Lidická 1866/22.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žalobě nelze vyhovět.

V řízení bylo prokázáno, že účastníci uzavřeli rozhodčí smlouvu ke smlouvě o revolvingovém úvěru. V rozhodčí smlouvě se smluvní strany dohodly, že veškeré případné spory, vzniklé mezi nimi ve vztahu upraveném touto smlouvou anebo v souvislosti s ní, budou rozhodovány v rozhodčím řízení ve smyslu zákona č. 216/1994 Sb., na základě písemných podkladů a vyjádření stran, bez nařízení ústního jednání, a to jediným rozhodcem. Rozhodcem bude jmenován jeden ze dvou zde uvedených rozhodců (JUDr. Vaňková, Mgr. Landsmann), resp. určený společností Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o. (příp. Rozhodčí společnost s.r.o.), ze seznamu rozhodců této společnosti uveřejněného na internetové adrese www.rozhodcepcz.cz, o jehož výběru rozhodne žalobce tím, že mu doručí žalobu (návrh na zahájení rozhodčího řízení). Žalobce podal žalobu včas ve lhůtě 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu (§ 32 odst. 1 z.č. 216/1994 Sb.). Žalobce se domáhal dle obsahu žaloby zrušení rozhodčího nálezu pro důvody dle ust. § 31 písm. b) příp. c) zákona o rozhodčím řízení, proto musel to, že rozhodčí smlouva (doložka) je neplatná a že rozhodce nebyl povolán k rozhodování, uplatnit v rozhodčím řízení nejpozději, než začal jednat ve věci samé. Pokud tak žalobce nepostupoval, nevyjádřil se včas a tedy neoznačil tyto důvody v přiměřené 30-denní lhůtě (v postavení žalovaného v rozhodčím řízení) poskytnuté rozhodcem, nezbylo soudu než žalobu postupem dle ust. § 33 zákona o rozhodčím řízení, zamítnout. Je namístě odkázat na obdobný spor, konkrétně např. na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 6 Cmo 320/2011-106 ze dne 9.11.2011, kterým byl změněn rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 54 Cm 75/2010-82 ze dne 31.5.2011 tak, že žaloba se zamítá (č.l. 35-39). Z rozhodčí smlouvy vyplývá, že zde Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o. nebyla označena jako rozhodčí soud zřízeným podle § 13 zákona. Jedná-li se o ad hoc rozhodce, jimž musí být vždy fyzická osoba dle § 4 zákona o rozhodčím řízení, může být tento rozhodce či rozhodci (je-li jich více) uveden, případně může rozhodčí smlouva či doložka dle § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení stanovit způsob, jak mají být osoby rozhodců a jejich počet určeny. Posuzovaná rozhodčí smlouva obsahovala konkrétní způsob určení rozhodce ad hoc, nebylo zde sjednáno, že by rozhodčí řízení bylo vedeno před rozhodčím soudem, proto soud považoval smlouvu za platnou.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce nebyl ve sporu úspěšný, a proto mu soud uložil nahradit žalovanému náklady řízení, které jsou představovány odměnou advokáta ve výši 9.000,-- Kč dle ust. § 8 vyhl. č. 484/2000 Sb., 2x režijní paušál po 300,-- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb., cestovným z Hradce Králové do Pardubic a zpět k jednání soudu při ujetí 50 km a průměrné spotřebě 6,9 l/100 km a náhradě za použití vozidla 3,70 Kč/km tj. 305,-- Kč (vyhl.č. 429/2011 Sb.), včetně DPH ve výši 20% (advokát doložil osvědčení o registraci plátce DPH), tj. celkem 12.246,-- Kč.

Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně dvojmo prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 17. května 2012

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eliška Borkovcová