

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích samosoudkyně JUDr. Petrou Novákovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Keřtem
sídlem Sladkovského 2059, 530 02 Pardubice

proti

žalovaným: 1. **Lesy České republiky, s. p.**, IČ 42196451,
sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
zastoupený advokátem Mgr. Jakubem Kotrbou
sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
2. **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČ 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle

o náhradu škody

takto:

- I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:
 1. Žalovaný č. 1 je povinen zaplatit žalobkyni na jistinu dluhu částku 384 377,50 Kč a na úrok z prodlení částku 82 721,50 Kč, celkem tedy 467 099 Kč (slovy: čtyři sta šedesát sedm tisíc devadesát devět korun českých), a to do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet žalobkyně, č.ú. XXX.
 2. Žalovaný č. 2 je povinen zaplatit žalobkyni na jistinu dluhu částku 384 377,50 Kč a na úrok z prodlení částku 82 721,50 Kč, celkem tedy 467 099 Kč (slovy: čtyři sta šedesát sedm tisíc devadesát devět korun českých), a to do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet žalobkyně, č.ú. XXX.
 3. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou povinni zaplatit do tří dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení státu – Okresnímu soudu v Pardubicích, a to každý z jedné poloviny, tedy každý z nich částku 10 456,60 Kč.
 4. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.
- II. Odměna ustanoveného advokáta Mgr. Martina Keřta se určuje částkou 205 000 Kč, paušální náhrada jeho nákladů částkou 12 600 Kč, 21 % DPH částkou 45 696 Kč a náhrada za jím zajištěný znalecký posudek částkou 2 500 Kč.
- III. Žalovaný č. 1 je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady na ustanoveného advokáta žalobkyně v částce 132 898 Kč do 10 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

- IV. Žalovaný č. 2 je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady na ustanoveného advokáta žalobkyně v částce 132 898 Kč do 10 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.
- V. Žalovaný č. 1 je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek v částce 3 844 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.
- VI. Žalovaný č. 2 je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek v částce 3 844 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se proti žalovaným domáhala náhrady škody v souvislosti s újmou na zdraví a na majetku, k níž došlo v příčinné souvislosti s dopravní nehodou dne 13. 12. 2011 na komunikaci č. XXX, když jela osobním automobilem značky XXX za jízdní soupravou složenou z nákladního vozidla značky XXX s přívěsem značky XXX. Tehdy došlo k vyvrácení vzrostlého stromu, dubu zimního, kdy spodní část kmene zasahovala na bližší stranu silničního příkopu k vozovce a vrchní část kmene s korunou zasahovala do vozovky. Před dopadem na komunikaci strom nejprve zachytil vrchní částí koruny o jízdní soupravu. Po dopadu stromu na vozovku zasahoval tento do obou jízdních pruhů a vytvořil tak žalobkyni náhlou a neočekávanou překážku, do které narazila přední částí vozidla. Při tom došlo k proniknutí jedné z větví koruny spadlého stromu do vozidla čelním sklem, přičemž zasáhla hlavu žalobkyně, i dále do interiéru vozidla až do bočního okna pravých zadních dveří, které vyrazila. Při nehodě žalobkyně utrpěla těžké zranění hlavy spočívající mimo jiné v kraniotraumatu, otevřené zlomenině lebky, otoku mozku a krvácivého šoku. Od počátku dopravní nehody proto byla omezena v běžném způsobu života s prodlouženým bezvědomím, nyní obrnou akru pravé dolní končetiny, kognitivní poruchou a psychickými potížemi s pravděpodobnými trvalými následky. Dále došlo k hmotné škodě na vozidle. Touto žalobou žalobkyně žádá náhradu škody na vozidle ve výši 85 000 Kč, když tato částka představuje rozdíl mezi obecnou cenou vozu před poškozením, která činila 95 000 Kč, a cenou použitelných zbytků ve výši 10 000 Kč, ztráty na výdělků ve výši 101 929 Kč za dobu pracovní neschopnosti od 14.12.2011 do 9.9.2012 za 187 dnů pracovní neschopnosti při průměrném hodinovém výdělků 137,48 hodin, týdenním rozsahu pracovní doby 42,5 hodin, ušlé mzdy v celkové výši 218 524 Kč při odečtení náhrady od zaměstnavatele ve výši 7 135 Kč a náhrady od okresní správy sociálního zabezpečení ve výši 109 460 Kč, a náhradu bolestného ve výši 158 400 Kč za znaleckým posudkem stanovené bodové ohodnocení 1 320 bodů při 120 Kč za 1 bod. Podáním doručeným soudu dne 26. 7. 2016 pak žalobní nárok rozšířila o náhradu za ztížení společenského uplatnění v částce 438 000 Kč, když vycházela z bodového ohodnocení těchto následků stanoveného znalcem MUDr. Formanem v rozsahu 3 650 bodů po 120 Kč dle § 7 odstavec 2 vyhlášky č. 440/2001 Sb. účinné ke dni vzniku škody.

Písemnými podáními, která byla soudu doručena 11. 5. 2020, 12. 5. 2020 a 13. 5. 2020, účastníci uzavřeli ve výroku uvedený smír, jenž soud postupem dle § 99 o.s.ř. schválil, neboť je v souladu s hmotným právem, a to s ustanoveními § 415, § 420 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku ve znění účinném ke dni vzniku škody.

Ujednání o vzájemných nákladech řízení účastníků odpovídá ustanovením § 142 a § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

Ohledně nákladů státu na úhradu znalečného a svědečného dohoda účastníků odpovídá ustanovení § 148 odstavec 1 o.s.ř. Tyto náklady jsou představovány znalečným vyplaceným znalci

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.

Ing. Brázdilovi v částkách 11 137,61 Kč a 1 719,58 Kč, znalečným vyplaceným znalci Ing. Bulířovi v částce 1 743 Kč a znalci XXX v částce 4 912 Kč a svědečným vyplaceným svědku XXX v částce 1 401 Kč. Z celkové částky 20 913,20 Kč na každého z žalovaných připadá polovina, tj. 10 456,60 Kč.

Odměna ustanoveného advokáta žalobkyně Mgr. Martina Kërta za řízení byla dle § 7 a § 12a vyhlášky č. 177/96 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění platném ke dni uskutečnění úkonů, určena částkou 205 000 Kč (za 14,5 úkonu účasti u jednání soudu, 20,5 úkonu sepisů jednotlivých podání žalobkyně v průběhu řízení a 5 úkonů porad s žalobkyní a 1 úkon jednání s protistranami po 5 000 Kč), paušální náhrada hotových výdajů advokáta za 42 úkonů byla určena částkou 12 600 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a 21% DPH částkou 45 696 Kč, dále byly doloženy náklady na znalecký posudek v částce 2 500 Kč, tj. celkem 265 796 Kč. S ohledem na výsledek řízení byli žalovaní uznáni povinnými nahradit státu tyto náklady ve smyslu ustanovení § 149 o.s.ř. každý po jedné ideální polovině, tj. částkou 132 898 Kč.

Protože žalobkyně byla v řízení osvobozena od poplatkové povinnosti, přešla tato povinnost v rozsahu jejího úspěchu na žalované (§ 2 odstavec 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Účastníci sjednali smír dříve, než bylo ve věci samé rozhodnuto, soudní poplatek byl proto vyměřen postupem dle položky 1/1b sazebníku soudních poplatků tj. 5% z jistiny 768 755 Kč, avšak snížen na 20% dle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Ze soudního poplatku 7 688 Kč na každého z žalovaných připadá polovina, tj. 3 844 Kč.

Lhůty k plnění byly stanoveny postupem dle § 160 o.s.ř. a § 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I usnesení, kterým byl schválen smír není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Proti výrokům II - VI tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 20. května 2020

JUDr. Petra Nováková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.