

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Monikou Nečasovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zast. Mgr. Zdeňkem Šromem, advokátem se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Staré náměstí 51, proti žalovanému **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, *o úhradu výživy a některých nákladů neprovdané matky včetně částky na pořízení vybavičky,*

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím částku ve výši Kč 4.580,--, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.
- II. Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně částkou Kč 700,-- měsíčně od 24.2.2007 do 17.11.2007 a částkou Kč 1.200,-- měsíčně od 18.11.2007 do 23.2.2009, vždy ke každému 10. dni v měsíci předem k rukám žalobkyně, počínaje právní mocí tohoto výroku usnesení.
- III. Dlužné výživné pro žalobkyni od 24.2.2007 do 30.6.2008 ve výši Kč 15.041,10 je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni ve splátkách po Kč 1.000,-- měsíčně, vždy do každého 10. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento výrok nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek při nedodržení alespoň jedné z nich.
- IV. Návrh žalobkyně, kterým se domáhala výživného pro svoji osobu v částce o Kč 300,-- vyšší od 24.2.2007 do 23.2.2009, **s e z a m í t á .**
- V. Žalovaný je povinen přispívat na výživu nezletilého **XXX**, nar. **XXX** částkou ve výši Kč 1.300,-- měsíčně a na výživu nezletilého **XXX**, nar. **XXX** částkou ve výši Kč 1.300,-- měsíčně od 28.3.2007 do 17.11.2007, vždy ke každému 10. dni v měsíci k rukám matky předem, počínaje právní mocí tohoto výroku usnesení.
- VI. Dlužné výživné pro nezletilého **XXX** a nezletilého **XXX** za období od 28.3.2007 do 17.11.2007 ve výši Kč 19.998,-- je žalovaný povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po Kč 1.000,--, vždy do každého 10. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento výrok nabude právní moci k rukám matky nezletilého, a to pod ztrátou výhody splátek při nedodržení alespoň jedné z nich.

- VII. Návrh žalobkyně, kterým se domáhala výživného pro nezletilého XXX v částce o Kč 1.200,-- vyšší a pro nezletilého XXX v částce o Kč 1.200,-- vyšší za dobu 28.3.2007 do 17.11.2007, se zamítá.**
- VIII. Žalovaný je povinen zaplatit na výbavičku pro nezletilého XXX a nezletilého XXX částku Kč 10.457,--, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 2.000,- Kč měsíčně, vždy do každého 10. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento výrok nabude právní moci k rukám matky nezletilého, a to pod ztrátou výhody splátek při nedodržení alespoň jedné z nich.**
- IX. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši Kč 15.855,-- k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Zdeňka Šroma do 60 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**
- X. Žalovaný je povinen zaplatit České republice - na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši Kč 910,--, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 8.1.2007 ve znění jejího upřesnění domáhala po žalovaném úhrady výživy a některých nákladů neprovdané matky, a to výživné pro její osobu ve výši Kč 1.000,-- od 24.2.2007 do 17.11.2007 (po dobu 37 týdnů) a ve výši Kč 1.500,-- od 18.11.2007 do 23.2.2009, náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím ve výši Kč 4.580,--, výbavičku pro nezletilé děti XXX a XXX ve výši Kč 10.457,-- a výživné pro nezletilé děti ve výši Kč 2.500,-- měsíčně na každého z nich od narození, tj. 28.3.2007 do 17.11.2007 (po dobu 37 týdnů). V odůvodnění uvedla, že žalovaný je otcem nezletilých dvojčat, intimně se stýkali od dubna 2006 do června 2006, s jiným mužem se v té době nestýkala, přestože žalovanému o těhotenství řekla, ten odmítá otcovství k nezletilým dětem uznat. Na mateřskou dovolenou nastoupila dne 24.2.2007, do té doby pracovala u společnosti XXX. Dále uvedla, že žije ve společné domácnosti s matkou a bratrem, jinou vyživovací povinnost než k nezletilým dvojčatům nemá, na společnou domácnost přispívá částkou Kč 4.000,-- měsíčně, má zvýšené náklady na stravu cca Kč 2.500,-- měsíčně, neboť je diabetička, musela si zakoupit těhotenské oblečení (kalhoty, kabát, 3 halenky, 2 svetry) za cca Kč 4.000,--, vitamíny za cca Kč 600,--, výbavička pro děti činila částku Kč 20.914,--. Žalovaný dosud ničím nepřispěl.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Uvedl, že otcovství k nezletilým XXX a XXX, nar. XXX neuznává, s žalobkyní se seznámil počátkem června 2006, intimní styk s ní měl pouze dvakrát v červenci 2006, kdy v obou případech použili kondom. Uvedl, že je zaměstnán jako XXX u společnosti XXX s příjmem Kč 23.000,-- čistého, z toho Kč 18.000,-- činí pevnou složku mzdy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštianská.

Kč 5.000,-- osobní ohodnocení, je rozvedený, má vyživovací povinnost k synovi XXX, nar. XXX, ten s ním žije ve společné domácnosti a matka na něj platí výživné ve výši Kč 1.500,-- měsíčně. K měsíčním výdajům žalovaného patří náklady na bydlení Kč 4.000,--, splátka spotřebitelského úvěru od ČSOB ve výši Kč 3.459,--, splátka spotřebitelského úvěru u GE Capital Bank a.s. ve výši Kč 2.500,--, revolvingového úvěru u GE Capital Multiservis po Kč 500,--, úvěru stavebního spoření po Kč 430,--, platí si životní pojištění po Kč 500,--. Se svým zdravotním stavem nemá zvýšené výdaje.

Z účastnické výpovědi žalobkyně bylo prokázáno, že se s žalovaným intimně stýkala od začátku května 2006 do poloviny července 2006, a to asi 4x nebo 5x do doby než mu oznámila, že je těhotná, s nikým jiným se v té době intimně nestýkala. Od ledna 2007 je na mateřské dovolené, děti se narodily dne 28.3.2007. Žije ve společné domácnosti se svými dvěma nezletilými dětmi, svou matkou a bratrem, společně však hospodaří pouze s matkou. Její měsíční příjmy činí Kč 11.000,--, z toho Kč 7.600,-- mateřská, Kč 1.000,-- přídatky na děti a sociální příspěvek na bydlení, od ledna 2008 byla částka snížena na Kč 10.300,-- měsíčně. Matce přispívá na bydlení částkou Kč 3.000,-- měsíčně, zvýšené výdaje má na stravu pro svoji osobu cca Kč 1.500,-- měsíčně, neboť je diabetička, na oblečení a hygienické prostředky vynaloží asi Kč 1.000,-- měsíčně, za pleny pro děti Kč 1.000,-- měsíčně, sunar Kč 1.500,-- měsíčně, za ovoce Kč 2.000,-- měsíčně a Kč 3.000,-- za oblečení. Její matka pobírá starobní důchod ve výši Kč 9.300,-- měsíčně, je silná diabetička a má také vyšší náklady na stravu a léky. Žalobkyně sama si žádné léky kupovat nemusí, vše je zatím v rovině stravování. Žalovaný dosud žádnou částkou nepřispěl.

Z účastnické výpovědi žalovaného bylo prokázáno, že se s žalobkyní poznali v půli června 2006, intimně stýkali asi 2x, vztah po roztržce počátkem července 2006, kdy mu oznámila, že je těhotná, ukončili. Ve společné domácnosti žije se svým synem XXX, který má výdaje na školu, cestovné do školy, měsíčně žalovaný vynaloží Kč 4.000,-- na stravu pro sebe a syna, Kč 500,-- až Kč 600,-- na drogistické zboží, kolik vynaloží na oblečení neví, není náročný, vše dá spíše synovi. Splácí půjčku u GE Money Bank ve výši Kč 80.000,-- po Kč 2.500,-- měsíčně, u Multiservisu ve výši Kč 16.000,-- po Kč 1.000,-- měsíčně (brána na školné a výdaje se školou pro syna Ondřeje), u Poštovní spořitelny ve výši Kč 100.000,-- po Kč 2.430,-- měsíčně (brána na výdaje a polovina na pomoc rodičům), dále půjčku na nákup bytu u Komerční banky ve výši Kč 50.000,-- po Kč 413,-- měsíčně. Po rozvodu s bývalou manželkou si každý ponechal jeden byt, dohoda uzavřena nebyla, žádný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Příjem má pouze ze zaměstnání ve výši Kč 18.000,-- hrubého a k tomu Kč 5.000,-- na odměnách, za žalované období mu odměny byly vypláceny vždy, kráceny nebyly. Se svým zdravotním stavem nemá zvýšené výdaje, má však bolesti páteře, ale neléčí se. Žalobkyni dosud ničím nepřispěl.

Z průkazky pro těhotné bylo zjištěno, že žalobkyně je těhotná poprvé, očekává dvojčata, termín porodu je stanoven na 7.4.2007.

Z faktur, účtenek a pokladních dokladů bylo zjištěno, že žalobkyně před narozením nezletilých dětí nakoupila oblečení, povlečení, stýlky, slavníky, kojenecké potřeby, pleny,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštianská.

kočárek za částku Kč 20.914,--, vitamíny pro sebe ve výši Kč 580,--. Za těhotenské oblečení (kalhoty, mikina, bunda, galanterie pro domácí výrobu oblečení), boty vynaložila Kč 15.711,--

Výplatními páskami žalobkyně za období od července do září 2006, poštovními poukázkami bylo zjištěno, že žalobkyně pobírala mzdu v červenci ve výši Kč 9.213,--, v srpnu ve výši Kč 10.285,-- a září ve výši Kč 6.078,-- s tím, že v od 20.9.2006 do 30.9.2006 byla v pracovní neschopnosti a poté pobírala nemocenské dávky od České správy sociálního zabezpečení v Hradci Králové v říjnu 2006 Kč 2.227,--, v listopadu 2006 Kč 8.351,--, v prosinci 2006 Kč 8.160,--, lednu 2007 Kč 5.984,-- a únoru 2007 Kč 9.248,--.

Zprávou společnosti XXX bylo zjištěno, že žalovaný je jejich zaměstnancem od 1.4.2005 na pozici XXX jeho měsíční mzda od 1.1.2007 činí Kč 23.000,-- měsíčně a skládá se ze základní složky ve výši Kč 18.000,-- a osobního ohodnocení ve výši Kč 5.000,--, průměrný měsíční příjem za období od února 2007 do června 2007 činil Kč 18.705,80 čistého a za období od července 2007 do března 2008 Kč 17.732,-- čistého měsíčně.

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.6.2001 č.j. 5 C 87/2001-10 bylo manželství žalovaného s bývalou manželkou XXX rozvedeno, právní moci rozsudek nabyt dne 13.7.2001. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 7.5.2001 č.j. 19 P 31/2001-52 byl nezletilý XXX, nar. XXX svěřen do výchovy otce (žalovaného) a matce (bývalé manželce žalovaného) stanoveno přispívat na jeho výživu částkou Kč 1.500,-- měsíčně, tento rozsudek nabyt právní moci dne 18.5.2001. Potvrzením o studiu XXX a příjmovým pokladním dokladem bylo prokázáno, že nezletilý XXX je ve školním roce 2006/2007 studentem II. ročníku čtyřletého studia a školné za školní rok 2007/2008 činí Kč 8.250,--

Dokladem SIPO bylo zjištěno, že žalovaný v květnu 2007 hradil na elektriku, plyn a bytový fond částku Kč 4.174,--, v dubnu 2007 Kč 4.024,-- a v březnu 2007 Kč 3.192,--.

Smlouvou o spotřebitelském úvěru a dohodou o srážkách ze mzdy u Poštovní spořitelny ze dne 30.1.2006 bylo zjištěno, že žalovanému byl poskytnut bezúčelově spotřebitelský úvěr ve výši Kč 100.000,-- s tím, že byly sjednány splátky ve výši Kč 3.549,-- měsíčně. Smlouvou o úvěru s pojištěním Klienta u GE Capital Bank, a.s. ze dne 23.4.2004 bylo zjištěno, že žalovanému byl poskytnut úvěr ve výši Kč 77.000,-- s tím, že měsíční splátka činí Kč 2.155,71. Smlouvou o revolvingovém úvěru u GE Capital Bank, a.s. ze dne 23.4.2004 bylo zjištěno, že žalovanému byl poskytnut revolvingový úvěr v rámci Kč 10.000,-- s pravidelnou měsíční splátkou po Kč 500,--. Sdělením Všeobecné stavební spořitelny Komerční banky, a.s. byl žalovaný upozorněn na zahájení splátek úvěru ve výši Kč 412,50 měsíčně od 1.6.2001. Vklady a složenkami bylo prokázáno, že žalovaný od ledna do dubna 2007 hradil společnosti GE Money Bank částku Kč 2.500,-- měsíčně, v lednu, únoru a dubnu 2007 zaplatil 430,-- měsíčně na úvěr ze stavebního spoření, hradí si životní pojištění Kč 500,-- měsíčně.

Dopisem RNDr. Marka Minárika žalovanému a zápisem o odběru vzorku pro DNA analýzu bylo zjištěno, že znalci z oboru DNA analýzy a paternitní expertízy žalobkyně sdělila, že se odběrům vzorků podrobí v Hradci Králové za asistence spolupracujícího znalce, žalovaný se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštianská.

odebrání vzorků DNA podrobil dne 14.12.2007.

Podle § 95 odst. 1 zákona o rodině (dále jen z.r.) otec dítěte, za kterého není matka dítěte provdána, je povinen matce přispívat přiměřeně na úhradu výživy po dobu dvou let, jakož i na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a slehnutím.

Dle odstavce 2 citovaného ustanovení k zajištění úhrady těchto nákladů, jakož i k zajištění výživy dítěte po dobu, po níž zaměstnankyni podle zvláštního předpisu náležela mateřská dovolená, může soud na návrh těhotné ženy uložit tomu, jehož otcovství je pravděpodobné, aby potřebnou částku poskytl předem.

Za shora zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že návrh žalobkyně je částečně důvodný, a proto mu částečně vyhověl a částečně jej zamítl. Žalobkyně návrh podala před narozením nezletilých dvojčat, byla tak splněna podmínka její aktivní legitimace k podání návrhu dle § 95 odst. 2 z.r. Soud měl prokázáno účastnickými výpověďmi žalobkyně i žalovaného, že otcovství žalovaného k nezletilým dětem XXX a XXX je pravděpodobné, neboť žalobkyně se s žalovaným intimně stýkala v rozhodné době pro početí dětí (§ 54 odst. 2 z.r.), když od narození dětí - dne 28.3.2007 a intimními styky žalobkyně s žalovaným neprošlo méně než sto osmdesát a více než tři sta dnů. Soud zdůrazňuje, že v tomto řízení postačuje pouze pravděpodobnost otcovství žalovaného a tuto pravděpodobnost měl soud shora uvedenými důkazy za prokázanou. Účastnickými výpověďmi bylo dále prokázáno následující. Žalobkyně žije ve společné domácnosti se svými nezletilými dětmi a matkou, jejími jedinými příjmy jsou mateřská, přídavky na děti, příspěvek na bydlení, matce přispívá částkou Kč 3.000,-- na bydlení, hradí si stravu pro sebe, děti a další běžné věci, zvýšené náklady má se stravou pro svoji osobu, neboť je diabetičkou, léky prozatím užívat nemusí. Její matka je ve starobním důchodu s příjmem Kč 9.300,-- měsíčně, je silnou diabetičkou a musí si hradit léky. Žalovaný žije ve společné domácnosti se svým synem XXX nar. XXX, který studuje střední školu, kde se ročně hradí školce cca Kč 8.250,--, na jeho výživu přispívá jeho matka částkou Kč 1.500,-- měsíčně. Žalovaný má příjem cca Kč 18.000,-- čistého měsíčně, hradí náklady na bydlení cca Kč 4.000,-- měsíčně, má úvěry v celkové výši cca Kč 190.000,--, na které měsíčně splácí Kč 5.500,--. Shora uvedenými paragony a účtenkami bylo prokázáno, že žalobkyně vynaložila Kč 20.914,-- na pořízení výbavičky pro nezletilá dvojčata, Kč 15.711,-- na náklady spoje s těhotenstvím a slehnutím.

Soud tak dle § 95 odst. 2 z.r. žalovanému uložil, aby žalobkyni zaplatil částku Kč 4.580,-- na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím, když žalobkyně požadovala nižší částku než polovinu prokázaných výdajů (výrok I.), částku Kč 10.457,-- za pořízení výbavičky pro nezletilé děti XXX a XXX, a to ve výši jedné poloviny (výrok VIII.). Dále soud rozhodl o tom, že žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně částkou Kč 700,-- měsíčně od 24.2.2007 do 17.11.2007 a částkou Kč 1.200,-- od 18.11.2007 do 23.2.2009 a na výživu nezletilých dětí částkou Kč 1.300,-- měsíčně pro každého od jejich narození, tedy od 28.3.2007 do 17.11.2007, což představuje dobu 37 týdnů (výrok V.). Přestože poměry žalobkyně se nástupem na mateřskou dovolenou a v souvislosti s péčí o dvě nezletilé děti změnily, má soud za to, že se má jednat

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštíanská.

pouze o přiměřený příspěvek na výživu, přičemž je třeba vzít v úvahu zejména výši příjmů žalovaného, vyživovací povinnosti a také to, že se jedná pouze o pravděpodobného otce nezletilých dětí, a proto soud nepostupoval tak jako v případě, kdy otec je jistý. Soud má za to, že shora uvedené částky jsou přiměřené a jsou v možnostech a schopnostech žalovaného jich dostat.

Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že by v schopnostech a možnostech žalovaného (§ 96 odst. 1 z.r.) bylo přispívat na výživu žalobkyně a nezletilých XXX a XXX ve vyšší míře, nezbylo soudu, než návrh žalobkyně v části vyšší o Kč 300,-- na její výživu a v části vyšší o Kč 1.200,-- na výživu nezletilých dětí zamítnout (výrok IV. a výrok VII.).

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle § 160 odst. 1 věty za středníkem o.s.ř., kdy soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí. Soud proto žalovanému uložil povinnost splnit dluh v měsíčních splátkách tak jak je uvedeno v jednotlivých výrocích (výrok III., výrok VI., výrok VIII.), a to pod ztrátou výhody splátek, když soud přihlédl zejména k tomu, že žalovaný po delší dobu ničím nepřispíval.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 2 o.s.ř., kdy žalobkyně měla ve věci úspěch v 80 % žaloby, přiznal soud žalobkyni náklady řízení ve výši 60 % (po odečtení neúspěchu ve výši 20 % od úspěchu ve výši 80 %). Náklady řízení jsou představovány odměnou advokáta ve výši Kč 17.410,-- (vyhl. č. 484/200 Sb. § 3 odst. 1 bod 4 - z punkta Kč 59.462,10), 6x paušální náhrada po Kč 300,-- (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), 12x ztráta času na cestě po Kč 100,-- (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), 3x jízdné z Rychnova nad Kněžnou do Pardubic a zpět (100 km) osobním vozidlem zn. XXX ve výši Kč 1.796,-- a 19 % DPH (osvědčení o registraci předloženo dne 19.5.2008) ve výši Kč 4.219,20. Celkové náklady řízení činí Kč 26.425,20, přičemž 60 % z této částky činí Kč 15.855,--, což představuje přiznanou výši nákladů řízení. (výrok IX.)

Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (dále jen zák. o soudních poplatcích) osvobozena od hrazení soudního poplatku, byla povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení uložena žalovanému, a to dle § 2 odst. 3 věta první zák. o soudních poplatcích. Poplatek činil Kč 910,-- dle položky 5 písm. b) Sazebníku zák. o soudních poplatcích.

Soud dodává, že toto rozhodnutí má povahu předběžného opatření (§ 95 odst. 2 z.r.) a pokud by bylo v době budoucí prokázáno otcovství jiného muže, než žalovaného, a žalovaný by vyživovací povinnost již splnil, mohl by v samostatném řízení žalovat otce určeného soudem o úhradu toho, co za něj poskytl (§ 101 odst. 1 z.r.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštíanská.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 17. června 2008

Mgr. Monika Nečasová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Leštianská.