

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl dne 20. 11. 2019 ve veřejném zasedání v trestní věci odsouzeného mladistvého **XXX**, narozeného XXX v XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu ve Věznici XXX, **o žádosti o podmíněné propuštění,**

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného ml. XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 5. 2019, sp. zn. 1 T 67/2019, rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4 T 54/2018 a trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích – soudu pro mládež ze dne 17. 1. 2017, sp. zn. 4 Tm 1/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 4. 9. 2018, sp. zn. 4 Tm 1/2017, **zamítá.**

Odůvodnění:

Dne 23. 10. 2019 byla u Okresního soudu v Pardubicích podána žádost odsouzeného o podmíněné propuštění. Dne 20. 11. 2019 soud konal veřejné zasedání a na základě důkazů v něm provedených dospěl k následujícím zjištěním a závěrům: listinnými důkazy, zejména hodnocením věznice, doplněném výpovědí vychovatelky, bylo prokázáno, že odsouzený byl v předchozí době odsouzen rozhodnutími ve výroku citovanými, konec trestu je stanoven na 14. 3. 2022. Odsouzený se v rámci výkonu trestu chová slušně, program zacházení plní, je zařazen od 21. 10. 2019 do I. diferenciacní skupiny, osobnostně se jeví méně zodpovědný, do výkonu trestu byl převeden z výkonu vazby, ředitel věznice podmíněné propuštění nedoporučil. Odsouzený je ve výkonu trestu poprvé, dosud byl 5 x kázeňsky odměněn, byl také dne 11. 3. 2019 kázeňsky trestán za fyzické napadení spoluodsouzeného, přičemž kázeňský trest mu byl zahrazen dne 23. 9. 2019, jedná se o standardní výkon trestu. XXX Z rejstříku trestů odsouzeného vyplývá, že byl celkem 5 x soudně trestán, původně uložené alternativní tresty v nepodmíněné formě vykonává. Odsouzený společně se žádostí o podmíněné propuštění předložil také potvrzení o zajištěném ubytování u své rodiny v nájemním bytě na adrese XXX a také příslib zaměstnání. Odsouzený při veřejném zasedání zdůraznil, že v přislíbeném zaměstnání pracuje jeho otec a bydliště má zajištěné u rodiny.

Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a podle písm. a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo podle písm. b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Po přezkoumání výše popsané situace soud dospěl k závěru, že nelze uzavřít, že chování odsouzeného a způsob, jakým plní své povinnosti ve výkonu trestu, by mohly podmíněné propuštění umožnit. Jedná se dosud o nikoli nadprůměrný způsob výkonu trestu odnětí svobody,

protože odsouzený sice má pět kázeňských odměn, ale byl také v letošním roce kázeňsky trestán a tento kázeňský trest mu byl zahrazen teprve 23. 9. 2019. XXX a lze reálně a důvodně očekávat uložení dalšího kázeňského trestu. Soud je toho názoru, že v případě odsouzeného dosud nebyla splněna podmínka prokázání polepšení ve výkonu trestu, resp. je na místě, v případě podmíněného propuštění, na odsouzeném vyžadovat nadstandardní způsob výkonu trestu. Předpoklad vedení řádného života odsouzeného do budoucna by snad mohl být naplněn, protože odsouzený je ve výkonu trestu poprvé a má zajištěné ubytování a zaměstnání. Tyto skutečnosti ale nejsou pro případ podmíněného propuštění natolik významné aspekty, které by byly způsobitelné v dané situaci shora uvedené negativní faktory, tedy absenci prokázání polepšení ve výkonu trestu, jakožto zákonné podmínky podmíněného propuštění, nahradit.

Protože odsouzený nesplnil jednu ze zákonných podmínek pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění, byla jeho žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a odsouzený do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 20. 11. 2019

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce