



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971  
sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Lukešem  
sídlem ulice 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4 - Chodov

proti  
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX

**o zaplacení 1 515 Kč s příslušenstvím za jízdné**

**takto:**

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 515 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 1 515 Kč od 7. 4. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 489 Kč k rukám jejího právního zástupce Mgr. Roberta Lukeše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

**Odůvodnění:**

- 1 Žalobkyně se žalobou podanou dne 13. 10. 2017 domáhala proti žalovanému zaplacení částky 1 515 Kč s příslušenstvím za jízdné, když tvrdila, že žalovaný byl zadržen dne 6. 4. 2016 kontrolorem Dopravního podniku města Pardubic, a.s., jako právním předchůdcem žalobkyně a neprokázal se na výzvu platným jízdním dokladem. O kontrole byl sepsán zápis o provedené přepravní kontrole a žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jízdné ve výši 15 Kč a přírážku

k jízdnému (smluvní pokutu) ve výši 1 500 Kč, když tyto částky žalovaný přes písemnou výzvu neuhradil. Předmětná pohledávka z výše uvedené smlouvy o přepravě byla na žalobkyni postoupena na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 7. 6. 2017. Následně žalobkyně písemně oznámila žalovanému postoupení pohledávky a zároveň ho vyzvala k úhradě dluhu. Žalovaný však přes písemnou upomínku dluh dobrovolně nezaplatil.

- 2 Žalovanému byla řádně (na adresu pobytu dle Centrální evidence obyvatel - CEO) doručena do vlastních rukou dne 24. 1. 2018 (ust. § 45 a násl. o.s.ř., § 49/4 o.s.ř.) žaloba a usnesení (vz. 73 o.s.ř.), ke kterým se ve stanovené lhůtě 7 dnů nevyjádřil, proto stejně jako žalobkyně, resp. její zástupce, souhlasil (§ 101 odst. 4 o.s.ř.), aby soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání. Soud proto rozhodl ve věci dle ust. § 115a o.s.ř. aniž by nařizoval jednání, když vycházel z předložených listin, tedy z obsahu spisu.
- 3 Ze Zápisu o provedené přepravní kontrole ze dne 6. 4. 2016 pod č. XXX a smluvními podmínkami přepravy bylo zjištěno, že tento den byl kontrolován XXX, nar. XXX, a to na lince č. 1 MHD v Pardubicích, který se na výzvu neprokázal platným jízdním dokladem.
- 4 Z předžalobní upomínky a potvrzením o odeslání písemnosti bylo zjištěno, že žalovaný byl žalobkyní řádně vyzván k zaplacení dlužného jízdného a přírážky k jízdnému (smluvní pokuty) vzniklé v souvislosti se shora specifikovanou přepravní kontrolou a tato upomínka byla odeslána žalovanému na adresu v žalobě.
- 5 Z provedeného dokazování soud zjistil, že žalovaný použil veřejný dopravní prostředek, jehož provozovatelem byl právní předchůdce žalobkyně a neprokázal se na výzvu kontrolního orgánu platnou jízdenkou dne 6. 4. 2016, čímž porušil příslušné smluvní podmínky přepravy, a proto mu byla uložena orgánem dopravce povinnost zaplatit celkovou částku 1 515 Kč, kterou tvoří jízdné ve výši 15 Kč a přírážka k jízdnému (smluvní pokuta) ve výši 1 500 Kč, které žalovaný přes výzvu neuhradil. Smlouvou o postoupení pohledávek, seznamem pohledávek, potvrzením o zaplacení úplaty a oznámením o postoupení pohledávky žalobkyně prokázala svoji aktivní legitimaci v této věci.
- 6 Žalobě bylo při aplikaci ust. § 2550 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník), ust. § 18a odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a ust. § 37 odst. 5 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb. (o drahách), vyhověno, a to ohledně požadavku na zaplacení dlužného jízdného i dlužné přírážky k jízdnému. Soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni jako právnímu předchůdci dopravce požadované jízdné ve výši 15 Kč a přírážku k jízdnému, jejíž výše nepřekračuje zákonný rámec 1 500 Kč a úrok z prodlení v zákonné výši od dne následujícího po vzniku dluhu. Výše úroku z prodlení vychází z ust. § 1970 občanského zákoníku ve spojení s ust. § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb., ve znění účinném k prvému dni prodlení, dle kterého výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.
- 7 Ze zjištěného skutkového stavu mohl soud uzavřít, že žalobkyni vznikl po právu proti žalovanému nárok na zaplacení celkové částky 1 515 Kč představující v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy jízdné ve výši 15 Kč a přírážku k jízdnému (smluvní pokutu) ve výši 1 500 Kč, které žalovaný žalobkyni neuhradil, když žalovaný použil veřejný dopravní prostředek, jehož provozovatelem byl právní předchůdce žalobkyně a neprokázal se na výzvu kontrolního orgánu platnou jízdenkou, čímž porušil příslušné právní předpisy (zákon o drahách, příp. silniční zákon) a smluvní podmínky přepravy.

- 8 Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží náhrada nákladů řízení procesně úspěšné žalobkyni v celkové výši 1 489 Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku 400 Kč, z odměny advokáta za 3 úkony právní služby po 200 Kč tj. 600 Kč (§ 14b odst. 1 bod 1. vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif – AT), 3x paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 100 Kč tj. 300 Kč (§ 14b odst. 5 písm. a) vyhl.č. 177/1996 Sb.), a to včetně 21 % DPH tj. 189 Kč (advokát doložil osvědčení o registraci plátce DPH u t.s.). Náhrada nákladů řízení žalobkyni náleží, neboť vyhověla požadavkům ustanovení ust. § 142a o.s.ř. tím, že žalovanému před podáním žaloby zaslala na zákonem požadovanou adresu výzvu k plnění (tj. předžalobní upomínku). Předmětné řízení bylo zahájeno po 1. 7. 2014 návrhem (žalobou) podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně totožnou žalobkyní ve skutkově i právně obdobných věcech, proto je namístě, aby soud aplikoval u nákladů řízení přísl. ust. § 14b AT (ve znění účinném po 1. 7. 2014).
- 9 Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

### **Poučení :**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné. (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 20. února 2018

JUDr. Lukáš Kratochvíl, v. r.  
soudce